

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/61/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010564  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010564.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 4. októbra 2023 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému A. B.

### rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. E., t. č. vo väzbe v ústave na výkon väzby Ilava, je vinný že

dňa 04.04.2023 v čase približne okolo 15.50 h na Zdravotníckej ulici v Prievidzi viedol rozhovor s F. G. a H. I., kde okolo nich prechádzala poškodená F. F., nar. XXXX, ktorú F. G. požiadala o finančný príspevok na chlieb, následne poškodená vytiahla zo svojej tašky peňaženku a F. G. dala 3 eurá, keď si poškodená chcela svoju peňaženku vložiť naspäť do tašky, priskočil k nej obžalovaný a snažil sa jej peňaženku vytrhnúť z ruky, čo sa mu však nepodarilo, nakoľko poškodená sa bránila a peňaženku držala pevne v oboch jej rukách, následne poškodenú chytil oboma jeho rukami za kabát v oblasti hrudníka a sotil ju, poškodenej sa podlomili nohy, spadla na zem a vtedy jej obžalovaný peňaženku z rúk vytrhol a utekal preč, čím poškodenej spôsobil škodu vo výške 270 eur a povrchové zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, pričom vzhľadom na výzor poškodenej mu muselo byť zrejmé, že sa jedná o osobu prestarnutého veku,

teda

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

tým spáchal

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a za to sa

odsudzuje:

Podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. k), § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného, svedkyňu - poškodenú F. F., svedkyne F. G., H. I.. Podľa § 269 Trestného poriadku bola oboznámená zápisnica prehliadke tela číslo listu 96, lekárska správa poškodenej číslo listu 102, zápisnica o vydaní veci číslo listu 116, prepis kamerového záznamu číslo listu 117, zápisnica o rekognícii číslo listu 118 - 124, 125 - 131, register trestov číslo listu 143, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 145, náhrada škody číslo listu 159, fotodokumentácia číslo listu 97 - 100, 132 - 137

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku so súhlasom prokurátorky a obžalovaného bol oboznámený znalecký posudok číslo listu 74 – 87, zápisnica o výsluchu znalca číslo listu 65 – 66.

Obžalovaný, ktorý uviedol, že zo skutku sa cíti byť nevinným, okrem iného uviedol, že skutok ho mrzí, nie je to žiadna výhovorka, mal v sebe drogy, do poškodenej nesotil, len jej vytrhol peňaženku. Mal záujem len o tú peňaženku. Taktiež sa k poškodenej nezohýnal. V priebehu dňa požíval alkohol u nich v E.. Potom prišiel do Prievidze, kde sa nadrogoval. Potom išiel na stanicu, pamätá si to útržkovite. Stretol cigánky, chcel od nich cigaretu. Potom vytrhol poškodenej peňaženku. Na otázku prokurátorky uviedol, že v čase skutku bol pod vplyvom alkoholu a drogy. V ten deň vypil 1 liter vodky. Aj v minulosti už takéto množstvo alkoholu vypil. V takých prípadoch mal výpadky pamäti. Nevie či si bol vedomý, že po požití takéhoto množstva alkoholu bude mať výpadky pamäti. Na otázku prokurátorky, aké drogy bral, uviedol, že pervitín a marihuanu. Po požití drogy má skreslené vnímanie reality. Alkohol požíva v posledných piatich rokoch dosť často, každý tretí deň. Drogy požíva minimálne každý týždeň. V minulosti už bol opakované, asi 3 krát liečený. Bolo to potom, čo bol odvedený políciou. Pri svedkyniach G. a I. sa zastavil z dôvodu, že si pýtal cigaretu. Nespomína si celkom presne o čom sa rozprávali. Svedkyne nepoznal. Poškodená podľa jeho názoru prišla asi neskôr po ňom ku svedkyniam. Svedkyne si pýtali od nej peniaze. Nevie uviesť odkiaľ poškodená vybrala peňaženku. Bolo to tak, že poškodenej vytrhol peňaženku a utekal preč. Nie je pravdou, že poškodenú sotil. Na otázku prokurátorky, ako je možné, že na kamerovom zázname vidieť, že poškodená spadla uviedol, že je možné, že poškodenej sa podlomili nohy. Nespomína si kam išiel z miesta skutku. Na otázku prokurátorky, či pracoval v čase skutku uviedol, že skončil prácu v Nemecku, mal ešte príjem, mesačne 2.500 euro. V tej dobe býval u rodičov. V minulosti už bol odsúdený za trestnú činnosť, bol odsúdený za nebezpečné vyhrážanie. Odsúdený bol viackrát. Za nebezpečné vyhrážanie bol vo výkone trestu 4 mesiace. Na otázku obhajcu, z akého dôvodu požíva alkohol a drogy uviedol, že pred piatimi rokmi mu zomrela žena. Tri mesiace potom mu zomrel brat. Odvtedy sa tak spustil. V súvislosti s tým bol aj na psychiatrii. Podľa jeho názoru sa s tým ani nevyrovná. Znalcovi aj povedal, že má záujem ísť na liečenie, tento povedal, že to nepotrebuje. Na otázku samosudcu, ako dlho trval skutok uviedol, že to bol moment. Drogy zobral predtým na sídlisku Zápotôčky a potom išiel na stanicu. Podľa jeho názoru dal si minimálne tri dávky. Nevidel, aké množstvo finančných prostriedkov sa nachádza v peňaženke poškodenej. Poškodenú nevedel popísať, nevedel ani či sa jedná o muža alebo ženu. Na otázku prokurátorky, ako si vysvetľuje skutočnosť, že si pamätá len to, že vytrhol poškodenej peňaženku a na strane druhej, ako môže s istotou tvrdiť, že poškodená nespadla; uviedol, že pamätá si, že potom utekal preč. Peňaženku jej zobral keď poškodená stála.

Svedkyňa - poškodená F. F. ku skutku okrem iného uviedla, že má dojem, že, ak by tie dve dámy nepožadovali po nej 2 eurá, či tam nebola zámienka aby obžalovaného inšpirovali ku skutku. Prechádzala okolo obžalovaného, nevšímala si ho, ani tie dve dámy, z ktorých jedna, tá staršia potom od nej pýtala peniaze. Pozdravila sa, prešla okolo nich, tá staršia potom povedala, aby počkala. Keď zastala, tá staršia sa jej spýtala, či by jej mohla dať dve eurá. Vytiahla peňaženku a dala jej dve eurá. Potom ešte povedala, či by jej mohla dať ešte euro. Peňaženku mala už v taške, ešte upozornila obžalovaného aby sa nepribližoval. Obžalovaný poslúchol a odišiel, 3 - 4 kroky. Dala jej teda ešte jedno euro. Vtedy pribehol obžalovaný ku nej, peňaženku si držala oboma rukami, obžalovaný ju "neštopol", on len silno tlačil. Ako muž mal väčšiu silu, tak ju premohol. Peňaženku jej vytrhol násilím, ona potom padla. Udrela si hlavu, aj bok. Nemala dojem, že obžalovaný by jej chcel fyzicky ublížiť. Na otázku prokurátorky uviedla, že práve dnes má 84 rokov. Býva v J. K. D. E. XXXX. Do Prievidze prišla z dôvodu, že chcela ísť na spoveď. Prišla autobusom, v Prievidzi vystúpila na autobusovej stanici. Rozhodla sa potom ísť takou uličkou po Zdravotníckej ulici. Svedkyne a obžalovaný sa rozprávali v strede tej ulice. Nikoho z týchto troch nepoznala. Na otázku prokurátorky uviedla, že obchádzala ich, zastavila sa až potom, keď tá staršia zo žien za ňou zakričala. Keď sa potom, keď vytiahla peňaženku tá žena priblížila, priblížil sa aj obžalovaný, táto mu povedala aby išiel preč. Obžalovaný to rešpektoval. Ako už uviedla tej žene dala dohromady 3 eurá. Na otázku prokurátorky uviedla, že peňaženku vybrala z kabelky. Nápor obžalovaného na jej ruku, keď jej bral peňaženku bol silný, na ruke mala náramok z umelej hmoty, tento obžalovaný roztrhol. Pred vytrhnutím peňaženky sa bránila oboma rukami. Na otázku prokurátorky, že v prípravnom konaní vo výpovedi zo 14.04.2023 uviedla, že spadla na zem následkom toho ako obžalovaný šľhal peňaženku; svedkyňa uviedla, že to nie, až potom. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného

konania zo 14.04.2023, kde okrem iného uviedla, že priskočil ku nej muž a snažil sa jej vytrhnúť peňaženku z ruky, ona peňaženku držala pevne v oboch rukách, načo intenzívne pokračoval v snahe zmocniť sa, čo sa mu aj po chvíli podarilo, ale tým spôsobom, že sa jej podlomili nohy, padla na zem, pričom peňaženku ešte stále držala, ale on sa jej potom zmocnil, nakoľko už ležala na zemi, bezmocná; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že peňaženku jej zobral keď čiastočne ležala na zemi, bola na kolenách. Spadla na zem následkom toho, že obžalovaný sa jej snažil peňaženku vytrhnúť. Keď jej peňaženku vytrhol, utekal preč. Po skutku bola ošetrená u lekára. Vôbec si nepamätá, čo mal oblečené obžalovaný. Podľa správania sa obžalovaného sa nejavilo, že je pod vplyvom alkoholu alebo drogy. Nestretla sa doteraz s človekom ktorý by bol nadrogovaný, videla len takého v televízii. Obžalovaný nepovedal nič, len silno ľahal. Keď utekal preč, utekal rovno. Podľa jej názoru keď vybrala peniaze pre tú staršiu ženu, obžalovaný nemohol vidieť koľko peňazí mal v peňaženke. Mala tam 270 euro a nejaké drobné mince. Taktiež tam mala doklady. Na otázku obhajcu uviedla, že mala oblečené čierne nohavice a šedý kabát. Obžalovaný ju nechtyl za kabát a nehodil ju na zem. Podľa jej názoru konanie obžalovaného nebolo naplánované, bolo to impulzívne konanie. Peňaženka je veľkosti asi 10 krát 20 centimetrov, má samostatné oddelenie zazipsované na drobné mince. Na otázku samosudcu uviedla, že ako povedala obžalovaný sa priblížil vtedy keď dávala tej staršej žene jedno euro. Vtedy bol obžalovaný vzdialený od nej zo tri kroky. Na otázku prokurátorky, ako si vysvetľuje skutočnosť, že obžalovaný jej roztrhol náramok uviedla, že obžalovaný ju držal aj za ruku, nielen za peňaženku.

Svedkyňa F. G. ku skutku okrem iného uviedla, že zotráva na svojej výpovedi čo povedala. Spolu so svedkyňou I. išla na stanicu. Cestou stretla poškodenú. Požiadala ju, aby jej dala peniaze na chleba. Obžalovaný išiel zo stanice nečakala, že urobí to, čo urobil. Obžalovaný chytil poškodenú a hodil ju na zem. Obžalovaného pred skutkom nepoznala. Obžalovaný sa zastavil pri nich z dôvodu, že pýtal od I. cigaretu. Keď mu táto cigaretu nedala bol trochu agresívny, sotil ju. Obžalovaný mal oblečenú zelenú bomberu. S poškodenou sa rozprávala, medzi rečou ju požiadala, či by jej nedala 3 eurá. Poškodená jej ich dala. Peniaze vybrala z peňaženky, túto mala v kabelke. Ako mala poškodená v rukách peňaženku, obžalovaný skočil na ňu, hodil ju na zem, poškodená spadla na zem, obžalovaný ušiel preč. Obžalovaný poškodenej vytrhol peňaženku z ruky, ľahal jej peňaženku z ruky. Keď jej peňaženku bral, táto ležala. Na otázku prokurátorky, či obžalovaný nedržal poškodenú aj za inú časť tela ako za ruky, uviedla, že nie. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde okrem iného uviedla, že vtedy ten muž chytil poškodenú oboma rukami za kabát v oblasti hrude a silno ju sotil na zem, dá sa povedať že ju chytil a hodil na zem, keď pani spadla na zem, ten muž k nej pristúpil, z rúk jej vytrhol peňaženku a rýchlo utiekol do centra mesta; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že bolo to tak ako uvádzala minule, hodil ju o zem. Peňaženku poškodenej vytrhol až na zemi. Poškodená mala podľa nej 70 rokov. Nespomína si čo poškodená mala oblečené. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde okrem iného uviedla že poškodená mohla mať 70 - 80 rokov, mala oblečený sivý kabát, kabelku, vlasy mala do šeda; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že to bolo tak ako vypovedala v prípravnom konaní. Na otázku obhajcu, kde stál obžalovaný v čase, keď sa rozprávala s poškodenou, uviedla že skočil, bol za päťami. Keď obžalovaný pristúpil k poškodenej, pristúpil ku nej spredu. Poškodená jej dala 3 eura naraz. Potom, čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde okrem iného uviedla že, poškodená aj podala 2 eurá, potom vybrala ešte jedno eurovú mincu; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že bolo to tak ako vypovedala v prípravnom konaní. Na otázku obhajcu z čoho usudzuje, ako uviedla na otázku prokurátorky, že obžalovaný sa javil byť opitý, prípadne nadrogovaný; uviedla, že vyzeral tak a rozprával tak, bol nafetovaný. Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že trvá na tom čo povedal na minulom pojednávaní, že poškodenú nesotil. Na žiadosť samosudcu svedkyňa do očí obžalovaného uviedla, že obžalovaný sotil poškodenú na zem. Obžalovaný do očí svedkyne uviedol, že to nie je pravda.

Svedkyňa H. I. okrem iného uviedla, že spolu so svedkyňou G. boli pri stanici. Pýtala od tej poškodenej 3 eurá, poškodená jej tieto dala. Obžalovaný sa rozprával s ňou, nevie čo chcel po nej. Mal na ušiach sluchátka, zdal sa jej trochu nadrogovaný. Obžalovaný sa stále obšmietal okolo nich, poškodená dala G. peniaze, obžalovaný potom vytrhol poškodenej peňaženku. Poškodená sa bránila, obžalovaný ju napadol, sotil ju na zem, spadla na zem, obžalovaný jej vytrhol peňaženku a ušiel preč. Obžalovaný bol drzý, stále sa obšmietal okolo, chcel od nej cigaretu, ktorú mu nedala. Pred skutkom obžalovaného nepoznala. Nespomína si, čo obžalovaný hovoril, keď si pýtal cigaretu, bol taký čudný. Na hlave mal kapucňu. Poškodená sa zastavila pri ich z dôvodu, že G. sa jej spýtala, či im nedá peniaze na chleba. Poškodená dala G. najprv dve eurá, potom ešte jedno euro. Peniaze vybrala z peňaženky. Peňaženku vytiahla z kabelky. Keď dala peniaze, peňaženku chcela odložiť, obžalovaný sa potom začal s poškodenou natáľovať o peňaženku. Poškodená sa bránila. Bránila sa tak, že peňaženku stále držala.

Poškodenej sa podlomili kolená, obžalovaný ju však zároveň sotil zozadu. Potom čo bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania, kde uviedla, že vtedy ten muž chytil túto pani oboma rukami za kabát, v oblasti ramien a sotil ju na zem, dá sa povedať že ju chytil a hodil ju silno o zem, ako túto pani hodil na zem, musela sa silno udrieť, pričom tento muž pristúpil a z rúk jej vytrhol peňaženku a rýchlo utekal smerom do centra; bolo poukázané na rozpory vo výpovediach, svedkyňa uviedla, že takto si to pamätá. Trvá na svojej výpovedi ako je to napísané. Na otázku prokurátorky uviedla, že poškodená vyzerala na 80 rokov. Na otázku obhajcu, či si spomína, že obžalovaný peňaženku aj pustil, uviedla že peňaženku nepustil. Túto držal, trhal ju. Bolo to oboma rukami. Na zemi ju sotil ako to povedala vo svojej výpovedi. Nikto ju na políciu nenahovoril na výpoveď, povedala svoju pravdu. Na otázku obhajcu, ako je možné, že poškodenú sotil keď držal oboma rukami peňaženku, uviedla že poškodenú aj sotil. Na to, že sa jej zdal nadrogovaný usudzuje z jeho rečí. Hovoril od vecí, tak čudne sa pohyboval. K poškodenej pristúpil spoza chrbta. Poškodená ich poprosila, keď obžalovaný ušiel, aby išli vypovedať na políciu, ony chceli odísť. Políciu volala poškodená. Na otázku samosudcu uviedla, že keď sa ony dve rozprávali s poškodenou, obžalovaný stál za ich chrbtom, potom prišiel k poškodenej odzadu spoza nich. Ak predtým hovorila, že obžalovaný prišiel spoza chrbta, myslel to tak, že prišiel spoza ich chrbta. Obžalovaný stále videl na poškodenú. Na otázku samosudcu uviedla, že v čase skutku nemala nič vypité, vypité nemala pani G.. Vie to preto, že s ňou bola počas celého dňa. Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že nikoho nesotil. Na žiadosť samosudcu uviedol do očí svedkyne, že poškodenú nesotil. Následne svedkyňa do očí obžalovaného uviedla že ju sotil, trvá na svojej výpovedi.

Na čísle listu 97-100 sa nachádza fotodokumentácia, na ktorej je poškodená F. F.. Na fotografii číslo 2 sa nachádza záber na odretý lakeť poškodenej a na fotografii číslo 5 sa nachádza záber na odreté pravé stehno naboku nad bedrovou kosťou.

Na čísle listu 102 sa nachádza lekárska správa F. L. G. o zraneniach poškodenej F. F.. V správe zo dňa 04.04.2023 je uvedené, že dnes okolo 16.40 hod. ju v Prievidzi na Zdravotníckej ulici napadol neznámy muž, vytrhol jej z ruky peňaženku, spadla na pravý bok, chvíľku ju ťahal, keď peňaženku pustila, ušiel, má odretý lakeť a pravé stehno nad bedrovou kosťou napravo. Ide o ľahké zranenie, vyžadujúce si dobu liečby asi 14 dní.

Na čísle listu 117 sa nachádza prepis kamerového záznamu od spoločnosti Advance Investments a. s., ktorý zachytáva priestor autobusovej stanice v Prievidzi, taktiež vjazd a výjazdy z autobusovej stanice. Kamerový záznam zo dňa 04.04.2023 s názvom D0220230404154825 v čase o 15:58:13 hodine, na ulici Zdravotníckej zachytáva pohyb páchatel'a voči poškodenej, kde je možné pozorovať ako obaja držia nejaký predmet. Po chvíli poškodená F. F. spadne na zem a páchatel' začne utekať z miesta činu smerom na ulicu Novú v Prievidzi.

Na čísle listu 118 - 124 sa nachádza zápisnica o rekognícii osoby podľa fotografie, ktorá bola vykonaná dňa 12.04.2023 so svedkyňou F. G.. Tejto bol predložený fotoalbum číslo 1A so šiestimi fotografiami mužov, pričom pod číslom 4 bol obžalovaný. Svedkyňa označila osobu pod číslom 4 ako muža, ktorý od H. I. pýtal cigaretu a následne zobral peňaženku tej pani, od ktorej si pýtala na chleba a dala jej 3 eura. Svedkyňa bolo následne predložený fotoalbum číslo 1B so šiestimi fotografiami mužov, pričom pod číslom 1 bol obžalovaný. Svedkyňa označila osobu pod číslom 1 ako muža, ktorý si od H. I. pýtal cigaretu a následne zobral peňaženku tej panej, od ktorej si pýtala na chlieb a dala jej 3 eura.

Na čísle listu 125 - 131 sa nachádza zápisnica o rekognícii osoby podľa fotografie, ktorá bola vykonaná dňa 12.04.2023 so svedkyňou H. I.. Tejto bol predložený fotoalbum číslo 1A so šiestimi fotografiami mužov, pričom pod číslom 4 bol obžalovaný. Svedkyňa označila osobu pod číslom 4 ako muža, ktorý si pýtal od nej cigaretu a vytrhol tej starej pani peňaženku. Svedkyňa bolo následne predložený fotoalbum číslo 1B so šiestimi fotografiami mužov, pričom pod číslom 1 bol obžalovaný. Svedkyňa označila osobu pod číslom 1 ako muža, ktorý si od nej pýtal cigaretu a vytrhol tej starej pani peňaženku.

Na čísle listu 132 - 137 sa nachádzajú fotoalbumy 1A, 1B, ktoré boli predložené svedkyňiam F. G. a H. I. pri rekognícii.

Zo záverov znaleckého posudku č. 22/2023 F. M. N., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, okrem iného vyplýva, že u obžalovaného nebola zistená v súčasnosti žiadna duševná porucha alebo choroba, ktorá by chorobným spôsobom ovplyvňovala jeho konanie. Znalec zistil u menovaného poruchu osobnosti a syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok. Obžalovaný netrpel v čase spáchania trestného činu žiadnou duševnou poruchou, alebo chorobou, ktorá by i chorobným spôsobom ovplyvňovala jeho konanie. Znalec zhodnotil pri chýbaní duševnej poruchy či iného stavu, ktorý by mohol mať chorobný vplyv na konanie obžalovaného v čase spáchania trestného činu, jeho rozpoznávacie schopnosti ako plne zachované. Ovládacie schopnosti obžalovaného mohli byť pod vplyvom skonsumovaných psychoaktívnych látok znížené, avšak len ľahko, vo forenzne nevýznamnej miere. Obžalovaný bol teda schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre

spoločnosť a bol schopný toto konanie ovládať. Konanie obžalovaného v čase spáchania trestného činu nebolo v rozpore s črtami jeho osobnosti, konal v súlade s osobnostnou štruktúrou, ktorej súčasťou sú impulzívne a protispoločenské črty. Kontakt s realitou počas skutku nebol narušený, násilnej trestnej činnosti sa opakovane dopustil aj v minulosti. Konanie obžalovaného nebolo paticky (chorobne) motivované, vyplývalo predovšetkým zo štruktúry jeho osobnosti a súvisí s jeho spôsobom života, kde významnú úlohu zohráva abúzus psychoaktívnych látok, pričom pozitívne psychoaktívne látky mali delibrujúce účinky na jeho správanie a konanie. O takomto účinku psychoaktívnych látok na seba má obžalovaný dostatočné vedomosti, s ich konzumáciou má bohaté predchádzajúce skúsenosti. Znalec zistil u obžalovaného syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (psychostimulanciá, alkohol, heroín, kanabinoídy). Obžalovaný podľa znalca chápe zmysel trestného konania, pobyt obžalovaného na slobode nepovažuje v súčasnej dobe z psychiatrického hľadiska za nebezpečný pre spoločnosť, netrpí psychotickou poruchou, avšak pri nedodržovaní abstinencie je zvýšené riziko páchania analogickej trestnej činnosti. Vzhľadom k osobnosti obžalovaného, absencie kritickosti k závislosti a motivácie k liečbe, znalec neodporučil uložiť obžalovanému protitoxikomanické a protialkoholické ochranné liečenie. Obžalovaný v rámci prípravy znaleckého posudku znalci, ku skutku, okrem iného uviedol, že v ten deň požíval alkoholu od rána, dal si asi 0,5 litra vodky, do Prievidze prišiel okolo dvanástej hodiny, so známym vypil ešte fľašu vodky. Potom si išiel vybaviť pervitín, tento si pichol do žily, nevie koľko bolo hodín.

Znalec F. M. N. vo výpovedi v prípravnom konaní dňa 28.06.2023 v prítomnosti obhajcu okrem iného uviedol, že zotrváva na záveroch znaleckého posudku č. 22/2023. Na otázku obhajcu, na základe akých záverov dospel k záveru, že obžalovanému nie je účelné uložiť protitoxikomanické a protialkoholické liečenie uviedol, že vzhľadom ku absencii kritickosti k závislosti a motivácie k liečbe u obžalovaného a najmä z dôvodu prítomnej disocálnej poruchy osobnosti by liečba nespĺnila svoj účel. Záujem obžalovaného o podrobenie sa liečbe považuje za účelnú snahu zmierniť závažnosť skutku, mieru zodpovednosti. Keby bol obžalovaný skutočne kritický k závislosti a motivovaný ku liečbe, už by sa liečil dávno vzhľadom na problémy, ktoré mu spôsobili drogy a abúzus psychoaktívnych látok. Na otázku obhajcu či je možné vylúčiť schopnosť obžalovaného vnímať poškodenú ako osobou vyššieho veku vzhľadom na stav ovplyvnenia obžalovaného drogami a alkoholom v čase skutku znalec uviedol, že u obžalovaného nezistil žiadnu duševnú poruchu alebo iný stav, ktorý by chorobne ovplyvňoval jeho konanie, alebo chorobne motivoval jeho konanie. Obžalovaný nekonal v čase skutku pod vplyvom bludov alebo halucinácií. Prípadná intoxikácia psychoaktívnymi látkami nemala podstatný vplyv na jeho schopnosť adekvátne vnímať realitu. Rozpoznávacie schopnosti boli plne zachované a jeho ovládacie schopnosti mohli byť pod vplyvom skonzumovaných psychoaktívnych látok znížená len ľahko vo forenzne nevýznamnej miere. Vzhľadom na charakter trestnej činnosti a spôsob prevedenia je možné konštatovať, že motivácia trestného činu bola egocentrická, zištná, v jeho konaní neboli známky narušeného kontaktu s realitou. Tvrdenia svedkov, že obžalovaný bol nafetovaný, rozprával z cesty sa nemôžu posudzovať izolovane, nakoľko konanie obžalovaného v čase skutku sa posudzuje komplexne a zároveň svedkovia mohli vnímať abnormné prejavy jeho osobnosti ako závažnejšiu intoxikáciu psychoaktívnymi látkami.

Po vyhodnotení všetkých dôkazov, ktoré boli vykonané na hlavnom pojednávaní dospel súd k záveru, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku, čím naplnil všetky zákonné znaky zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obžalovaný použil proti inému - poškodenej, násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čím spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku, za ktorú sa považuje v zmysle § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona s prihliadnutím na § 127 ods. 3 Trestného zákona osoba vyššieho veku ako je 60 rokov. Aj keď obžalovaný na hlavnom pojednávaní poprel, že by sa dopustil voči poškodenej lúpeže, poprel, že by použil voči poškodenej násilie v úmysle zmocniť sa k cudzej veci, v tomto prípade peňaženky poškodenej s finančným obnosom; zo spáchania trestnej činnosti je usvedčovaný výpoveďou poškodenej F. F., výpoveďami svedkýň F. G., H. I., kamerovým záznamom, vykonanou rekogníciou so svedkyňami F. G. a H. I., závermi znaleckého posudku číslo 22/2023 znalca F. M. N., výpoveďou tohto znalca v prípravnom konaní aj ďalšími dôkazmi, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní a, ktoré sa nachádzajú vo vyšetrovacom spise. Je možné konštatovať, že tieto dôkazy tvoria ucelenú sústavu priamych a nepriamych dôkazov, ktoré jednotlivo, ale aj vo svojom súhrne obžalovaného zo spáchania trestnej činnosti usvedčujú. V súvislosti s obranou obžalovaného na hlavnom pojednávaní, že voči poškodenej nepoužil pri skutku násilie, že ju nesotil, treba poukázať na tú skutočnosť, že všetci priami svedkovia skutku, poškodená a tiež dve svedkyne, túto obranu obžalovaného jednoznačne vyvrátili. Aj keď medzi výpoveďami jednotlivých svedkýň sa na hlavnom pojednávaní vyskytli určité drobné rozdielnosti navzájom medzi ich výpoveďami a tiež

medzi ich výpoveďou na hlavnom pojednávaní oproti prípravnému konaniu; tieto určité rozdielnosti boli vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní zákonným a procesne správnym postupom odstránené. Na základe ich výpovedí je možné konštatovať, že bola preukázaná tá časť skutku podľa ktorej "poškodená sa bránila a peňaženku držala pevne v oboch jej rukách, následne poškodenú chytil oboma jeho rukami za kabát v oblasti hrudníka a sotil ju, poškodenej sa podlomili nohy, spadla na zem a vtedy jej obžalovaný peňaženku z rúk vytrhol a utekal preč". Poškodená na hlavnom pojednávaní k tomuto uviedla, že obžalovaný pribehol ku nej, peňaženku si držala oboma rukami, obžalovaný ju "neštopol", on len silno tlačil, ako muž mal väčšiu silu, tak ju premohol. Peňaženku jej vytrhol násilím, ona potom padla, udrela si hlavu, aj bok. Nápor obžalovaného na jej ruku, keď jej bral peňaženku bol silný, na ruke mala náramok z umelej hmoty, tento obžalovaný roztrhol. Pred vytrhnutím peňaženky sa bránila oboma rukami. Peňaženku jej zobral keď čiastočne ležala na zemi, bola na kolenách. Spadla na zem následkom toho, že obžalovaný sa jej snažil peňaženku vytrhnúť. Svedkyňa F. G. k tejto časti skutku uviedla, že obžalovaný chytil poškodenú a hodil ju na zem. Ako mala poškodená v rukách peňaženku, obžalovaný skočil na ňu, hodil ju na zem, poškodená spadla na zem, obžalovaný ušiel preč. Keď jej bral peňaženku, táto ležala. Keď vzhľadom na rozpory vo výpovedi oproti prípravného konaniu bola svedkyňa prečítaná časť výpovede z prípravného konania, kde uviedla, že ten muž chytil poškodenú oboma rukami za kabát v oblasti hrude a silne ju sotil na zem, dá sa povedať, že ju chytil a hodil na zem; svedkyňa uviedla, že to bolo tak ako vypovedala minule, peňaženku poškodenej vytrhol až na zemi. Svedkyňa H. I. k tejto časti skutku uviedla, že poškodená sa bránila, obžalovaný ju napadol, sotil ju na zem, spadla na zem, obžalovanej vytrhol peňaženku a ušiel preč. Tvrdenie svedkyne, že obžalovaný ju zároveň sotil zozadu bolo vysvetlené takým spôsobom, že keď sa oni dvaja rozprávali s poškodenou, obžalovaný stál za ich chrbtom, potom prišiel ku poškodenej spoza nich, ak predtým hovorila že obžalovaný prišiel spoza chrbta myslel to tak, že spoza ich chrbta, obžalovaný stále videl na poškodenú. Z uvedených výpovedí svedkýň je možné, podľa názoru súdu, ustáliť záver, že bola vyvrátená obrana obžalovaného, že nepoužil voči poškodenej násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci ako sa bránil na hlavnom pojednávaní, naopak bolo preukázané, že obžalovaný použil voči poškodenej násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchal na chránenej osobe, osobe vyššieho veku. V prípade poškodenej sa jedná o osobu vyššieho veku, čím podľa názoru súdu je možné vysvetliť určitý rozpor jej výpovede oproti výpovediam svedkýň F. G. a H. I. na hlavnom pojednávaní a tiež oproti jej výpovedi v prípravnom konaní. V prípade svedkýň F. G. a H. I. treba uviesť, že tieto svedkyne popísali priebeh skutku, priebeh útoku obžalovaného voči poškodenej v podstate zhodne až na nepatrné detaily, ktoré sa podľa názoru súdu dajú vysvetliť odstupom času od skutku. Tieto svedkyne zároveň v rámci konfrontácie na hlavnom pojednávaní obžalovaného usvedčili, že použil voči poškodenej fyzické násilie čo tento v rámci svojej obrany na hlavnom pojednávaní popieral. V súvislosti s obranou obžalovaného na hlavnom pojednávaní považuje súd za potrebné poukázať tiež na určitú skutočnosť, ktorá nasvedčuje účelovosti obrany obžalovaného v snahe vyhnúť sa trestnej zodpovednosti, prípadne vysokému trestu za trestnú činnosť ktorú spáchal voči poškodenej. Obžalovaný v podstate uvádzal, že bol v čase skutku pod takým vplyvom alkoholu a drogy, že podrobnosti skutku si nepamätal, pamätal si len to že voči poškodenej nepoužil fyzické násilie, len jej vytrhol peňaženku z ruky. Je evidentné, že táto jeho obrana bola vedená snahou zmierniť svoju trestnú zodpovednosť a aby bolo prípadne posúdené jeho konanie ako krádež, nie ako lúpež. Jeho obrana bola vyvrátená závermi znaleckého posudku č. 22/2023, ktorý je konštatovaný vyššie a tiež výpoveďou znalca v prípravnom konaní, ktorá tiež bola konštatovaná vyššie. Podľa znaleckého posudku a výpovede znalca obžalovaný bol schopný rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a bol schopný toto svoje konanie ovládať. Tento záver znalec urobil aj potom, čo mu obžalovaný v rámci prípravy znaleckého posudku uviedol aké množstvo alkoholu vypil v priebehu dňa pred skutkom a tiež, že pred skutkom si aplikoval do žily pervitín. Vzhľadom na tieto skutočnosti je možné konštatovať, že obžalovaný je plne trestne zodpovedný za spáchanú trestnú činnosť, taktiež treba zdôrazniť že obžalovaný vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti si musel byť plne vedomý toho, že trestnej činnosti sa dopúšťa voči osobe staršej ako 60 rokov, teda osobe vyššieho veku. Toto je zrejme aj z fotodokumentácie v spise kde poškodená je nafotená v súvislosti so zraneniami, ktoré utrpela útokom obžalovaného. Z uvedenej fotodokumentácie je zrejme, že poškodená je osobou staršou ako 60 rokov. Vzhľadom na skonštatované skutočnosti a dôkazy súd uznal obžalovaného vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Obžalovaný, ako vyplýva z registra trestov bol doteraz šesťkrát súdne trestaný za rôznu trestnú činnosť, v štyroch prípadoch má odsúdenie zahladené. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza č. 2T 9/2020 zo dňa 10.02.2020, právoplatný dňa 21.02.2020 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona pričom mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia

slobody v trvaní 4 mesiace a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia. Trest vykonal dňa 13.03.2020. V období od 03.01.2017 do 29.06.2023 bol postihnutý v priestupkovom konaní celkom 5 krát, v dvoch prípadoch za priestupok proti majetku a v dvoch prípadoch za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Pri ukladaní trestu sa súd riadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Berúc do úvahy tieto skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce z hľadiska ukladania trestu a jeho výmery súd zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. k) Trestného zákona (pričinil sa o odstránenie škodlivých následkov trestného činu alebo dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu), keďže obžalovaný v prípravnom konaní poškodenej dobrovoľne nahradil spôsobenú škodu a existenciu jednej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený). Vzhľadom na to s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona (pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností), uložil obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby v trvaní 7 rokov, pričom pre výkon trestu tohto zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia, keďže v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť. Podľa názoru súdu takto uložený trest dostatočne zohľadňuje spoločenskú nebezpečnosť konania obžalovaného, zohľadňuje skutočnosť, že obžalovaný dobrovoľne uhradil poškodenej spôsobenú škodu a taktiež sa jedná o trest potrebný z hľadiska všeobecnej prevencie pred páchaním takejto závažnej trestnej činnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.