

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711216554
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711216554.7

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, proti žalovanej B. K., G.. XX.X.XXXX, G. K. M., W. XXXX/XX, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom Mestom Martin, za účasti vedľajších účastníkov na strane žalovanej: v rade 1/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom Košice, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, právne zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom v Košiciach, Stará Baštová 2, v rade 2/: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Bratislava, Fedinova 9, IČO: 42 260 086, právne zast. advokátskou kanceláriou HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Sasinkova 6, v konaní o zaplatenie 986,78 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Žalovanej sa proti žalobcovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

III. Žalobca j e p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej v rade 1/ trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 438 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v rade 1/ JUDr. Ladislava Mikluša, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, pod VS: XXXXXX.

IV. Vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej v rade 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 15.12.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým súd zaviaže žalovanú k zaplateniu sumy 986,78 Eur s príslušenstvom ako aj k náhrade trov konania titulom zmluvy o úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu - Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a žalovanou.

Súd vo veci rozhodol na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 1Ro/1008/2011-19 zo dňa 27.12.2011, a to tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd ho uznesením č. k. 10C/78/2012-30 zo dňa 23.4.2012 zrušil. Následne uznesením č. k. 10C/78/2012-31 zo dňa 23.4.2012 bol žalovanej ustanovený opatrovník Mesto Martin, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť jej súčasný pobyt.

Podaním zo dňa 28.4.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.5.2012 občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom prostredníctvom právneho zástupcu oznámilo vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej podľa ust. § 93 ods. 2 - 4 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého

ako vedľajší účastník sa môže konania zúčastniť aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Súd vo veci ďalej konal s občianskym združením OZ právna pomoc spotrebiteľom ako s vedľajším účastníkom konania na strane žalovanej v rade 1/. V podaní zároveň požiadal o zaslanie žalobného návrhu s prílohami. Následne dňa 28.5.2012 bol vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej doručený návrh na vydanie platobného rozkazu spolu s prílohami.

Dňa 29.5.2012 bolo súdu doručené faxové podanie vedľajšieho účastníka v rade 1/, doplnené originálom na pojednávaní konanom dňa 31.5.2012, označené ako „Vyjadrenie ku žalobnému návrhu, právny rozbor“, ktorým sa vyjadril k žalobe a vzniesol námietku premlčania žalovanej pohľadávky (č.l. 54-57 súdneho spisu), ktorú odôvodnil tak, že z návrhu na začatie konania vyplýva, že žalobca podal žalobný po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty, a preto je žalobcov nárok premlčaný a súd ho pre vznesenú námietku premlčania nemôže žalobcovi priznať. Zároveň si v tomto vyjadrení vyčíslil aj trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie veci vrátane prvej porady, vyjadrenie k žalobnému návrhu + 2x režijný paušál po 7,63 eur, spolu si vyčíslil trovy konania vo výške 118,16 Eur.

Oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka v rade 1/ do konania bol právnenému zástupcovi žalobcu doručené spolu s podaním, v ktorom bola vznesená námietka premlčania dňa 6.6.2012.

Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom doručením súdu dňa 7.5.2012 (č. l. 66 súdneho spisu) vstúpil do konania na strane žalovanej vedľajší účastník v rade 2/, ktorý bol zastúpený v konaní právnym zástupcom. Súčasťou podania bolo aj jeho vyjadrenie k žalobe a vznesenie námietky premlčania žalovanej pohľadávky. Toto podanie bolo do súdneho spisu doložené až dňa 8.6.2012. Vzhľadom na to, že súd nemal vedomosť o existencii vedľajšieho účastníka v rade 2/ do tohto okamihu, keďže podanie o oznámení vstupe vedľajšieho účastníka v rade 2/ do konania bolo do spisu doložené až dňa 8.6.2012, od uvedeného dňa s ním súd koná ako s vedľajším účastníkom na strane žalovanej v rade 2/.

Podaním zo dňa 7.6.2012, doručeným súdu dňa 12.6.2012 právny zástupca žalobcu zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 3 O.s.p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhom z vážnych dôvodov nesúhlasí, v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť

manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie. V taktom prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na to, že k späťvzatíu žalobného návrhu došlo až po prvom pojednávaní vo veci samej, súd v súlade s § 96 ods. 2 O.s.p. vyzval opatrovníka žalovanej a právnych zástupcov oboch vedľajších účastníkov prípisom zo dňa 14.6.2012, aby súdu do 10 dní od doručenia oznámili, či súhlasia so späťvzatím návrhu a následne so zastavením konania. Súd v predmetnej výzve účastníkov taktiež upozornil, že ak sa súdu nevyjadria v stanovenej lehote, bude mať súd za to, že proti späťvzatíu návrhu a zastaveniu konania nemajú námietky. Táto výzva bola jednotlivým účastníkom doručená. Opatrovník žalovanej ani právny zástupcovia oboch vedľajších účastníkov sa v stanovenej lehote nevyjadrili k podanému späťvzatíu, a tak má súd v zmysle § 101 ods. 3 O.s.p. za to, že k zastaveniu konania nemajú námietky.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia, jednoznačný prejav vôle žalobcu so späťvzatím návrhu, ako aj na skutočnosť, že jednotliví účastníci nevyjadrili námietky k podanému späťvzatíu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie sa v tomto prípade posudzuje z čisto procesného hľadiska. Žalobca vzal svoj žalobný návrh späť bez uvedenia dôvodu, čím mal súd za to, že procesne zaviniť zastavenie konania. Žalobca nepreukázal, že k tomuto späťvzatíu by ho viedlo správanie žalovanej. Naopak žalobca vzal svoju žalobu späť po tom, ako mu bolo zaslané oznámenie vstupu vedľajšieho účastníka v rade 1/ do konania spolu so vznesenou námietkou premlčania, a teda z daného vyplýva, že žalobca vzal svoj návrh späť z dôvodu, že akceptoval vznesenú námietku premlčania. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že predmetný návrh žalobcu bol podaný neodôvodnene a že k jeho späťvzatíu došlo v dôsledku jeho procesného zavinenia. Preto mu podľa prvej vety § 146 ods. 2 O.s.p. vznikla povinnosť uhradiť žalovanej i vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej v rade 1/ a v rade 2/ trovy konania. Samotnej žalovanej žiadne trovy v súvislosti s konaním nevznikli, a ani si ich náhradu neuplatnila, a preto súd žalovanej ich náhradu proti žalobcovi nepriznal.

Trovy vedľajšieho účastníka v rade 1/ predstavujú trovy jeho právneho zastúpenia. Tieto si vedľajší účastník uplatnil podaním doručeným súdu dňa 4.6.2012, spolu vo výške 497,08 Eur, čo predstavuje odmenu za tri úkony právnej služby, každý vo výške 51,45 Eur + 3 x režijný paušál vo výške 7,63 Eur, náhradu za stratu času a náhrady cestovného spojené s účasťou na pojednávaní dňa 31.5.2012.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi v rade 1/ trovy právneho zastúpenia len za dva úkony právnej služby, a to podanie na súd vo veci - vyjadrenie k žalobnému návrhu zo dňa 29.5.2012 a účasť na pojednávaní dňa 31.5.2012. Hodnota jedného úkonu právnej služby predstavuje podľa § 10 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č. 655/204 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb sumu 51,45 Eur.

Základným predpokladom, za splnenia ktorého vznikne právo na náhradu trov konania, je aj účelnosť trov potrebných na uplatňovanie alebo bránenie práva. Trovy potrebné na účelné vynaloženie alebo ochranu práva sa však nemôžu posudzovať ako celok, a aj keď má účastník nárok na náhradu trov konania, každý úkon treba posudzovať samostatne. S ohľadom na uvádzané skutočnosti súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi v rade 1/ odmenu za uplatnený úkon právnej služby, a to „prevzatie veci vrátane prvej porady s klientom“, pretože ho nepovažuje za preukázaný v príčinnej súvislosti s jeho procesným postavením k predmetu konania vzhľadom na to, že v čase, keď právny zástupca oznámil súdu vstup do konania, nedisponoval žalobou, ktorá sa mu spolu s prílohami zasielala až následne po vstupe do konania. Takisto žalovaný, na stranu ktorého vedľajší účastník vstúpil, o tejto skutočnosti, ani o prebratí právneho zastúpenia nemal vedomosť. Súd má vedomosť, že právny zástupca vedľajšieho účastníka takýmto spôsobom vstupuje do množstva ďalších konaní, pričom s predmetom konania sa oboznamuje až následne po doručení žaloby s prílohami. Vzhľadom na uvedené súd nepriznal

vedľajšiemu účastníkovi náhradu za tento úkon právnej služby, pretože ho nepovažuje za preukázaný a účelne vynaložený, nakoľko právny zástupca v čase prevzatia zastúpenia nemal vedomosť o predmete konania, o ktorom sa dozvedel až následne po vstupe do konania a priznal mu odmenu len za úkon - vyjadrenie k žalobe, súčasťou ktorej bolo aj vznesenie námietky premlčania, ktorá bola zrejme dôvodom späťvzatia žalobného návrhu žalobcom.

Súd ďalej priznal právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka v rade 1/ režijný paušál ku priznaným úkonom právnej služby vo výške 7,63 Eur za jeden úkon, spolu 15,26 Eur.

V súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 31.5.2012 súd priznal právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka rade 1/ náhradu cestovného podľa ust. § 15 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z.z. a § 7 ods. 2 a 4 zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov, a to za cestu na pojednávanie Košice - Martin a späť, teda 2 x 240 km, osobným motorovým vozidlom zn. Peugeot 207, ŠPZ C. XXX Y., priemerná spotreba 4,5 l/100 km, t.j. 0,045 x 480 km x 1,40 Eur/liter (cena benzínu v deň pojednávania) + 0,18 Eur/km (0,18 x 480km), spolu v sume 116,64 Eur.

Súd ďalej priznal právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka rade 1/ aj náhradu za stratu času za účasť na tomto pojednávaní podľa ust. § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu strávenú na ceste, ktorá činí 12,70 Eur, t.j. celkom za 2 x 8 polhodín, spolu 203,20 Eur.

Spolu teda priznané trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v rade 1/ predstavujú sumu 438 Eur.

Ako platobné miesto trov konania súd určil v súlade s ustanovením § 149 ods. 1 O.s.p. advokátsku kanceláriu JUDr. Ladislava Mikluša, ktorý bol právnym zástupcom vedľajšieho účastníka v rade 1/, ktorému bola priznaná náhrada trov konania voči žalobcovi.

Trovy vedľajšieho účastníka v rade 2/ predstavujú trovy jeho právneho zastúpenia. Tieto si vedľajší účastník v rade 2/ uplatnil za dva úkony právnej služby.

Súd vedľajšiemu účastníkovi v rade 2/ nepriznal trovy jeho právneho zastúpenia ani za jeden úkon právnej služby. Súd nepriznal trovy právneho zastúpenia ani za úkon právnej služby - „Vyjadrenie - vznesenie námietky premlčania“, nakoľko toto podanie súd nepovažuje za kvalifikované vyjadrenie podané v súvislosti s predmetným konaním, nakoľko sa jedná iba všeobecné vyjadrenie, ktorým vedľajší účastník rade 2/ vznáša námietku premlčania vo viacerých konaniach vedených na tunajšom súde, pričom tieto podania majú rovnaké znenie. Nakoľko sa nejedná o kvalifikované podanie, súd vedľajšiemu účastníkovi v rade 2/ náhradu za tento úkon právnej služby nepriznal, pretože ho nepovažuje za účelne vynaložený. Kvalifikované vyjadrenie bolo podané až elektronickým podaním zo dňa 14.6.2012, ktorým vedľajší účastník v rade 2/ vzniesol námietku premlčania v predmetnom konaní. Toto podanie však nebolo podnetom k späťvzatiu žalobného návrhu žalobcom, nakoľko bolo doručené súdu až po podanom späťvzatiu žalobcom, a teda ho súd ho vyhodnotil ako trov konania, ktorý nebol účelne vynaložený.

Súd viazal vykonateľnosť svojho rozhodnutia až na jeho právoplatnosť, a to vzhľadom na odkladný účinok odvolania a predbežnú vykonateľnosť uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin. O podanom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, musí sa v ňom uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.