

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/150/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118011958
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2118011958.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 25.05.2023, č.k. 0T/192/2018-151, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05.10.2023 takto

rozhodol:

- I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje.
- II. Podľa § 52 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 419 ods. 1 Trestného poriadku súd vyslovuje, že odsúdený: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. E. F. XXXX/XX, t.č. ÚVTOS Leopoldov v inej trestnej veci, vykoná trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/192/2018 zo dňa 03.08.2018, právoplatným 03.08.2018 v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.
- III. Podľa § 52 ods. 5 Trestného zákona a § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd odsúdeného pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava rozhodol podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 419 ods. 1 Trestného poriadku tak, že odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. E. F. XXXX/XX, t.č. ÚVTOS Leopoldov v inej trestnej veci, vykoná trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/192/2018 zo dňa 03.08.2018, právoplatným 03.08.2018 v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zároveň súd odsúdeného pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.
2. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť, ktorú bližšie neodôvodnil. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva na podanie sťažnosti.
3. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
 - a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
 - b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por., ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie
 - a) rozhodne vo veci sám, alebo
 - b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) a f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3 alebo 4, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

4. Na podklade podanej sťažnosti sťažnostný súd v zmysle § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i správnosť postupu konania predchádzajúceho vydaniu napadnutého uznesenia a zistil nasledovné.

5. Napadnutým uznesením rozhodol súd prvého stupňa o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe 36 mesiacov podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom vo výmere 18 mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/192/2018 zo dňa 03.08.2018, právoplatným 03.08.2018.

6. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený, hoci dostal od súdu možnosť preukázať, že povedie riadny život, túto možnosť a šancu počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevyužil a dostal sa do rozporu so zákonom, dopustil sa úmyselného trestného činu, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 21.10.2021 sp. zn. 28T/32/2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/91/2021 zo dňa 10.05.2022. Ďalej konštatuje, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevyužil možnosť, ktorá mu podmieneným odsúdením bola daná a v skúšobnej dobe nevedol riadny život.

7. Preskúmaním konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia sťažnostný súd zistil, že toto bolo vykonané v súlade so zákonom, keď prvostupňový súd nariadil a vykonal verejné zasadnutie, na ktorom vypočul procesné strany, oboznámil listinné dôkazy a dal odsúdenému možnosť dostatočne realizovať jeho práva, ktoré mu vyplývajú z ustanovení Trestného poriadku.

8. Sťažnostný súd má ďalej na základe skutočností zistených prvostupňovým súdom (bod 6 tohto uznesenia) za dostatočne preukázané, že odsúdený v skúšobnej dobe, ktorá mu plynula od 04.08.2018 do 04.08.2021 porušil podmienku vedenia riadneho života spáchaním prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s použitím § 139 písm. c) Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona dňa 13.11.2020, teda počas plynutia skúšobnej doby a preto prvostupňový súd postupoval správne, keď nariadil odsúdenému trest odňatia slobody vykonať.

9. K odôvodneniu prvostupňového súdu sťažnostný súd dodáva, že spáchanie trestného činu v skúšobnej dobe podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom je závažné a najmä, v prípade odsúdeného, úmyselné porušenie podmienok podmieneného odkladu výkonu trestu a je nevyhnutné na odsúdeného pôsobiť nepodmieneným trestom odňatia slobody, aby bol naplnený požadovaný preventívny a výchovný účinok uloženého trestu. Spáchanie úmyselnej trestnej činnosti v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nie je možné vyhodnotiť inak, iba tak, že odsúdený nevedol riadny život.

10. Odsúdenému bola poskytnutá šanca, aby za spáchanú trestnú činnosť nemusel vykonať nepodmienený trest odňatia slobody a mal možnosť počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia preukázať polepšenie a skutočnosť, že uložený podmienený trest odňatia slobody mal na neho požadovaný preventívny a výchovný vplyv, poučil sa a ďalej už bude viesť riadny život. Skutočnosť, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dopustil ďalšieho protiprávneho konania, svedčí o tom, že predchádzajúce potrestanie nespĺnilo svoj účel a nejaví sa pre nápravu páchatel'a ako dostatočné a účel trestu je v prípade odsúdeného možný dosiahnuť len jeho výkonom.

11. Prvostupňový súd však pochybil v tom smere, že pri svojom rozhodovaní aplikoval § 50 ods. 4 Trestného zákona, hoci správne mal aplikovať § 52 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko rozhodoval o premene trestu odňatia slobody, ktorý bol pôvodne podmienené odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom.

12. Z prezentovaného dôvodu sťažnostný súd na podklade sťažnosti odsúdeného postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a sám rozhodol postupom podľa § 52 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 419 ods. 1 Trestného poriadku tak, že vyslovil, že odsúdený: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. E. F. XXXX/XX, t.č. ÚVTOS Leopoldov v inej trestnej veci, vykoná trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/192/2018 zo dňa 03.08.2018, právoplatným 03.08.2018 v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

13. Z pohľadu odsúdeného pritom na podklade jeho sťažnosti nejde o zmenu k horšiemu v zmysle § 195 ods. 1 Trestného poriadku, keďže precizovanie výroku v konečnom dôsledku nič nemení na fakte, že odsúdený je povinný pôvodne podmienené odložený trest odňatia slobody vykonať, keďže v skúšobnej dobe preukázateľne nevedol riadny život.

14. Vecne správne postupoval prvostupňový súd aj pri zaradení odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona s odôvodnením, že odsúdený v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, avšak aj pri formulovaní tohto výroku prvostupňový súd pochybil, nakoľko v ňom opomenul poukázať aj na § 52 ods. 5 Trestného zákona, podľa ktorého, ak súd rozhodne,

že sa trest odňatia slobody, ktorý bol podmiennečne odložený, vykoná, rozhodne zároveň aj o spôsobe výkonu trestu, čo taktiež sťažnostný súd postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku napravil.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.