

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/72/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112201280  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Kekely  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112201280.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom Mgr. Andrejom Kekelym v právnej veci navrhovateľa: ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., so sídlom EuropeumBusiness Centre - Suché mýto 1, 814 99 Bratislava, IČO: 31 348 751, právne zastúpený JUDr. Evou Markovou, advokátkou s miestom výkonu činnosti Pohronská 25, 831 03 Bratislava, proti L. B., M.. XX.XX.XXXX, Q. C. X, XXX XX Ž., štátny občan SR, o zaplatenie 127,63 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 5,91 eur do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Konanie o návrhu v časti o zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 127,63 eur za deň 17.04.2012 zastavuje.

O trovách konania rozhodne do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.01.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by odporcovi bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 127,63 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,50 % zo sumy 127,63 eur od 21.10.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti bol odporca prijatý do klubu distribútorov navrhovateľa. Odporca na základe prehlásenia ručiteľa za dlžníka prevzal tovar v žalovanej sume, ktorého prevzatie vlastnoručne podpísal. Zakúpený tovar odporca podpísal aj na odbernom liste. Faktúrou č. 1111350277 splatnou dňa 20.10.2011 bola za prevzatý tovar vyúčtovaná dlžníkovi žalovaná istina. Fakturovanú cenu tovaru dlžník nezaplatil v žalovanej výške s tým, že tovar prevzal odporca a predložil prehlásenie ručiteľa, v ktorom sa odporca zaviazal, že prevzatý tovar zaplatí v prípade, ak tento nezaplatí dlžník. Podľa ust. § 546 Občianskeho zákonníka odporca písomne prehlásil, že berie na seba voči veriteľovi, t. j. navrhovateľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí v prípade, ak ju neuspokojí dlžník. Prehlásením ručiteľa a listom o prevzatí tovaru je jednoznačne preukázané, že tovar za dlžníka prevzal odporca, tento nezaplatil, čím mu vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu prevzatého tovaru. Odporca faktúru v lehote splatnosti nezaplatil, čím sa dostal do omeškania (ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 17Ro/5/2012-10 zo dňa 24.02.2012. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd vydaný platobný rozkaz v zmysle ust. § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č. k. 17Ro/5/2012-13 zo dňa 10.04.2012 zrušil.

Odporca sa počas celého konania k návrhu, ktorý mu bol v súlade s ust. § 47 ods. 2 O.s.p. náhradne doručený nevyjadril.

Navrhovateľ podaním zo dňa 30.04.2012 doručeným súdu dňa 03.05.2012 zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 127,63 eur späť s poukazom na to, že odporca dňa 17.04.2012 mu uhradil sumu 127,63 eur. Súčasne žiadal konanie v tejto časti zastaviť a zaviazať odporcu už len na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 127,63 eur od 21.10.2011 do 16.04.2012 v sume 5,91 eur a na náhradu trov konania vo výške 74,12 eur.

Súd uznesením č. k. 6C/72/2012-22 zo dňa 05.06.2012 konanie o návrhu v časti o zaplatenie istiny v sume 127,63 eur zastavil a o trovách konania tejto časti konania rozhodol tak, že o nich rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

Súd vec prejednal a vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 31.08.2012, na ktoré sa navrhovateľ, jeho právny zástupca, ani odporca nedostavili. Od doručenia predvolania navrhovateľovi bolo upustené v súlade s ust. § 49 ods. 1 O.s.p. a predvolanie na pojednávanie bolo doručované iba jeho právnomu zástupcovi. Právny zástupca navrhovateľa mal predvolanie riadne doručené, lehotu na prípravu zachovanú. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 22.08.2012 z dôvodu zamedzenia ďalšieho zvyšovania trov konania a žiadal rozhodnúť aj v jeho neprítomnosti. Odporca, ktorý mal predvolanie na pojednávanie náhradne doručené v súlade s ust. § 47 ods. 2 O.s.p. svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil. Vzhľadom na to súd v zmysle ust. § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov a právneho zástupcu navrhovateľa, pričom vykonal dokazovanie navrhovateľom predloženými listinnými dôkazmi.

Dňa 06.10.2011 odporca podpísal prehlásenie ručiteľa, že tovar špecifikovaný na faktúre č. 1111350227 v hodnote 135,94 eur prevzal, pričom uspokojí pohľadávku navrhovateľa v sume 135,94 eur v prípade, ak ju nezaplatí dlžník v lehote splatnosti bez ohľadu na to, či bude na zaplatenie vyzvaný, alebo nie. V prípade nezaplatenia pohľadávky v lehote splatnosti uvedenej na faktúre a podania návrhu na vydanie platobného rozkazu zaplatí aj úroky z omeškania a trovy právneho zastúpenia navrhovateľa. Súčasne na tejto listine T. Macúchová, bydliskom A. XXX, nar. XX.XX.XXXX prehlásila, že si formou objednávky objednala u navrhovateľa tovar špecifikovaný faktúrou č. 1111350227 v hodnote 135,94 eur a súhlasí s tým, aby ručiteľ - odporca objednaný tovar prevzal v jej mene, čo potvrdzuje svojim podpisom.

Navrhovateľ faktúrou č. 1111350227 vystavenou dňa 04.10.2011 splatnou dňa 20.10.2011 T. L., bydliskom A. XXX, vyúčtoval cenu dodaného vo faktúre špecifikovaného tovaru vrátane poštovného v sume 127,63 eur.

Z predloženého dodacieho listu zo dňa 05.10.2011 mal súd za preukázané, že odporca dňa 06.10.2011 prevzal vyúčtovaný tovar, ktorého cena bola vyúčtovaná vyššie uvedenou faktúrou.

Upomienkou zo dňa 28.10.2011 navrhovateľ vyzval T. L. na uhradenie sumy 127,63 eur titulom úhrady faktúry č. 1111350227 najneskôr do 3 dní s upozornením na účtovanie poplatku 3,50 eur.

Podľa výpisu z bankového účtu navrhovateľa č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.04.2012 odporca uhradil navrhovateľovi sumu 127,63 eur dňa 17.04.2012.

Podľa ust. § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa ust. § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Ručenie, ktorým sa zabezpečuje pohľadávka veriteľa, vzniká dohodou veriteľa a ručiteľa, v ktorej ručiteľ písomne zoberie na seba povinnosť uspokojiť veriteľovu pohľadávku, ak ju neuspokojí sám dlžník. Ručenie teda vzniká dohodou účastníkov, a nie jednostranným vyhlásením ručiteľa. Preto je nepochybné, že na vznik ručiteľského vzťahu je potrebný súhlas veriteľa. Súhlas dlžníka sa nevyžaduje. Ručiteľský záväzok možno platne prevziať iba v písomnej forme, pretože inak by šlo o neplatný právny úkon (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Z účelu ručenia vyplýva, že jeho predmetom je najčastejšie záväzok zaplatiť peňažný dlh. Nepeňažné pohľadávky možno zabezpečiť ručením len v prípade, keď ich predmetom je zastupiteľné plnenie. Pri záväzkoch, ktorých predmet plnenia je viazaný priamo na osobu dlžníka (napr. namaľovanie obrazu, vykonanie určitej činnosti), ručenie neprichádza do úvahy. Záväzkový právny vzťah z ručenia môže existovať iba popri hlavnom (základnom) záväzkovom právnom vzťahu (veriteľ - dlžník), a preto má povahu vedľajšieho právneho vzťahu (ide o akcesorický právny vzťah). Z tejto jeho povahy vyplýva, že ručiteľský záväzok možno prevziať iba vo výške záväzku dlžníka. Ručiteľ sa totiž nemôže zaviazat' na plnenie vo väčšom rozsahu, než v akom je zaviazaný plniť sám dlžník.

Z vykonaného dokazovania tak vyplynulo, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo-právny vzťah vyplývajúci z ručiteľského vyhlásenia odporcu, že uspokojí pohľadávku navrhovateľa, ktorú mal voči dlžníkovi T.. V zmysle tohto mal tak navrhovateľ ako veriteľ proti odporcovi právo požadovať od neho zaplatenie svojej pohľadávky voči dlžníkovi T. L. v prípade, že táto svoj záväzok nesplní ani po tom, ako ju na to navrhovateľ vyzval. Navrhovateľ písomne vyzval T. L. na plnenie jej záväzku vo výške 127,63 eur faktúrou č. 111350227 zo dňa 04.10.2011 splatnou dňa 20.10.2011, ktorú možno považovať aj za výzvu veriteľa na plnenie podľa ust. § 563 Občianskeho zákonníka. Keďže táto fakturovanú sumu 127,63 eur nezaplatila v lehote splatnosti, vzniklo navrhovateľovi právo domáhať sa plnenia voči odporcovi ako ručiteľovi vo výške 127,63 eur s príslušenstvom (podľa ust. § 121 ods. 1 Občianskeho zákonníka), t. j. aj s úrokmi z omeškania.

Čo sa týka navrhovateľom uplatneného nároku (t. j. po čiastočnom zastavení konania) na úroky z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 127,63 eur od 21.10.2011 do zaplatenia, súd návrhu v tejto časti vyhovel s poukazom na to, že dlžník sa dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku vo výške 127,63 eur voči navrhovateľovi dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry č. 111350277, t. j. dňa 21.10.2011 (ust. § 563 Občianskeho zákonníka). V tento deň bola výška základnej úrokovej sadzby ECB 1,50 %, o čom má súd vedomosť zo svojej činnosti (§ 121 O.s.p.). Navrhovateľovi tak vzniklo podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo požadovať od dlžníka úroky z omeškania zo sumy 127,63 eur od 21.10.2011, a to vo výške podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., t. j. 9,50 % do zaplatenia. Vzhľadom k ručiteľskému záväzku odporcu, mal navrhovateľ právo požadovať zaplatenie úrokov z omeškania aj od odporcu. Za obdobie od 21.10.2011 do dňa 16.04.2012 (aj keď toto právo mal navrhovateľ až do dňa zaplatenia sumy 127,63 eur, t. j. do 17.04.2012, avšak súd je v zmysle ust. § 153 ods. 2 O.s.p. viazaný návrhom, teda nemôže priznať navrhovateľovi viac) má navrhovateľ nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v sume 5,93 eur (127,63 eur x 9,5 % x 179 dní omeškania / 366 dní v roku, keďže rok 2012 mal v mesiaci február 29 dní = 5,93 eur). Keďže si navrhovateľ uplatnil tento nárok len do výšky sumy 5,91 eur, súd viazaný návrhom podľa ust. § 153 ods. 2 O.s.p. navrhovateľovi priznal nárok na zaplatenie sumy 5,91 eur.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa po zaplatení sumy 127,63 eur domáhal voči odporcovi už len úhrady sumy 5,91 eur ako úrokov z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 127,63 eur od 21.10.2011 do 16.04.2012, pričom pôvodne sa návrhom domáhal zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 127,63 eur od 21.10.2011 do zaplatenia, súd posúdil podanie navrhovateľa zo dňa 30.04.2012

podľa jeho obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.) aj ako späťvzatie návrhu v časti o zaplatenie sumy zodpovedajúcej úrokom z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 127,63 eur za deň 17.04.2012, keďže k zaplateniu istiny došlo až dňa 17.04.2012 a nie dňa 16.04.2012, do ktorého dňa si navrhovateľ podaním zo dňa 30.04.2012 nárok na zaplatenie úrokov z omeškania uplatnil. S poukazom na znenie ust. § 96 ods. 1 O.s.p., súd konanie aj v tejto časti zastavil, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 151 ods. 3 O.s.p. tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 O.s.p., skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2 O.s.p.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.