

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612205246
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612205246.4

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky: O. J., rod. C., nar. X.X.XXXX, bytom D.S. XXX, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpená Kutan, s.r.o., Adrusovova 1, 851 01 Bratislava, IČO: 36 861 308, proti odporkyni: E. Š., rod. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. XXXX/XX, XXX XX B.Ý. C., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 1.000 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.
Súd účastníkom právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Na tunajšom súde sa pod spisovou značkou 4C/83/2012 vedie konanie o návrhu navrhovateľky na zaplatenie zmluvnej pokuty 1.000 eur, ktorý návrh bol odôvodnený tým, že medzi účastníkmi konania bola dňa 22.3.2012 uzavretá Rezervačná zmluva, predmetom ktorej bola rezervácia nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat.úz. B. C., zapísaná na LV č. XXXX a to byt č. XX, nachádzajúci sa na X. podlaží bytového domu na Ul. Y., vo vchode č. XX, súp.č. XXXX, ktorá nehnuteľnosť bola zarezervovaná do 30.3.2012. Nasledujúci deň po uzavretí Rezervačnej zmluvy dňa 23.3.2012 sprostredkovateľ emailom odoslal odporkyni na pripomienkovanie návrh sprostredkúvanej zmluvy a bol dojednaný termín podpisu na deň 26.3.2012. Dňa 30.3.2012 sprostredkovateľ písomne vyzval odporkyňu na uzavretie sprostredkúvanej zmluvy, na ktorú nereagovala, čím porušila ust. čl. IV. ods. 4.3 Rezervačnej zmluvy, čím navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty podľa čl. IV ods. 4.6.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.8.2012 sa navrhovateľka domáhala prerušenia konania až do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 7C/111/2012, ktorý návrh odôvodnila tým, že uvedené konanie úzko súvisí s predmetným konaním. Jedná sa o nárok dohodnutý v rezervačnej zmluve, vyplývajúci z totožného porušenia povinnosti odporkyňou uzavrieť sprostredkúvanú zmluvu, preto aj z dôvodu jednoty právneho názoru konajúcich súdov, aj vzhľadom k hospodárnosti konania je daný dôvod na prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 2 písm.c/ Obč.súd.por..

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/83/2012-58 zo dňa 7.8.2012 návrh navrhovateľky na prerušenie konania vedeného na tunajšom súde pod č.k. 4C/83/2012 zamietol.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.8.2012 zobrala navrhovateľka svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadala konanie zastaviť s tým, aby súd žiadnemu z účastníkov konania právo na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko medzi účastníkmi konania bola dňa 14.8.2012 uzatvorená Dohoda o urovaní, ktorej predmetom, okrem iného, bolo urovanie nárokov uplatňovaných navrhovateľkou v tomto konaní. Účastníci si zároveň v predmetnej Dohode o urovaní dohodli na tom, že navrhovateľka zoberie návrh na začatie konania proti odporkyni späť s tým, že sa vzdali náhrady trov konania, na ktoré by mohli mať nárok.

Podľa ust. § 96 ods.1 Obč.súd.por. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom k prejavu vôle navrhovateľky súd potom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol tak, že účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže títo z procesného hľadiska zavinili, že sa konanie zastavilo. V priebehu súdneho konania dňa 14.8.2012 bola medzi účastníkmi konania uzavretá, podľa ust. § 585 a nasl. Občianskeho zákonníka, Dohoda o urovaní, ktorou sa zmluvné strany dohodli, že navrhovateľka svoj návrh vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 4C/83/2012 vezme späť s tým, že účastníci sa vzdali náhrady trov konania, na ktoré by mohli mať nárok.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, na Krajský súd v Žiline, v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.