

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9C/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423201836
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423201836.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: A. B., C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. E. XXX, XXX XX E. E., v konaní zastúpený: JUDr. Rudolf Fajbík, advokát so sídlom Dobšinského 14, 969 01 Banská Štiavnica proti žalovanému: Kooperativa poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária Miroslav Maďar, s. r. o., IČO: 36 868 299, Horná 26, 974 01 Banská Bystrica o žalobe na náhradu škody takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.565,- € spolu s 8 % úrokom z omeškania odo dňa 22.06.2023 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd žalobu žalobcu z a m i e t a.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou, ktorú podal na tunajší súd dňa 04.07.2023 sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.565,- € spolu so zákonným úrokom z omeškania odo dňa 22.06.2023 s odôvodnením, že uplatňovaný nárok predstavuje škodu na zdraví, ktorú utrpela žalobkyňa v súvislosti s dopravnou nehodou dňa 23.01.2023, ktorú zavinil poistenec žalovaného ako vodič motorového vozidla. Žalobca vyčíslil výšku škody v zmysle Zákona č. 437/2004 Z. z. v spojení s opatrením Ministerstva zdravotníctva na sumu 1.565,- € za 60 bodov v hodnote bodu A) 26,08 € z titulu bolestného.

2. Vo veci rozhodol tunajší súd bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom sp. zn. 9C/48/2023-17 dňa 13.06.2023.

3. Žalovaný prostredníctvom splnomocneného advokáta voči vydanému platobnému rozkazu, v zákonom stanovenej lehote podal odpor, namietal dôvodnosť uplatňovaného nároku zo strany žalobcu s tým, že pred podaním žaloby na súd odmietol plnenie pre žalobcu s odôvodnením, že žalobca nepredložil žalovanému konečnú policajnú reláciu, z ktorej vyplýva zodpovednosť poisteného za škodu spôsobenú na zdraví žalobkyne. Sám žalobca oznámil, že takýmto potvrdením polície nedisponuje, žalovaný preto nepovažoval nárok žalobcu za dostatočne preukázaný. Ďalej uviedol v odpore voči vydanému platobnému rozkazu žalovaný tiež to, že žalobca nepreukázal, že by v súvislosti so škodovou udalosťou, na ktorú odkazuje, t. j. nehodou zo dňa 23.01.2023 vznikol žalobcovi nárok, ktorého sa domáha žalobou na súde. Zdôraznil, že škodová udalosť riešená príslušným F. G. H. I. J. K. L. nekonštatuje akékoľvek utrpenie škody na zdraví u žalobkyne. Odkázal na záznam o dopravnej nehode,

oznámenie o škodovej udalosti poisteným ako i emailovú komunikáciu medzi žalobcom a žalovaným pred podaním žaloby na súd.

4. V dôsledku podaného odporu žalovaného voči vydanému platobnému rozkazu súd vyzval uznesením zo dňa 31.07.2023 na vyjadrenie žalobcu, ktorý prostredníctvom advokáta dňa 04.08.2023 zaslal vyjadrenie k odporu ako i listinné dôkazy, a to oznámenie F. C. M. N. I. J. K. L., Okresného dopravného inšpektorátu o škodovej udalosti zo dňa 23.01.2023, predložil fotodokumentáciu zranení žalobkyne, ako i fotodokumentáciu poškodeného motorového vozidla a súčasne navrhol v rámci dokazovania za účelom preukázania skutkových tvrdení vykonať dokazovanie výsluchom svedka G. B..

5. Súd vyjadrenie žalobcu zaslal žalovanému a spolu s uznesením v zmysle § 167 ods. 4 CSP zo dňa 07.08.2023 vyzval žalovaného na vyjadrenie, ktorý podaním zo dňa 17.08.2023 súdu oznámil, že zotrúva na argumentácii obsiahnutej v odpore voči vydanému platobnému rozkazu s tým, že žalovaný má za to, že uplatňovaný nárok žalobcom nie je preukázaný. Žalovaný uviedol, že žalobca nepredložil žalovanému dôkazy, z ktorého vyplýva zodpovednosť poisteného za škodu na zdraví žalobcu. Odkázal na šetrenie nehody políciou, kde vec bola šetrená ako škodová udalosť a ani z poskytnutej informácie Polície Slovenskej republiky nevyplýva, že žalobca pri škodovej udalosti dňa 23.01.2023 utrpel škodu na zdraví. Žalovaný zdôraznil, že žalobca nepreukázal nad všetky pochybnosti ani priamu príčinnosť medzi škodovou udalosťou zo dňa 23.01.2023 a vznikom škody na zdraví.

6. Následne súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 05.10.2023, na ktoré pojednávanie súd včas a riadne predvolal strany sporu. Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, neúčast' ospravedlnil prostredníctvom právneho zástupcu. Na pojednávaní súd realizoval dokazovanie výsluchom právnych zástupcov strán sporu, výsluchom žalobcu, výsluchom svedka, ktorého účasť na pojednávaní zabezpečil žalobca G. B., oboznámil sa s listinnými dôkazmi tak, ako boli predložené stranami sporu súdu, a to záznamom o dopravnej nehode zo dňa 23.01.2023, oznámením škodovej udalosti poistencom žalovaného žalovanému zo dňa 07.02.2023, emailovou komunikáciou medzi F. J. K. L. a žalovaným zo dňa 31.01.2023, prílohou záznamu o dopravnej nehode, výzvou žalovaného zo dňa 20.03.2023 na predloženie dokladov k likvidácii poistnej udalosti, písomné vysvetlenie žalovaného k uplatňovanému nároku zo dňa 25.05.2023, lekárskej posudkom o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 02.06.2023, lekárskej správami o zdravotnom stave žalobcu odo dňa 23.01.2023 do dňa 26.06.2023 a zistil tento skutkový stav veci:

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní zopakoval skutkové tvrdenia uvádzané v žalobe ako i právne zdôvodnenie uplatňovaného nároku tak, že pri dopravnej nehode dňa 23.01.2023, ktorú zavinil poistenec žalovaného vodič motorového vozidla B. O., utrpela žalobkyňa ako spolujazdec motorového vozidla, ktoré viedol jej manžel G. B., poškodenie zdravia. Právny zástupca uviedol, že samotná existencia dopravnej nehody zo dňa 23.01.2023 ako i skutočnosť, že dopravnú nehodu zavinil poistenec žalovaného, nie je v konaní spornou, pretože i príslušného oddelenie Policajného zboru, a to Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Žiari nad Hronom, Okresný dopravný inšpektorát v Žiari nad Hronom, oznámilo 03.07.2023, že dňa 23.01.2023 pri cestnej premávke na ceste H. I. P. XXX/X P., P. Q. – L., G. P. N. I. I. R. ev. číslo XXXXXXXX, ktoré viedol vodič G. B., trvale bytom E. E. XXX, kde spolujazdcou bola žalobkyňa s motorovým vozidlom S. ev. č. E. XXX E., ktoré viedol vodič B. O.. Vinníkovi škodovej udalosti B. O. bola uložená pokuta za porušenie pravidiel Zákona č. 8/2009 Zb. tým, že sa dopustil priestupku na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Právny zástupca žalobcu zdôraznil, že nie je v konaní sporná existencia dopravnej nehody ako i to, kto bol účastníkom takejto dopravnej nehody. Ďalej uviedol, že v zázname o nehode nie je uvedené akékoľvek poškodenie zdravia účastníkov nehody a z tohto dôvodu nehoda bola riešená ako škodová udalosť. Bezprostredne po nehode a po návrate do miesta trvalého bydliska, žalobkyňa zistila u seba poškodenie zdravia, a to v súvislosti s opuchom ľavého kolena, ktoré má operované a je po totálnej endoprotéze. Právny zástupca žalobcu uviedol, že z tohto dôvodu žalobkyňa kontaktovala políciu, operátorka jej privolala záchranku a žalobkyňa bezprostredne po nehode bola prevezená na urgentný príjem do nemocnice Žiar nad Hronom, kde sa podrobila lekárskej vyšetreniu. Tu službukonajúci lekár ju odporučil na ortopédiu do Fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica, boli jej odporúčené lieky na opuch a bolesť. V dôsledku takejto poškodenia zdravia následne žalobkyňa absolvovala kontroly u svojho ortopéda a po vypracovaní znaleckého posudku, uplatnila nárok

u žalovaného, ako poisťovateľa škodcu s tým, že uplatnila nárok na náhradu za bolesť v rozsahu 60 bodov, doložené lekárske posudkom zo dňa 02.06.2023.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní nespochyboval existenciu dopravnej nehody, zdôraznil však, že pri takejto dopravnej nehode nedošlo k žiadnemu poškodeniu zdravia, čo je zrejmé z dokladov, ktoré boli predložené i v konaní jednak žalobcom, ako i žalovaným, a to v zázname o dopravnej nehode zo dňa 23.01.2023, kde v bode 3 je uvedené, že pri dopravnej nehode nedošlo ani k ľahkému zraneniu, a tiež v oznámení škodovej udalosti poisteného zo dňa 07.02.2023, kde v bode 10 je uvedené, že nedošlo ku škode na zdraví, a taktiež odkázal na emailovú informáciu, ktorú poskytol príslušný F. J. K. L. žalovanému dňa 31.01.2023 s uvedením, že predmetná udalosť je evidovaná ako škodová udalosť pod číslom konania F. N., z čoho je možné vyvodiť, že pokiaľ nedošlo ku škode na zdraví účastníkov dopravnej nehody, nie je nehoda šetrená ako nehoda, ale len ako škodová udalosť. Právny zástupca žalovaného poprel tiež priamu príčinnú súvislosť medzi vznikom škody na zdraví, na ktorú odkazuje žalobca a škodovou udalosťou, ktorá predstavuje dopravnú nehodu, resp. tým, že takúto dopravnú nehodu zaviniť poistenec žalovaného.

Na pojednávaní súd vypočul v rámci dokazovania samotného žalobcu, pričom žalobkyňa uviedla, že dňa 23.01.2023 pri jazde motorovým vozidlom, ktorú absolvovala ako spolujazdec pri dopravnej nehode utrpela poškodenie zdravia. Žalobkyňa sa vyjadrila, že bezprostredne po nehode, kde boli privolaní hasiči, policajti, záchranný systém, ako i Mestská polícia z E. Q., bola dotazovaná na zranenie, pričom bola bezprostredne po nehode v šoku a reálne nepociťovala žiadne zranenie. Bola jej poskytnutá len tabletky na upokojenie. Vyjadrila sa tiež, že bezprostredne po nehode policajt vypísal záznam o dopravnej nehode a po ukončení šetrení nehody asi o 11.30 hod. polícia zabezpečila jej odvoz spolu s manželom do mesta E. Q., kde realizovala výber finančných prostriedkov z bankomatu a cestu do miesta trvalého bydliska absolvovala autobusom. Až po príchode domov žalobkyňa pociťovala bolesť v ľavom kolene a na ozrejmienie uviedla, že obe kolena má operované. V ľavom kolene sa nachádza plastový implantát, a preto je háklivá na akékoľvek zranenie. Po príchode domov jej koleno zmodralo a opuchlo, preto kontaktovala telefonicky políciu za účelom ďalšieho postupu. Polícia zabezpečila rýchlu zdravotnú pomoc, záchrankou bola prevezená na vyšetrenie do J. K. L., kde bolo zrealizované röntgenové vyšetrenie a službukonajúci lekár ju odkázal na ortopéda do E. E.. Dňa 24.01.2023 navštívila ortopéda, kde jej bola poskytnutá medikamentná liečba ako i tabletky na tlmenie bolesti. Žalobkyňa uviedla, že bezprostredne po nehode nepociťovala akúkoľvek bolesť, bolesť a poškodenie zdravia zistila až po príchode domov. Vypovedala, že po nehode až do svojho príchodu domov bola neustále v prítomnosti svojho manžela.

Na pojednávaní súd realizoval dokazovanie výsluchom svedka, ktorého žiadal v konaní žalobca vypočuť, a to manžela žalobkyne G. B.. Tento vo svojej svedeckej výpovedi uviedol, že bezprostredne po nehode, ktorú zaviniť 23.01.2023 vodič iného motorového vozidla bol vypísaný záznam o nehode, ktorý on ako vodič poškodeného vozidla podpísal. V čase vyhotovenia záznamu o nehode žalobkyňa nemala vedomosť o akomkoľvek poranení, zistila poškodenie zdravia až po príchode domov, v čase, kedy sa vyzliekla, na ľavom kolene, kde má aplikovanú endoprotézu. Svedok sa vyjadril tiež k otázkam vyhotovenej fotodokumentácie, ktorá je súčasťou spisu zo zraneného kolena tak, že fotodokumentáciu realizovala samotná žalobkyňa prostredníctvom svojho mobilného telefónu. Svedok potvrdil skutočnosti uvádzané ohľadom vzniku dopravnej nehody, zavinenia takejto dopravnej nehody, a tiež uviedol, že bezprostredne po zistení poškodenia zdravia, žalobkyňa kontaktovala políciu, bola jej zabezpečená rýchla zdravotná pomoc a následne sa podrobila v J. K. L. v deň nehody lekárske vyšetreniu a v nasledujúce dni odbornému lekárske vyšetreniu o ortopéda.

Právny zástupca žalovaného na pojednávaní zdôraznil argumentáciu žalovaného, na ktorú odkazoval už žalovaný v odpore voči vydanému platobnému rozkazu, a to absenciu príčinnej súvislosti medzi poškodením zdravia u žalobkyne a vznikom škodovej udalosti. Prioritne poukázal na skutočnosť, že ani zo záznamu o dopravnej nehode, ani z oznámenia o poistnej udalosti a ani zo správy o šetrení dopravnej nehody políciou, nie je zrejmé, že pri dopravnej nehode, ktorú zaviniť poistenec žalovaného, utrpela žalobkyňa škodu na zdraví.

8. Súd vec právne posúdil:

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1, ods. 2 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby sami za škodu takto spôsobenú, podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov tým nie je dotknutá.

Podľa § 427 ods. 1 OZ, fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 OZ, rovnako zodpovedá aj iný prevádzkovateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 444 OZ, pri škode na zdraví sa jednorazovo odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

Podľa § 15 ods. 1 Zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, náhradu škodu uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

9. Z dokazovania mal súd jednoznačne za preukázané, že dňa 23.01.2023 došlo k dopravnej nehode na križovatke v mieste zvanom Šobov – Hájik v Banskej Štiavnici na ceste I/51 zrážkou motorových vozidiel manžela žalobkyne a vodiča B. O. s tým, že nehodu zavinil a porušil ustanovenia Zákona č. 8/2009 Zb. a priestupku sa dopustil vodič motorového vozidla Chevrolet ev. č. E. XXX E. B. O., za čo bol postihnutý pokutou za porušenie zákonnej povinnosti a tento bol poistencom žalovaného.

Súd mal tiež za preukázané, že v čase škodovej udalosti vo vozidle poškodenom škodcom sa nachádzala i žalobkyňa.

Tieto skutkové tvrdenia neboli v konaní sporné, boli preukazované výpoveďou žalobcu, žalovaného ako i listinnými dôkazmi, a to záznamom o dopravnej nehode, oznámením o poistnej udalosti škodcom žalovanému, a tiež potvrdením príslušného Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Žiari nad Hronom, Okresného dopravného inšpektorátu s tým, že dopravná nehoda bola riešená ako škodová udalosť.

Z predložených listinných dôkazov pre súd vyplynula tiež skutočnosť, že v čase dopravnej nehody a vypísania oznámení o nehode ako i v čase šetrenia dopravnej nehody na mieste, nie je konštatované akékoľvek poškodenie zdravia účastníkov dopravnej nehody. Z tohto dôvodu dopravná nehoda príslušným dopravným inšpektorátom bola i prejednaná ako škodová udalosť.

Z ďalších dôkazov v konaní vykonaných a to výsluchu samotného žalobcu, výsluchu svedka G. B., oboznámením sa s lekáorskými správami ohľadom poskytnutej zdravotnej starostlivosti pre žalobkyňu v období od 23.01.2023 do 26.06.2023 ako i z predloženého lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia zo dňa 02.06.2023 mal súd jednoznačne za preukázané, že v súvislosti s dopravnou nehodou došlo k poškodeniu zdravia u žalobkyne, ktoré poškodenie zdravia spočívalo v poranení dolnej končatiny (ľavé koleno) s opuchom, odreninami, ktoré obmedzovalo žalobkyňu v pohybe ako je chôdza. Z ďalších lekáorských správ mal súd za preukázané, že takéto zranenie vyvolávalo bolestivosť, obmedzenú hybnosť, s nevyhnutným liečením s tým, že žalobkyňa je pacientkou po opakovanej operácii ľavého kolena.

Z predloženého lekárskeho posudku o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia bola ohodnotená bolesť 60 bodmi.

Okrem listinných dôkazov súd z výsluchu svedka, výsluchu samotnej žalobkyne mal preukázané, že i keď bezprostredne po nehode, ktorú zavinil poistenec žalovaného sa neprejavilo poškodenie zdravia u žalobkyne, takéto poškodenie zdravia žalobkyňa spozorovala bezprostredne po nehode s odstupom

niekoľkých hodín a relevantným spôsobom súdu preukázala, že v čase dopravnej nehody kontaktovala políciu v súvislosti s poškodením zdravia a absolvovala tiež urgentné lekárske vyšetrenie v nemocnici Svet zdravia v Žiari nad Hronom dňa 23.01.2023 a následne ďalšie odborné ortopedické vyšetrenia.

Žalobca podľa názoru súdu relevantným spôsobom preukázal nielen existenciu vzniku škody v súvislosti s poškodením zdravia, výšku takejto škody, ktorá je stanovená predloženým lekárske posudkom o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia, ale i to, že škodu zavinił poistenec žalovaného a škoda vznikla v priamej príčinnej súvislosti, t. j. škoda na zdraví vznikla v súvislosti s porušením zákonnej povinnosti vodiča, ktorý škodu spôsobil ako poistenca žalovaného.

I keď dané skutočnosti strana žalovaná v konaní namietala, za účelom preukázania svojich tvrdení neoznačila ani jeden dôkaz, okrem odkazu na záznam o dopravnej nehode, oznámenie škodovej udalosti a oznámenie príslušného policajného zboru o šetrení nehody zo dňa 23.01.2023, z ktorých listinných dôkazov má vyplývať to, že k poškodeniu zdravia pri dopravnej nehode u žalobkyni nedošlo.

10. Je nutné zdôrazniť, že súd pri hodnotení dôkazov tieto hodnotil nielen jednotlivo, ale i všetky dôkazy vo vzájomných súvislostiach, pričom starostlivo prihliadol na všetko, čo počas konania vyšlo najavo (§ 191 CSP).

Samotná okolnosť, že záznam o dopravnej nehode neobsahuje vyznačenie údajov o poškodení zdravia žalobkyni, ako i oznámenie o škodovej udalosti poistencom pre poškodeného, a tiež správa o šetrení nehody z miesta nehody neznamená sama o sebe, ako to tvrdil v konaní žalovaný, bez ďalšieho, že k poškodeniu zdravia u žalobkyni nedošlo.

Naopak, žalobkyňa preukázala svoje skutkové tvrdenia o poškodení zdravia práve v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, ktorej účastníčka bola, dôkazmi. Žalobkyňa sama vypovedala akým spôsobom došlo k dopravnej nehode a akým spôsobom zistila poškodenie zdravia, nie bezprostredne po nehode v čase vypisovania tlačiva o dopravnej nehode, ale až s odstupom krátkeho času niekoľkých hodín. Dané skutočnosti potvrdil tiež súdom vypočutý svedok, ktorého vierohodnosť síce v konaní žalovaný namietal z dôvodu, že sa jedná o manžela žalobkyni, avšak svedok vypovedal konzistentne, v ďalších súvislostiach s dôkazmi, ktoré produkoval žalobca v konaní. Žalobca predložil súdu lekárske potvrdenia o absolvovaní lekárskeho vyšetrenia v deň dopravnej nehody bezprostredne po dopravnej nehode zo dňa 23.01.2023, ako i následne v ďalšom časovom úseku, žalobca predložil fotodokumentáciu, ktorej pravosť verifikoval tiež svedok ohľadom zranení u žalobkyni s tým, že táto fotodokumentácia bola realizovaná v deň dopravnej nehody. Žalobca produkoval tiež dôkaz o výške uplatňovanej škody a predložil lekárske posudky ohľadom výšky bodového ohodnotenia za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, ktorú výšku bodového ohodnotenia žalovaný v konaní ani nenamietal.

Súd pri hodnotení dôkazov prihliadol aj na vzájomnú komunikáciu žalobkyni so žalovaným pred podaním žaloby na súd ohľadom uplatnenia nároku na náhradu škody, kde v prvotnej komunikácii (február 2023) žalovaný, ako poisťovateľ škodcu nespochybňoval nárok uplatňovaný žalobkyňou na náhradu škody v súvislosti so škodou na zdraví. Práve naopak, vyzval žalobkyňu na označenie účtu v peňažnom ústave za účelom plnenia, predloženie lekárskeho posudku, relácie o šetrení dopravnej nehody, a až následne v ďalšej komunikácii zmenil svoj postoj a odmietol dňa 22.06.2023 plnenie s tým, že nárok neuznáva.

11. Pri hodnotení všetkých dôkazov vykonaných v prejednávanej veci je nutné logicky prihliadnuť na skutočnosť, že žalovaný odmietol poskytnúť plnenie žalobcovi z iných dôvodov ako argumentoval v konaní pred súdom, ak požadoval predloženie dôkazov preukazujúcich výšku škody a v konaní pred súdom spochybňoval príčinnú súvislosť medzi vznikom škody na zdraví u žalobkyni a dopravnou nehodou.

Podľa názoru súdu žalobca nad všetky vážne pochybnosti vierohodne dôkazmi, ktoré navrhol v konaní vykonať preukázal, že pri dopravnej nehode došlo u neho k poškodeniu zdravia, preukázal zavinenie dopravnej nehody vodičom (poistencom žalovaného) a preukázal tiež výšku uplatňovaného nároku na náhradu škody s odkazom na vypracovaný lekárske posudok, a tiež príčinnú súvislosť, a preto súd žalobe žalobcu vyhovel.

12. Žalobca uplatňoval nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po oznámení o odmietnutí plnenia zo strany žalovaného, t. j. odo dňa 22.06.2023, a preto s odkazom na ustanovenie § 517 v spojitosti s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995, ktorý určuje výšku úroku z omeškania, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania o 5 percentuálnych bodov viac ako predstavovala základná úroková sadzba platná k prvému dňu omeškania a vo zvyšnej časti ako požadoval priznanie vyššieho úroku, žalobu ako nedôvodnú zamietol.

13. O nároku na náhradu trov konania v prejednávanej veci súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP tak, že v konaní mal žalobca plný úspech a preto súd žalobcovi aj priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,

- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15-tich dní odo dňa, kedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.