

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5Co/11/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211204548
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4211204548.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Einsteinova 24, IČO: 35 848 863, zastúpený Mgr. Ľudovítom Pavelom, usadeným euroadvokátom Advokátskej kancelárie Mgr. Ľudovít Paveľa, Mlynská 2, Košice, IČO: 37 929 194, proti odporkyni: H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. J., Y. XXE, o zaplatenie 462,94 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 27. septembra 2011 č. k. 13C/127/2011-102, takto

rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 27.9.2011 č. k. 13C/127/2011-102 zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 133,87 eura s príslušenstvom (8,5 % úrokom z omeškania ročne) od 05.12.2007 až do zaplatenia (vo výroku uvedených čiastkových splátkach), všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Návrh v prevyšujúcej časti ohľadne zaplatenia sumy 329,07 eura s 8,5 % ročným úrokom z omeškania z tejto sumy od 07.05.2008 až do zaplatenia zamietol.

Zmluvnú podmienku uvedenú v bode 2.3 v Dodatku k zmluve o pripojení z 20.09.2007 medzi účastníkmi konania, obsahom ktorej je záväzok odporkyne ako záujemcu, resp. účastníka uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 9.913,45 Sk, ak poruší niektorú z povinností podľa predmetného dodatku, určil za neprijateľnú. Vec právne posúdil podľa § 2 písm. a), b) a § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 v znení účinnom do 31.10.2008, § 53 ods. 1, 4, § 54 ods. 1, 2 OZ, § 43 ods. 1 až 3 zák. č. 610/2003 Z. z., a § 101 ods. 1 OSP. V časti týkajúcej sa zaplatenia sumy 133,87 eura s príslušenstvom považoval súd návrh za dôvodný, nakoľko odporkyni boli fakturované mesačné poplatky za program, ktorý bol predmetom plnenia zo sumy o pripojení podľa § 43 ods. 5 zák. č. 610/2003 Z. z. Navrhovateľ v konaní nepreukázal tú skutočnosť, že záväzok odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu v prípade porušenia jej povinností, bola s odporkyňou individuálne dohodnutá, t. j. že odporkyňa mala možnosť ovplyvniť dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve o pripojení. Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 4 OZ neplatná ako celok. Na základe uvedeného súd preto nárok navrhovateľa v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 329,07 eura ako nedôvodný zamietol. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP s tým, že žiaden z účastníkov vzhľadom na čiastočný pomer úspechu v konaní, nemá právo na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok bol doručený zástupcovi navrhovateľa dňa 25.10.2011, s tým, že tento podal voči nemu odvolanie bez uvedenia dôvodov, tzv. blanketové odvolanie posledný deň zákonnej 15-dňovej lehoty, t. j. 09.11.2011 a zároveň uviedol, že odvolanie doplní na výzvu súdu v zmysle § 209 ods. 1 OSP. Uznesením zo dňa 14.11.2011 č. k. 13C/127/2011-113 súd prvého stupňa vyzval navrhovateľa na doplnenie jeho odvolania v lehote 10 dní. Navrhovateľ v súdom určenej lehote 10 dní doručil prvostupňovému súdu v písomnej forme dôvody odvolania (dňa 30.11.2011), pričom žiadal

Krajský súd v Nitre, aby ako súd odvolací napadnutý rozsudok podľa § 220 OSP zmenil tak, že mu prizná nárok na zamietnutú zmluvnú pokutu vo výške 329,07 eura s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 07.05.2008 do zaplatenia ako aj trovy odvolacieho konania vo výške 46,74 eura + zaplatený súdny poplatok za podané odvolanie.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, ak boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 a § 211 ods. 1.

V danom prípade odvolací súd podané odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1

písm. d) OSP odmietol, pretože lehota na doplnenie odvolania o odvolacie dôvody určená v § 205 ods. 3 OSP je lehotou zákonnou, ktorej zmeškanie vedie k odmietnutiu odvolania. Uvedené platí aj vtedy, ak táto lehota plynie do uplynutia lehoty určenej odvolateľovi súdom. Ak dôvody v odvolaní chýbajú ide o vadné podanie, ktoré musí odvolateľ doplniť v určenej lehote 10 dní na výzvu prvostupňového súdu (§ 209 ods. 1 OSP), resp. odvolacieho súdu (§ 211 ods. 1 OSP), najneskôr však do uplynutia odvolacej lehoty. Po uplynutí odvolacej lehoty sa pôvodne odstrániteľná vada odvolania stáva neodstrániteľnou, v dôsledku čoho odvolací súd podané odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietol, pretože navrhovateľ doplnil písomne dôvody svojho odvolania až 19 dní (28.11.2011) po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty, ktorá mu v danom prípade uplynula 09.11.2011. Tzv. blanketové odvolanie nemôže predlžovať zákonnú 15-dňovú odvolaciu lehotu, tak ako je zakotvená v ust. § 204 ods. 1 veta prvá OSP.

O trovách odvolacieho konania (per analógiám) rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.