

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/153/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612010497
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič ml.
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612010497.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na verejnom zasadnutí konanom dňa 30. augusta 2012 samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom okresnej prokuratúry takto

r o z h o d o l :

Obvinení:

1. V. F., nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom S., F. XX, nezamestnaná,
2. ml. A. F., nar. XX. XX. XXXX v N., trvale bytom U. XX, nezamestnaný,

s a u z n á v a j ú z a v i n n ý c h , ž e

dňa 08. 02. 2012 asi o 10.00 hod. vo S. zo záhradkárskej osady zvanej V. U., po predchádzajúcej dohode, spoločne odcudzili približne 72 kg pozinkovaného plechu, ktorý chceli odovzdať do zberných surovín, avšak boli zastavení hliadkou PZ, čím pre majiteľa E. E., nar. XX. XX. XXXX, spôsobili škodu vo výške 14,40 Eur,

pričom obvinená V. F. sa uvedeného konania dopustila napriek tomu, že jej bola Rozhodnutím Obvodného úradu v Lučenci č. k. ObÚ LC, OVVS-2011/02658-1343 zo dňa 28. 09. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20. 10. 2011, pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, uložená pokuta vo výške 20,00 Eur,

pričom obvinený ml. A. F. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že mu bolo Rozhodnutím Obvodného úradu v Lučenci č. k. A/2011/01660-683 zo dňa 27. 06. 2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18. 07. 2011, pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch, uložené pokarhanie a následne bol Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/200/2011 zo dňa 15. 11. 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15. 11. 2011, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona a iné a bol mu uložený úhrnný trest povinnej práce vo výmere 40 hodín,

t e d a

obvinená V. F. spoločným konaním prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá,

obvinený ml. A. F.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

tým spáchali

obvinená V. F.

prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zákona,

obvinený ml. A. F.

prečin krádeže formou spolupáchatelstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa

odsudzujú

V. F.

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 54 Tr. zákona na trest povinnej práce vo výmere 80 (osemdesiat) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona trest povinnej práce je odsúdený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 ods. 4 Tr. zákona ak odsúdený v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život, alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden dňa nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

ml. A. F.

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 117 ods. 1, § 36 písm. j), § 38 ods. 3 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona súd obvinenému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/56/2012 zo dňa 12. 04. 2012 a to trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmiennečným odkladom na dva roky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Lučenci podal návrh na tunajší súd na schválenie dohody o vine a treste.

Po otvorení verejného zasadnutia a po prednesení návrhu prokurátora o vine a treste samosudca od obidvoch obvinených formou otázok zistil, či rozumejú podanému návrhu

na dohodu o vine a treste, či súhlasia, aby ich trestná vec bola prejednaná skrátenou formou, čím sa vzdávajú práva na verejný súdny proces, či rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sú im kladené za vinu, či boli ako obvinení poučení o svojich právach, najmä o práve

na obhajobu, či im bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohli radiť o spôsobe obhajoby, či rozumeli podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

či rozumejú právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje

ako trestný čin tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, či súhlasia s navrhovaným trestom, trest prijímajú a v stanovených lehotách sa podriadia výkonu trestu a ochrannému opatreniu a

nahradiť škodu v rozsahu dohody, či si uvedomujú, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Obidvaja obvinení odpovedali na všetky vyššie uvedené otázky „áno“.

Súd na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi okresnou prokuratúrou a obvinenými bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, nie je nespravodlivá, preto ju na verejnom zasadnutí schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie.

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c, ods. 2 Tr. poriadku.