

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/53/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612202780
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612202780.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Údernícka 5 proti žalovanej Y. P.O., r.č. XXXXXX/XXXX, bytom Q., Y.. Q.. X. XXX/X t.č. na neznámom mieste, zast. ustanoveným opatrovníkom B. F., S. G. I. E. X. N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu občianske združenie OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach, Sofijská 13, zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Košice, Stará Baštova 2 o zaplatenie 790,00 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žalovanej sa náhrada trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

Dňa 20.02.2012 bol tunajšiemu súdu doručený návrh žalobcu, ktorým návrhom sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal začatia konania o zaplatenie 790,00 Eur, ktorému návrhu súd vyhovel a v zmysle § 172 O.s.p. vydal dňa 01.03.2012 platobný rozkaz č.k. 5Ro/62/2012-21, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 790,00 Eur s ročným úrokom z omeškania 7 % zo sumy 547,22 Eur od 16.10.2009 do zaplatenia, nahradiť trovy konania vo výške 47,00 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 141,80 Eur právnenmu zástupcovi navrhovateľa.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Vzhľadom k uvedenej skutočnosti súd preto, v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p., vydaný platobný rozkaz uznesením č.k. 13C/53/2012-38 zo dňa 18.07.2012 zrušil.

Pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej, písomným podaním zo dňa 20.08.2012, doručeným súdu dňa 24.08.2012, vzal žalobca svoj návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Žalobca vzal svoj návrh na začatie konania v celosti, ešte pred prvým pojednávaním, späť. Súd preto v zmysle horeuvedeného zákonného ustanovenia konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca

O trovách konania rozhoduje súd na základe svojej úvahy a na základe zavinenia. Súčasny proces je zatiaľ iba čiastočne kontradiktórnym, nie je však už procesom inkvizitickým (vyhľadávacím). Od každého účastníka sa teda v procese očakáva, že si bude svoje práva ošetrovať sám a nebude sa spoliehať na poručníctvo súdu, kde by ho súd viedol rôznymi upozorňovaniami na možnosti v konaní. Taký postup by bol v rozpore s procesnou ekonomikou (napr. vysoké náklady na poštovné), a tiež s rovnosťou účastníkov konania a s rýchlosťou konania. Ak žalobca berie návrh v celom rozsahu späť, má právo oboznámiť súd s pohnútkami, ktoré ho k takémuto postupu viedli. Tak súd posúdi náležitú opatrnosť. Ak však žalobca neoznámí pohnútky, ktoré ho viedli k podaniu späťvzatia, súd viac nie je povinný skúmať zavinenie na zastavení konania a vychádza zo skutočnosti, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Preto vznikla žalobcovi povinnosť nahradiť trovy, ktoré vznikli žalovanej. Žalovanej však v konaní žiadne trovy nevznikli, preto jej súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.