

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 1Tos/88/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312010472  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4312010472.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvola a členov senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ingrid Kišacovej Dr., v trestnej veci proti odsúdenému J. R., pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice z 03. 07. 2012 sp. zn. 1Pp/24/2012, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre 30. 08. 2012, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku z r u š u j e napadnuté uznesenie a ukladá súdu I. stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného J. R. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov a 1 mesiaca, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 29. 03. 2010, sp. zn. 1T/144/2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 29. 09. 2010, sp. zn. 3To/73/2010.

Uvedené rozhodnutie odôvodnil tým, že :

- odsúdený splnil len formálnu podmienku - vykonal polovicu uloženého trestu a jednu z materiálnych podmienok - preukázal určitý stupeň polepšenia tým, že počas výkonu trestu získal dve disciplinárne odmeny, disciplinárne potrestaný nebol,
- nespĺnil ďalšiu z materiálnych podmienok - prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, pretože sa v minulosti opakovane dopúšťal trestnej činnosti,
- v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z ostatného výkonu trestu odňatia slobody sa osvedčil, avšak skutok, za ktorý vykonáva trest, spáchal v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, preto nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život,
- predchádzajúce odsúdenia a vykonanie trestov odňatia slobody nemali na odsúdeného pozitívny prevýchovný vplyv, nezabránili mu v páchaní ďalšej úmyselnej trestnej činnosti,
- prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, stanovené ciele sa u neho neplnia v celom rozsahu, je potrebné na neho naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami výkonu trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Toto uznesenie ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí sťažnosťou napadol odsúdený.

V jej písomných dôvodoch uviedol, že splnil všetky podmienky pre podmieňené prepustenie, celý život riadne pracoval a staral sa o rodinu, odpracoval 44 rokov. Namietal, že vykonáva trest za „neúmyselný prečin“ - dopravnú nehodu, pri ktorej nemal alkohol ani zvýšenú rýchlosť. V skúšobnej dobe podmieňeného prepustenia z výkonu ostatného trestu sa osvedčil, čo nemožno brať ako priťažujúcu okolnosť. Plní všetky povinnosti, bol 2-krát disciplinárne odmenený, po nástupe trestu vykonával službu na oddiely. O nedostatkoch uvedených v napadnutom uznesení sa dozvedel až pri podpisovaní hodnotenia ústavu, čo mu nikto nevedel vysvetliť. Záverom poukázal na svoj zlý zdravotný stav a pokročilý vek, čo mohol súd tiež vziať do úvahy.

Navrhol, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie a vyhovel jeho návrhu, alternatívne nariadil nové pojednávanie.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenej osoby-odsúdeného preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému mohol sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že podaná sťažnosť je čiastočne dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmieňene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieňeného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieňeného trestu odňatia slobody.

Pri rozhodovaní o podmieňenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák., pri podmieňenom prepustení súd určí skúšobnú dobu na jeden rok až sedem rokov; skúšobná doba sa začína podmieňeným prepustením odsúdeného. Zároveň môže nariadiť probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere do troch rokov a ustanoví mu primerané obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti, vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia, preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného o podmieňené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu, odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 1 mesiac v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 29. 03. 2010, sp. zn. 1T/144/2009, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne z 29. 09. 2010, sp. zn. 3To/73/2010. Uvedený trest mu bol uložený za prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák., ktorý spáchal 26. 02. 2008 tým, že inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona.

Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkého druhu vo výmere 50 mesiacov a povinnosť zaplatiť poškodenému H. J. škodu vo výške 863,04 eur..

Odsúdený podal na súde I. stupňa 12. 04. 2012 návrh na podmieňené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody z 10. 04. 2012, prostredníctvom obhajcu, na základe plnomocenstva z 22. 03. 2012. Uvedené konanie bolo vedené pod sp. zn. 1Pp/14/2012.

Podaním z 19. 04. 2012 odsúdený vzal uvedený návrh späť a žiadal o zastavenie súdneho konania v danej veci. Súd I. stupňa vzal na vedomie späťvzatie návrhu, čo oznámil odsúdenému listom z 15. 06. 2012.

Zhodným podaním ako v prvom prípade, avšak s pozmeneným miestom (M.) a dátumom vyhotovenia (23. 04. 2012) podal odsúdený, prostredníctvom obhajcu, návrh na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, avšak plnomocenstvo, ktorým si obhajcu zvolil, doposiaľ nepredložil.

Súd I. stupňa následne určil termín verejného zasadnutia, upovedomil o ňom okrem iného aj obhajcu, ktorému doručil sťažnosťou napadnuté uznesenie.

Po predložení veci nadriadenému súdu odsúdený, prostredníctvom obhajcu, podaním doručeným 30. 08. 2012 oznámil, že návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, po porade s obhajcom berie späť. Toto podanie je podpísané obhajcom.

Vzhľadom k tomu, že po podaní návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v konaní vedenom na súde I. stupňa pod sp. zn. 1Pp/24/2012 nepredložil odsúdený ani obhajca plnomocenstvo na obhajobu, nie je možné priznať obhajcovi žiadne práva obhajcu v zmysle Trestného poriadku, vrátane práva účasti na úkonoch, na doručenie rozhodnutia atď.

Z odpisu z registra trestov odsúdeného vyplýva, že doposiaľ bol (okrem aktuálneho odsúdenia) 4-krát odsúdený, prevažne pre trestné činy podvodu. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo 06. 04. 2004, sp. zn. 6T/262/2002 pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov, so zaradením na výkon do II. nápravno-výchovnej skupiny. Uznesením Okresného súdu Trnava z 23. 06. 2005. sp. zn. 3Pp/145/2005 bol z výkonu trestu podmienené prepustený na skúšobnú dobu 5 rokov, v ktorej sa 28. 09. 2011 osvedčil.

Pokiaľ ide o aktuálny výkon trestu odňatia slobody, odsúdený je ústavom na výkon trestu odňatia slobody hodnotený pozitívne, predpokladaný koniec trestu má 05. 11. 2013. Doposiaľ získal dve disciplinárne odmeny, disciplinárne potrestaný nebol, vykonáva trest odňatia slobody pre nedbanlivostný trestný čin.

Vzhľadom na uvedené nadriadený súd dospel k záveru, že súd I. stupňa pochybil, keď v danej veci konal s obhajcom, hoci sa v spise nenachádza plnomocenstvo.

Zároveň sa súd I. stupňa detailne nezaoberal rozborom predchádzajúceho života odsúdeného, nesprávne vyhodnotil trestnú činnosť, pre ktorú aktuálne vykonáva trest odňatia slobody ako úmyselnú.

Úlohou súdu I. stupňa bude preto horeuvedené zistenia opätovne hodnotiť, aj v súvislosti s dosiahnutým stupňom prevýchovy u odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a následne vo veci znovu rozhodnúť o návrhu odsúdeného na verejnom zasadnutí.

Pokiaľ ide o účasť obhajcu v konaní, táto bude možná iba na základe predloženého písomného plnomocenstva.

Z týchto dôvodov nadriadený súd postupom podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušil sťažnosťou napadnuté uznesenie a uložil súd I. stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší  
riadny opravný prostriedok.

(§ 185 ods. 2 Tr. por.)