

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 6Co/287/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412203071  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1412203071.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: M. M. K., S., C. S. Č.. XX, C., proti žalovanému: Rada a predseda Spoločenstva vlastníkov bytov Púpavová č. 26, Bratislava, o zrušenie platnosti uznesenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo 7. mája 2012, č. k. 11C 48/2012 - 14, pomerom hlasov 3 : 0 takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovaného **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie zastavil a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 18 ods. 1, 2, § 19, § 103 a § 104 ods. 1 O. s. p. a vecne tým, že žalovaný označený žalobcom v žalobe nie je právnickou osobou, ale orgánom Domového spoločenstva vlastníkov bytov Púpavová č. 26, Bratislava, zriadený Zmluvou č. 1/2003 o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 10. 3. 2008 a teda nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti a byť účastníkom konania, pričom ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť a preto v zmysle § 104 ods. 1 O. s. p. konanie zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p..

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný. Odvolanie neobsahovalo odôvodnenie, pričom žalovaný v odvolaní uviedol, že odôvodnenie bude doručené priamo Krajskému súdu v Bratislave, prípadne ďalším orgánom súdnej moci.

Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je potrebné odmietnuť.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V prejednávanej veci odvolanie žalovaného neobsahuje zákonom požadované náležitosti (§ 205 ods. 1 O. s. p.), najmä neobsahuje uvedenie toho, v čom žalovaný považuje napadnuté uznesenie alebo postup súdu prvého stupňa vo veci samej za nesprávny. Preto súd prvého stupňa žalovaného uznesením z 21. 6. 2012 č. k. 11C 48/2012- 18 vyzval, aby v lehote 10 dní odvolanie vo vyššie naznačenom smere doplnil. Toto uznesenie bolo žalovanému doručené 3. 7. 2012. Napriek tomu žalovaný odvolanie v požadovanom smere nedoplnil a na výzvu súdu prvého stupňa nereagoval. Odvolací súd zdôrazňuje, že

žalovaný napriek tomu, že bol vyzvaný na odstránenie väd odvolania a poučený, ako má vady odvolania odstrániť, tieto neodstránil a neuviedol, v čom vidí nesprávnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa vo veci samej.

Keďže odvolanie nemá náležitosti v zmysle § 205 ods. 1 a 2 O. s. p. a boli dodržané podmienky podľa § 209 ods. 1 O. s. p., odvolací súd odvolanie žalovaného odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. d/ O. s. p..

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.