

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 11T/113/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923010538
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923010538.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaných 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D., 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX v C. D. a 3/ G. H., nar. XX.XX.XXXX v C. D., pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 4 písm. c/, ods. 5, ods. 6 písm. b/ Tr. zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. októbra 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaní: 1/ A. B. I. J. K. C., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom L. XX, I. C. D., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,
2/ E. F. M. C. N. E. O. I. G. K., C. P., nar. XX.XX.XXXX v C. D., trvale bytom P., I. C. D., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica,
3/ G. H. E. Q. R. S. T., nar. XX.XX.XXXX v C. D.,
trvale bytom B., bez bližšej adresy, okres C., adresa na doručovanie
písomností B., N. XX, I. C.,

s ú v i n n í, ž e

obžalovaný 1/ A. B. v bode 1/

od presne nezistenej doby mesiaca september roku 2022 do 17.04.2023 na presne nezistenom mieste za účelom ďalšieho predaja, zadovažovania, ako aj osobnej potreby opakovane neoprávnene kúpil presne nezistené množstvo chemickej látky zvanej „pervitín“ s obsahom psychotropnej látky metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ktorú následne u seba, v byte č. XX O. X. U. G. G. V. XX na W. M. V. XXXX G. C. D. a na iných miestach neoprávnene prechovával, pričom takto
- od mesiaca september roku 2022 až do 17.04.2023 v byte na C. M. V. XXX/XX G. C. D., ako aj v byte na W. M. V. XXXX/XX G. C. D. niekoľkokrát mesačne bezplatne poskytol psychotropnú látku zvanú „pervitín“ s obsahom psychotropnej látky metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, v množstve pre osobnú potrebu obžalovanej E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., I. C. D., t.č. bytom C. D., C. XXX/XX,
- od mesiaca september roku 2022 až do 26.03.2023 na rôznych miestach
v meste Rimavská Sobota a v obci L. v priemere jedenkrát týždenne neoprávnene predal psychotropnú látku zvanú „pervitín“ s obsahom psychotropnej látky metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, v množstve zodpovedajúcom piatim až desiatim užívateľským dávkam drogy za sumu 40 eur za 0,5 g

drogy až 70 eur za 1 g drogy konzumentovi X. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., L. L. XXX/XXX, I. C. D.,

- od konca mesiaca november roku 2022 až do dňa 17.04.2023 v byte na W. M. V. XXXX/XX G. C. D., ale aj na iných miestach v meste C. D. v priemere jeden až dvakrát týždenne neoprávnene predal psychotropnú látku zvanú „pervitín“ s obsahom psychotropnej látky metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, v množstve zodpovedajúcom dvom až piatim užívateľským dávkam drogy za sumu 20 eur až 50 eur obžalovanému G. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., t.č. bytom B., N. XXX/XX,

- od mesiaca január 2023 až do 15.04.2023 na parkovisku pri bytovom dome na W. M. V. XXXX/XX G. C. D., ako aj na iných miestach v meste C. D. v priemere jeden až dvakrát mesačne neoprávnene predal psychotropnú látku zvanú „pervitín“ s obsahom psychotropnej látky metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, v množstve zodpovedajúcom dvom až trom užívateľským dávkam drogy za sumu 20 eur až 30 eur konzumentovi T. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., O. XXX/X, I. C. D.,

príčom takto naposledy dňa 17.04.2023 v čase o 18.10 h v byte č. 19 na 2. poschodí vo vchode č. XX na W. M. V. XXXX G. C. D. pri sebe neoprávnene prechovával plastové vrečko s obsahom bielej kryštalickej látky s hmotnosťou 4,063 g a plastové vrečko s obsahom kryštalickej látky s hmotnosťou 0,457 g, z ktorých znaleckým skúmaním bolo zistené, že ide psychotropnú látku metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, v množstve, ktoré zodpovedá najmenej 45 bežným jednotlivým dávkam drogy, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 08.10.2020, sp.zn. 17T/60/2020, právoplatným dňa 08.10.2020, bol uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona účinného do 30. apríla 2022, spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

obžalovaná 2/ E. F. v bode 2/

od presne nezistenej doby mesiaca september roku 2022 do 17.04.2023 na presne nezistenom mieste za účelom ďalšieho predaja, zadovažovania, ako aj osobnej potreby si opakovane neoprávnene nezisteným spôsobom ako aj bezodplatne od obžalovaného A. B. v meste C. D. neoprávnene zadovážila presne nezistené množstvo chemickej látky zvanej „pervitín“ s obsahom psychotropnej látky metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, ktorú následne u seba, v byte č. 32 na 4. poschodí vo vchode č. XX O. C. M. V. XXX G. C. D. a na iných miestach neoprávnene prechovávala, pričom takto - od mesiaca marec roku 2023 až do 14.04.2023 na ihrisku pri bytovom dome na C. M. V. XXX/XX G. C. D. v priemere jeden až dvakrát týždenne neoprávnene predala psychotropnú látku zvanú „pervitín“ s obsahom psychotropnej látky metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, v množstve zodpovedajúcom jednej až dvom užívateľským dávkam drogy za sumu 10 eur až 20 eur konzumentovi U. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, I. C. D., prechodne bytom C. D., C. V. X,

príčom takto naposledy dňa 17.04.2023 v čase o 17.25 h v byte č. XX na X. poschodí vo vchode č. XX O. C. M. V. XXX v C. D. pri sebe neoprávnene prechovávala plastové vrečko s obsahom kryštalickej látky s hmotnosťou 3,408 g a plastové vrečko s obsahom kryštalickej látky s hmotnosťou 0,432 g, z ktorých znaleckým skúmaním bolo zistené, že ide psychotropnú látku metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, s prímiesou dimetylsulfónu, v množstve, ktoré zodpovedá najmenej 38 bežným jednotlivým dávkam drogy,

a uvedeného konania sa dopustila aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 25.10.2022, sp.zn. 15T/121/2022, právoplatným dňa 23.11.2022, bola uznaná vinnou zo

spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona účinného do 30. apríla 2022,

obžalovaný 3/ G. H. v bode 3/

dňa 17.04.2023 v čase o 21.15 h v byte č. 19 na 2. poschodí vo vchode č. XX na W. M. V. XXXX G. C. D. pri sebe neoprávnene pre vlastnú potrebu prechovával plastové vrecká s obsahom kryštalickej látky s hmotnosťou 0,080 g a 0,110 g, z ktorých znaleckým skúmaním bolo zistené, že ide psychotropnú látku metamfetamín, ktorá je uvedená v II. skupine psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v Zákone č. 139/1998 Z.z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, s prímiesou dimetylsulfónu, v množstve, ktoré zodpovedá jednej bežnej jednotlivej dávke drogy,

t e d a

obžalovaný 1/ A. B.

- neoprávnene kúpil, predal a zadovážil inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1, bol už za taký čin odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,
- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1,

obžalovaná 2/ E. F.

- neoprávnene prechovávala po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 a bola už za taký čin odsúdená,
- neoprávnene predala inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1,

obžalovaný 3/ G. H.

- neoprávnene prechovával inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 pre vlastnú potrebu,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný 1/ A. B.

- obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písm. c/, odsek 5, odsek 6 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona,
- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona,

obžalovaná 2/ E. F.

- obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 5 Trestného zákona,
- zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písm. c/ Trestného zákona,

obžalovaný 3/ G. H.

- prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

obžalovaný / A. B.

podľa § 172 ods. 6 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona per analogiam, § 39 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 5 Tr. zákona per analogiam samosudca obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 78 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanému u k l a d á trest prepadnutia vecí:

- finančná hotovosť vo výške 200 eur, ktorá je zaúčtovaná na účte Okresného súdu Rimavská Sobota D. pod VS: 6508954623,
- digitálna váha čiernej farby Perfectweight MC-200 (stopa č. 8),
- kryštalický materiál MSM v plastovej dóze (stopa č. 10),
- plastová dóza ALAVIS s kryštalickým materiálom MSM (stopa č. 13).

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovaná 2/ E. F.

podľa § 172 ods. 5 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona per analogiam, § 39 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 48 ods. 5 Tr. zákona per analogiam samosudca obžalovanú pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovanej u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 78 ods. 1 Tr. zákona samosudca obžalovanej u k l a d á ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanej u k l a d á trest prepadnutia vecí:

- digitálna váha čiernej farby na spodnej strane bez krytu a batérie (stopa č. 2),
- kryštalický materiál MSM v plastovej dóze (stopa č. 7),
- sklenená okrúhla podložka o priemere 15,7 cm (stopa č. 9).

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obžalovaný 3/ G. H.

podľa § 171 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmienične o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona samosudca u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona samosudca obžalovanej u k l a d á ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobotě podal dňa 28.08.2023 pod č. konania 2Pv/183/23/6609-124 na Okresný súd Rimavská Sobota obžalobu na obvinených: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. D. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písm. c/, odsek 5, odsek 6 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona a zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona, 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX v C. D. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 5 Trestného zákona a zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písm. c/ Trestného zákona a 3/ G. H., nar. XX.XX.XXXX v C. D. pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je to uvedené v obžalobe a v skutkovej vete výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní obhajca obžalovaného 1/ v stanovisku k obžalobe poukázal najmä na to, že obžalovaný 1/ nepopiera spáchanie skutku, k svojej trestnej činnosti zaujal kritický postoj, trestnú činnosť od počiatku priznal a oľutoval ju a uznal právnu kvalifikáciu tak ako je ustálená v obžalobe.

Obhajca obžalovanej 2/ taktiež poukázal na to, že obžalovaná 2/ sa v celom rozsahu priznala k trestnej činnosti kladenej jej za vinu, skutok úprimne oľutovala s tým, že na hlavnom pojednávaní je pripravená urobiť vyhlásenie, že sa cíti byť vinná zo spáchania skutku.

Následne všetci traja obžalovaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. poriadku vyhlásili, že sa cítia byť vinní zo spáchania skutkov, ktoré sú im v obžalobe kladené za vinu.

Na uvedenom základe samosudca obžalovaným po ich vyhlásení o tom, že sa cítia byť vinní, položil otázky podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku, a to či ten-ktorý obžalovaný:

písm. c/ - či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

písm. d/ - či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby,

písm. f/ - či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

písm. g/ - či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

písm. h/ - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Všetci obžalovaní na uvedené otázky, každý jednotlivito odpovedal, že „áno“.

Následne samosudca podľa § 257 ods. 6 Tr. poriadku zistil stanovisko prokurátora k vyhláseniam obžalovaných, pričom prokurátor uviedol, že nemá námietky voči tomu, aby boli vyhlásenia obžalovaných o vine prijaté.

Na uvedenom základe samosudca podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku uznesením prijal vyhlásenia obžalovaných, že sa cítia byť vinní zo spáchania skutkov, kladených im v podanej obžalobe za vinu.

Zároveň samosudca podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku rozhodol, že vzhľadom na prijaté vyhlásenia obžalovaných vykoná dokazovanie v obmedzenom rozsahu, a to len vo výroku o treste.

Podľa § 269 Tr. poriadku boli na hlavnom pojednávaní ako listinné dôkazy prečítané: správa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica z čl. 527 až 529, správa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica z čl. 529 až 530, správa o povesti na obž. 1/ Tokára z čl. 534, správa o povesti na obž. 2/ F. z čl. 536, správa o povesti na obž. 3/ H. z čl. 538, výpis z evidencie priestupkov na obž. 1/ B. z čl. 560 až 561, správa o priestupkoch na obž. 2/ F. z čl. 567 až 569, správa o priestupkoch na obž. 3/ H. z čl. 573 až 578, odpis registra trestov na obž. 1/ B. z čl. 581 až 582, odpis registra trestov na obž. 2/ F. z čl. 591 až 592, odpis registra trestov na obž. 3/ H. z čl. 599 až 600, závery znaleckého posudku N. D. č. 87/2023 z čl. 442 až 476, zápisnica osobnej prehliadky obž. 1/ B. z čl. 272, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky (obž. 2/ F.) z čl. 260, zápisnica o vykonaní domovej prehliadky (obž. 1/ B.) z čl. 233, rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 17T/60/2020 zo dňa 08.10.2020 (obž. 1/ B.) z čl. 583 až 587, trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 15T/121/2022 zo dňa 25.10.2022 (obž. 2/ F.) z čl. 593 až 595.

Po zhodnotení vykonaného dokazovania bol zistený tento skutkový stav a samosudca dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Na základe prijatého vyhlásenia obžalovaných o tom, že sa cítia byť vinní zo spáchania skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, ako aj z dokazovania, ktoré bolo v predmetnej trestnej veci vykonané v prípravnom konaní mal samosudca bez akýchkoľvek pochyb za preukázané, že skutky, tak ako sú ustálené v obžalobe, sa stali, pričom obžalovaný 1/ A. B. neoprávnene kúpil, predal a zadovážil inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1, bol už za taký čin odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách a neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1. Ďalej obžalovaná 2/ E. F. konaním popísaným v skutkovej vete obžaloby neoprávnene prechovávala po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 a bola už za taký čin odsúdená a neoprávnene predala inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 a obžalovaný 3/ G. H. popísaným konaním neoprávnene prechovával inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 pre vlastnú potrebu. Na uvedenom základe bol preto obžalovaný 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písm. c/, odsek 5, odsek 6 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona a zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona, obžalovaná 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX bola uznaná za vinnú zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 5 Trestného zákona a zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 4 písm. c/ Trestného zákona a obžalovaný 3/ G. H., nar. XX.XX.XXXX bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona, trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

V zmysle § 34 ods. 4 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech.

Samosudca pri ukladaní trestov obžalovaným vychádzal z vyššie citovaných zásad ukladania trestov a hodnotil zároveň aj pomer zistených poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Vo vzťahu k trestu ohľadom obžalovaného 1/ A. B. je potrebné uviesť, že v predmetnej trestnej veci je väzobne trestne stíhaný od 17.04.2023. V jeho prípade boli vzhliadnuté dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval (pričom svoju trestnú činnosť priznal už hneď na počiatku trestného stíhania) a podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, naproti tomu boli vzhliadnuté dve príťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Z jeho odpisu registra trestov vyplýva, že bol súdmi odsúdený v dvoch prípadoch, pričom naposledy ide o odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 17T/60/2020 zo dňa 08.10.2020, právoplatným dňa 08.10.2020, kde mu bol pre drogový zločin uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a pre jeho výkon bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin, č.k. 2Pp/34/2022-47 zo dňa 18.08.2022, právoplatným dňa 18.08.2022 a bola mu uložená skúšobná doba v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom na 2 roky (zvyšok trestu 9 mesiacov a 24 dní), ako aj obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok v skúšobnej dobe a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Zo správy o priestupkoch vyplýva, že má evidovaných celkom 7 záznamov, pričom všetky sa týkajú priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke. Z miesta bydliska je hodnotený pozitívne a zo správy z výkonu väzby vyplýva, že je hodnotený kladne, pričom disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Keďže obžalovaný 1/ A. B. bol uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného drogového zločinu podľa § 172 ods. 4 písm. c/, ods. 5, ods. 6 písm. b/ Tr. zákona a drogového zločinu podľa § 172 ods. 3 Tr. zákona, bol mu podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona ukladaný úhrnný trest odňatia slobody, a to podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, čo v danom prípade je obzvlášť závažný drogový zločin podľa § 172 ods. 6 písm. b/ Tr. zákona. Na uvedenom základe tak bolo možné obžalovanému 1/ A. B. uložiť podľa § 172 ods. 6 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní od 10 rokov až na 15 rokov.

Vzhľadom k tomu, že pri určovaní druhu a trestu a jeho výmery súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, mal samosudca za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj pomery páchatela by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprímerane prísne a zároveň mal za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti bude postačujúce uložiť mu aj trest kratšieho trvania. V tomto prípade samosudca prihliadol najmä na postoj obžalovaného k jeho trestnému stíhaniu, pozitívne zohľadnil jeho priznanie sa a oľutovanie trestnej činnosti už v prípravnom konaní, ako aj k tomu, že bol nápomocný pri objasňovaní vlastnej trestnej činnosti, ale zároveň napomáhal a napomáha aj pri objasňovaní inej závažnej drogovej trestnej činnosti, ktorá skutočnosť vyplynula aj z jeho záverečnej reči.

Z týchto dôvodov došlo pri ukladaní trestu v jeho prípade aj k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom, teda k aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona. Z uvedených dôvodov bol preto obžalovanému 1/ A. B. podľa § 172 ods. 6 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona per analogiam, § 39 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Pri výške trestu došlo zároveň aj k zohľadneniu skutočnosti, že obžalovaný je od 17.04.2023 v predmetnej trestnej veci väzobne trestne stíhaný a že následne po právoplatnosti tohto rozsudku bude vyslovené vo veci Okresného súdu Martin, sp.zn. 2Pp/34/2022, že sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody a bude mu nariadené vykonať aj zvyšok trestu odňatia

slobody v trvaní 9 mesiacov a 24 dní vo veci Okresného súdu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 17T/60/2020.

Ohľadom trestu, ktorý bol uložený obžalovanej 2/ E. F. je nutné uviesť, že aj ona je v predmetnej trestnej veci väzobne trestne stíhaná od 17.04.2023. V jej prípade boli vzhľadnuté taktiež dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznala k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala (pričom aj ona svoju trestnú činnosť priznala už hneď na počiatku trestného stíhania) a podľa § 36 písm. n/ Tr. zákona, že napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom a zároveň boli vzhľadnuté aj dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona, že spáchala viac trestných činov a podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, že už bola za trestný čin odsúdená. Z jej odpisu registra trestov vyplýva, že bola súdmi odsúdená v troch prípadoch, pričom naposledy ide o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Revúca, sp.zn. 2T/2/2023 zo dňa 18.01.2023, právoplatným dňa 07.02.2023, kde jej bolo pre prečin podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu, a to vzhľadom na trest, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 15T/121/2022 zo dňa 25.10.2022, právoplatným dňa 23.11.2022, kde jej bol pre zločin podľa § 172 ods. 1 písm. b/ Tr. zákona uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom, ako aj primerané obmedzenia a povinnosti, ďalej ochranné opatrenie a tiež trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlo na 2 roky. Zo správy o priestupkoch vyplýva, že má evidovaných celkom 7 záznamov, pričom všetky sa týkajú priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti v cestnej premávke. Z miesta bydliska je hodnotená všeobecne a zo správy z výkonu väzby vyplýva, že je hodnotená kladne, pričom disciplinárne odmenená ani potrestaná nebola.

Keďže aj obžalovaná 2/ E. F. bola uznaná za vinnú zo spáchania obzvlášť závažného drogového zločinu podľa § 172 ods. 3, ods. 5 Tr. zákona a drogového zločinu podľa § 172 ods. 4 písm. c/ Tr. zákona, bol jej podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona ukladaný úhrnný trest odňatia slobody, a to podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, čo v danom prípade je obzvlášť závažný drogový zločin podľa § 172 ods. 5 Tr. zákona. Na uvedenom základe tak bolo možné obžalovanej 2/ E. F. uložiť podľa § 172 ods. 5 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona a § 41 ods. 1 Tr. zákona, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní od 10 rokov až na 15 rokov.

Aj v tomto prípade platí, že pri určovaní druhu a trestu a jeho výmery súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, mal samosudca za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu, ako aj pomery páchatel'a by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a zároveň mal za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti bude postačujúce uložiť mu aj trest kratšieho trvania. Aj u obžalovanej 2/ F. samosudca prihliadol najmä na jej postoj k predmetnému trestnému stíhaniu, pozitívne zohľadnil jej priznanie sa a oľutovanie trestnej činnosti už aj v prípravnom konaní, ako aj k tomu, že bola nápomocná pri objasňovaní vlastnej trestnej činnosti.

Z týchto dôvodov došlo pri ukladaní trestu v jej prípade aj k mimoriadnemu zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom, teda k aplikácii ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona. Preto bol obžalovanej 2/ E. F. podľa § 172 ods. 5 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 39 ods. 1 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona per analogiam, § 39 ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov. Pri výške trestu došlo zároveň aj k zohľadneniu skutočnosti, že obžalovaná je od 17.04.2023 v predmetnej trestnej veci väzobne trestne stíhaná a že následne po právoplatnosti tohto rozsudku bude vyslovené vo veci Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn. 15T/121/2021, že sa neosvedčila v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a bude jej nariadené vykonať podmienenčne odložený trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov.

U oboch obžalovaných, teda tak u A. B., ako aj E. F. bolo pri ich zaradení na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody aplikované ustanovenie § 48 ods. 5 Tr. zákona per analogiam, podľa ktorého pri zaradení páchatel'a do ústavu na výkon trestu minimálneho, stredného alebo maximálneho stupňa stráženia nie je súd viazaný ustanoveniami odsekov 2 a 3 ani vtedy, ak schvaľuje dohodu o uznaní viny a prijatí trestu alebo zníži trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa

§ 39 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona. Na tomto základe boli preto obaja obžalovaní pre výkon trestu odňatia slobody zaradení do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V ďalšom bolo tak obžalovanému 1/ A. B., ako aj obžalovanej 2/ E. F. podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona uložené na základe záverov znaleckého posudku ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a podľa § 76 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 78 ods. 1 Tr. zákona bol každému z nich uložený aj ochranný dohľad v trvaní 18 mesiacov. Rovnako boli obom obžalovaným podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, uložené aj tresty prepadnutia vecí, ktoré sú špecifikované vo výrokovej časti rozsudku, pričom vlastníkom týchto prepadnutých vecí sa podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona stáva štát.

K trestu, ktorý bol uložený obžalovanému 3/ G. H. samosudca uvádza, že tento bol uznaný za vinného zo spáchania drogového prečinu podľa § 171 ods. 3 Tr. zákona. Obžalovaný 3/ H. L. z miesta bydliska hodnotený skôr negatívne, a to na možné užívanie návykových látok. Podľa správy o priestupkoch bol pre priestupky riešený celkom v 22 prípadoch, a to v rôznych oblastiach protispoločenského konania. Podľa odpisu registra trestov bol celkom štyrikrát súdne trestaný, naposledy vo veci Okresného súdu Revúca, sp.zn. 2T/178/2014, avšak v každom jednotlivom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V jeho prípade bola vzhľadnutá iba jedna poľahčujúca okolnosť, a to podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a na druhej strane nebola vzhľadnutá žiadne priťažujúca okolnosť. Za spáchaný drogový prečin podľa § 171 ods. 3 Tr. zákona s prihliadnutím na ustanovenie § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, mu tak bolo možné uložiť trest odňatia slobody až na 3 roky.

Vzhľadom k tomu, že na obžalovaného 3/ H. sa hľadí, akoby nebol súdom trestaný, ako aj k tomu, že prechovával inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 pre vlastnú potrebu a v množstve, ktoré zodpovedá jednej bežnej jednotlivej dávke drogy, mal samosudca za to, že na jeho prevýchovu a nápravu, ako aj na ochranu spoločnosti bude postačujúce pokiaľ mu bude uložený podmienený trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby s podmieneným odkladom na primeranú skúšobnú dobu. Preto mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Zároveň bolo tomuto obžalovanému na základe záverov znaleckého posudku uložené podľa § 73 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona aj ochranné protitoxikomanické liečenia ambulantnou formou.
obžalovaný 1/ A. B.

- neoprávnene kúpil, predal a zadovážil inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1, bol už za taký čin odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách,
- neoprávnene prechovával po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1,

obžalovaná 2/ E. F.

- neoprávnene prechovávala po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 a bola už za taký čin odsúdená,
- neoprávnene predala inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1,

obžalovaný 3/ Vojtech Galicz

- neoprávnene prechovával inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 pre vlastnú potrebu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.