

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 21CoP/88/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623203385
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Kandravá
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:7623203385.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Antónie Kandravej a členov senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Elišky Wagshalovej v právnej veci maloletých detí: P. Y., narodený XX.XX.XXXX a P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny V., deti rodičov matky: P. Y., narodená XX.XX.XXXX, t.č. bytom P. XX, XXX XX P., okres Y., E. Y., o návrhu navrhovateľov: A. Y., narodená XX.XX.XXXX a O. Y., narodený XX.XX.XXXX, obaja bytom W. XX, XXX XX W. V., právne zastúpení: JUDr. Adelaide Emilia Kuhn, advokátka so sídlom Hlavné námestie 36, Kežmarok, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 17P/31/2023 -58 zo dňa 28. júna 2023, takto

rozhodol:

- I. Odmieťa odvolanie.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„ I. Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

Súd dočasne zveruje mal. P. Y., anr. XX.X.XXXX a mal. P. Y., nar. XX.X.XXXX do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti A. Y. nar. XX.X.XXXX a O. Y., nar. XX.X.XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletých v rovnakom rozsahu, v akom by ju vykonávali rodičia s tým, že veci nad bežný rámec podliehajú schváleniu súdu, počnúc od vykonateľnosti tohto uznesenia.

II. Navrhovatelia sú povinní podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia návrh v právnej veci maloletých detí: P. Y., nar. XX.XX.XXXX a P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, deti rodičov: matka P. Y., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom P. XX, okres Y., E. Y., o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.“

2. Proti vyššie citovanému uzneseniu podala odvolanie matka, ktoré podala prostredníctvom doručujúceho orgánu - pošte dňa 24.07.2023. Odvolateľka nesúhlasila s dočasným zverením maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v spojení s ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), po preskúmaní procesných podmienok zistil, že v danej veci nie sú splnené zákonne podmienky na vecné prejednanie odvolania a toto je potrebné odmietnuť.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Odvolací súd pred tým, než pristúpil k prejednaní odvolania, zaoberal sa otázkou, či odvolanie spĺňa všetky predpoklady uvedené v ust. § 363 CSP.

6. Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

7. Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

8. Súd prvej inštancie mal za to, že odvolanie podané matkou proti uzneseniu č. k. 17P/31/2023 -58 zo dňa 28. júna 2023 neobsahuje všetky zákonné náležitosti - a to podpis odvolateľky. Matka bola vyzvaná na doplnenie odvolania. Vo výzve zo dňa 27.07.2023 bolo súdom špecifikované, v čom je potrebné podanie doplniť. Na doplnenie odvolania bola matke poskytnutá 10 dňová lehota od doručenia danej výzvy. Zásielka - Výzva na doplnenie podania bola spätne doručená súdu prvej inštancie ako nevyzdvihnutá v odbernej lehote adresátom.

9. Z uvedených dôvodov odvolaciemu súdu neostávalo nič iné iba odvolanie matky odmietnuť ako odvolanie nemajúce náležitosti podľa § 363 CSP, pretože toto odvolanie má vady, pre ktoré nie je možné v odvolacom konaní pokračovať v zmysle § 386 písm. d) CSP. Odvolateľka podala odvolanie bez podpisu a vada nebola odstránená ani na základe výzvy súdu, odvolací súd takéto odvolanie postupom podľa § 386 písm. d) CSP uznesením odmietol.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 52 CMP.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).