

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: BR-8P/49/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322201014
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6322201014.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXX/XX, v zastúpení JUDr. Máriou Stahovcovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Brezno, ČSA 18 a E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXX/XX, F. G., v zastúpení JUDr. Katarínou Uhrínovou, advokátkou, Advokátska kancelária Banská Bystrica, Nám. Š. Moysesa, o rozvod a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému H. B., nar. XX.XX.XXXX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, takto

r o z h o d o l :

I. Manželstvo navrhovateľky A. B., I. A., nar. XX.XX.XXXX a E. B., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené 16.10.1999, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu C., vo zv. X, ročník XXXX, na str. XX, pod por. č. XX sa r o z v á d z a .

II. Na čas po rozvode súd u p r a v u j e výkon rodičovských práv a povinností k maloletému H. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že h o z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch a to tak,

že matka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od piatku v nepárnom týždni od 18:00 hod. do piatku v párnom týždni do 18:00 hod. s výnimkou jarných a zimných prázdnin, veľkonočných sviatkov a letných prázdnin; každý nepárny kalendárny rok počas jarných prázdnin od 18:00 hod. prvého dňa jarných prázdnin do posledného dňa jarných prázdnin do 18:00 hod.; každý nepárny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od piatku od 18:00 hod. do utorka do 18:00 hod.; každý párný kalendárny rok počas zimných prázdnin v čase od 23.12. od 18:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod.; každý nepárny kalendárny rok počas zimných prázdnin v čase od 30.12. od 18:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod.; každý rok počas letných prázdnin v čase od 30.06. od 18:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 31.07. od 18:00 hod. do 15.08. do 18:00 hod.;

otec je oprávnený a povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od piatku v párnom týždni od 18:00 hod. do piatku v nepárnom týždni do 18:00 hod.; každý párný kalendárny rok počas jarných prázdnin od 18:00 hod. prvého dňa jarných prázdnin do posledného dňa jarných prázdnin do 18:00 hod.; každý párný kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov v čase od piatku od 18:00 hod. do utorka do 18:00 hod.; každý nepárny kalendárny rok počas zimných prázdnin v čase od 23.12. od 18:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod.; každý párný kalendárny rok počas zimných prázdnin v čase od 30.12. od 18:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod.; každý rok počas letných prázdnin v čase od 15.07. od 18:00 hod. do 31.07. do 18:00 hod. a od 15.08. od 18:00 hod. do 31.08. do 18:00 hod.

III. Rodičia si budú maloletého odovzdávať a preberať tak, že otec maloletého matke odovzdá na začiatku jej osobnej starostlivosti o maloletého a po skončení osobnej starostlivosti matky o maloletého od matky prevezme v mieste bydliska matky.

IV. Rodičia si budú maloletého odovzdávať s jeho osobnými a školskými vecami, a pri odovzdávaní sa budú informovať o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého.

V. Obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho veci

VI. Počas striedavej osobnej starostlivosti súd výživné na maloletého neurčuje.

VII. Navrhovateľka je p o v i n á nahradiť trovy konania súvisiace so znaleckým dokazovaním v jednej polovici, a to 38,18 Eur do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet štátu.

VIII. Manžel navrhovateľky je p o v i n ý nahradiť trovy konania súvisiace so znaleckým dokazovaním v jednej polovici, a to uhradiť na účet štátu 188,17 Eur do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet štátu.

IX. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Na návrh navrhovateľky doručený tunajšiemu súdu 13.05.2022 sa začalo konanie o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému synovi pochádzajúcemu z tohto manželstva.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, jej právnej zástupkyne, výsluchom manžela navrhovateľky, jeho právnej zástupkyne, výsluchom kolízneho opatrovníka, výsluchom maloletého a jeho dospelých sestier J. a K., výsluchom znalkyne A. A. H., oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento stav:

3. Navrhovateľka a jej manžel sú občanmi Slovenskej republiky, obidvaja majú národnosť slovenskú, obidvaja dosiahli najvyššie vzdelanie stredné odborné s maturitou, u obidvoch ide o prvé manželstvo, obidvaja majú len deti pochádzajúce z tohto manželstva. Posledné spoločné bydlisko účastníkov bolo na adrese C., D. XXX/XX.

4. Účastníci uzatvorili manželstvo 16.10.1999 po trojročnej známosti, obidvaja tvrdia, že z lásky. Z tohto manželstva sa 18.04.2000 narodila dcéra J., XX.XX.XXXX dcéra K. a XX.XX.XXXX syn H.. Účastníci spolu nežijú ani spoločne nehospodária, naposledy sa intímne stýkali pred cca štyrmi rokmi.

5. Účastníci majú v bezpodielovom spoluvlastníctve byt v G... Majú spoločný úver na byt v G. vo výške 44 000,- Eur.

6. Navrhovateľka výlučný vlastný majetok nemá. Je zamestnaná v spoločnosti K. L. M. N. O. F. M. D. D. s priemerným mesačným príjmom 719,22 Eur. Medzi jej mesačné výdavky patrí: cestovné do práce 60,- Eur, strava v práci 30,- Eur, strava doma 100,- Eur, oblečenie a obuv 50,- Eur, hygiena 50,- Eur, televízia plus internet plus za štyri mobily deťom 120,- Eur, inkaso 150,- Eur. Ročne za drevo a uhlie platí 2 000,- Eur.

7. Manžel navrhovateľky je výlučný vlastník motorového vozidla zn. Volkswagen passat combi, rok výroby 2003. Je zamestnaný v P. L. I., N. Q. D. D., s priemerným mesačným zárobkom 1 133,50 Eur. Medzi jeho mesačné výdavky patrí: splátka za úver bytu 206,34 Eur, náklady na bývanie 207,- Eur, poisťku za seba aj maloletého 62,- Eur, strava 200,- Eur, oblečenie, obuv 50,- Eur, cestovné 200,- Eur, rekonštrukcia domu 100,- Eur, príspevok pre plnoletú dcéru 100,- Eur, poistenie za škodu v zamestnaní 80,- Eur. Ročne platí poisťku za byt 74,45 Eur, daň z nehnuteľností spolu s poplatkami za odvoz smetí 142,96 Eur a drevo 500,- Eur.

8. Maloletý H. má 9 rokov. Je zdravý. Navštevuje 4.ročník Základnej školy v C.. Do školy chodí peši, stravuje sa v školskej jedálni, kde sa zatiaľ neplatí, platí sa iba manipulačný poplatok 6,- Eur mesačne. Za návštevu školskej družiny platí 10,- Eur mesačne. Na združenie rodičov mu matka zaplatila 22,- Eur, tiež mu zaplatila spolu s manželom každý po polovici za plavecký výcvik 60,- Eur. Na krúžok Vševedko mu matka zaplatila 5,- Eur, taktiež maloletý sa prihlásil na šachový krúžok, na hravé slniečko a na futbalový krúžok.

12. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o návrhu matky záviselo od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné poznatky, tunajší súd uznesením č.k. 8P/49/2022-199 zo dňa 09.05.2023 ustanovil do konania znalca z odboru psychológie, z odvetvia klinickej psychológie detí, klinickej psychológie dospelých a poradenskej psychológie A. A. H.. Ustanovený znalec dňa 28.07.2023 doručil súdu vypracovaný písomný znalecký posudok č. 7/2023 a znalecký úkon vykonal aj na pojednávaní dňa 05.10.2023.

13. Podľa § 1 ods. 2 Zák. č. 36/2005 Z.z o rodine (ďalej len Zákon o rodine), účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

14. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti, a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

15. Podľa 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel, a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

16. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

17. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

18. Podľa § 24 ods 2 Zákona o rodine, ak obidvaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

19. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

20. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

21. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

22. Podľa 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona o rodine záujem maloletého dieťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťa sa zohľadňuje najmä :

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa, alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenia vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

36. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

30. Podľa čl. 3 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú, že zabezpečia dieťaťu ochranu a starostlivosť nevyhnutnú pre jeho blaho, pričom budú brať ohľad na práva a povinnosti jeho rodičov, zákonných zástupcov, alebo iných jednotlivcov právne za dieťa zodpovedných a urobia všetky potrebné zákonodarné a administratívne opatrenia.

31. Podľa čl. 5 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru sa zaväzujú rešpektovať zodpovednosť, práva a povinnosti rodičov, alebo v iných prípadoch členov širšej rodiny alebo obce v súlade s miestnymi zvyklosťami alebo zákonných zástupcov či iných osôb právne zodpovedných za dieťa. Budú sa snažiť o to, aby bola dieťaťu poskytnutá pomoc pri orientácii a výkone jeho práv uznaných týmto Dohovorom v súlade s jeho rozvíjajúcimi sa schopnosťami.

32. Podľa čl. 9 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, okrem prípadov, keď príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom jednaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v najlepšom záujme dieťaťa. Také určenie môže byť nevyhnutné v konkrétnom prípade, napr. ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi alebo ak žijú rodičia oddelene a je potrebné rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

33. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, uvedené štáty musia rešpektovať právo dieťaťa, ktoré je oddelené od jedného alebo oboch rodičov, udržiavať pravidelne osobný kontakt s oboma rodičmi, okrem prípadov, ak by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

34. Podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia zabezpečiť dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo slobodne sa vyjadrovať o všetkých záležitostiach, ktoré sa ho týkajú, pričom sa názorom detí musí venovať primeraná pozornosť zodpovedajúca ich veku a úrovni.

35. Podľa čl. 12 ods. 2 Dohovoru o právach dieťaťa, za týmto účelom sa dieťaťu musí predovšetkým poskytnúť možnosť, aby bolo vypočuté v každom súdnom alebo administratívnom pojednávaní, ktoré sa ho dotýka a to buď priamo alebo prostredníctvom zástupcu jeho príslušného orgánu a spôsobom, ktorý je v súlade s pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

36. Dohovor o právach dieťaťa prijal valné zhromaždenie OSN dňa 20.11.1989, pre územie Slovenskej republiky nadobudol platnosť dňa 06.02.1991, je uverejnený pod č. 104/1991 Zb.

37. Podľa čl. 10 základných princípov zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), dôkazy a tvrdenia účastníkov konania hodnotí súd podľa svojej úvahy, v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

38. Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úprave pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

39. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

40. Podľa § 38 ods. 1 CMP ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

41. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

42. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 CSP vyhotovil tento rozsudok bez podrobnejšieho odôvodnenia.

43. Za príčinu rozpadu manželstva účastníkov súd považuje rozdielnosť názorov, záujmov a pováh účastníkov.

44. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 a nasledujúcich CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania aj tento zákon neustanovuje inak. Súd v konaní nezistil ani žiadne skutočnosti, pre ktoré by priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov považoval za spravodlivé. Takejto náhrady trov konania sa ani jeden z účastníkov nedomáhal.

45. V konaní vznikli trovy súvisiace so znaleckým dokazovaním. Uznesením č.k. BR-8P/49/2022 – 238 zo dňa 07.08.2023 súd priznal znalcovi A. A. H. odmenu a náhradu hotových výdavkov za vypracovaný písomný znalecký posudok č. 7/2023 vo výške 608,- Eur a uznesením č.k. BR-8P/49/2022-287 zo dňa 12.10.2023 súd priznal znalcovi Mgr. Miroslave Durilovej odmenu a náhradu nákladov za účasť na pojednávaní 05.10.2023 vo výške 68,35 Eur. Každý z účastníkov má nahradiť polovicu týchto trov. Vzhľadom k tomu, že na základe uznesenia č.k. BR- 8P/49/2022-199 zo dňa 09.05.2023 navrhovateľka zaplatila preddavok 300,- Eur a jej manžel 150,- Eur, týmto rozhodnutím súd zaviazal navrhovateľku doplatiť 38,18 Eur a jej manžela 188,17 Eur; obidvoch na účet štátu do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Krajský súd Žilina prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený (za maloletého jeho zákonný zástupca) podať návrh na vykonanie exekúcie podľa § 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Príslušným na podanie návrhu na výkon exekúcie je Okresný súd Banská Bystrica.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti výroku o rozvođe manželstva oznámiť orgánu poverenému viesť matriku, u ktorého je manželstvo zapísané, že prijíma opäť svoje predchádzajúce priezvisko.