

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 12C/75/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811207576  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811207576.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: C. R., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom C., X. cesta XC/XXX, o zaplatenie 883,19 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 883,19 eur s 9 % - ným ročným úrokom z omeškania od 29.1. 2010 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 52,50 eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 12.5. 2011 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 1.321,35 eur, pozostávajúcej z neuhradených služieb vo výške 491,50 eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 829,85 eur, spolu s príslušenstvom s odôvodnením, že účastníci dňa 15.8. 2008 uzavreli 2 zmluvy o pripojení č. Z Z ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Navrhovateľ v zmysle predmetných zmlúv vypožičal odporcovi 2 SIM karty, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Pri uzavretí Dodatkov k Zmluvám súčasne navrhovateľ odpredal odporcovi 2 mobilné telefóny značky Nokia 6120 classic za kúpnu cenu 6,31 eur a LG KF310 za kúpnu cenu 32,86 eur. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 8.9. 2009 až 8.11. 2009, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 829,85 eur. Pokusom o pokonávku zo dňa 14.1. 2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a v zmysle článku č. 4 Všeobecných podmienok následne ukončil platnosť oboch zmlúv.

Listom zo dňa 17.5. 2011 navrhovateľ súdu oznámil, že súhlasí s moderáciou výšky uplatnenej zmluvnej pokuty na rozdiel predajnej ceny a akciovej ceny mobilných telefónov. V danom prípade tento rozdiel u mobilného telefónu Nokia 6120 classic predstavuje sumu 242,32 eur /248,62 - 6,30/ a u mobilného telefónu LG KF310 sumu 149,37 eur /182,23 - 32,86/.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok /po úprave výšky zmluvnej pokuty/ platobným rozkazom č. k. 4Ro/104/2011-35 zo dňa 30.9. 2011, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporkyne uznesením č. k. 4Ro/104/2011-44 zo dňa 20.3. 2012 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Pretože sa miesto pobytu odporcu ani osobu, ktorá by bola ochotná a spôsobilá odporcu v konaní zastupovať ako opatrovník, súdu zistiť dostupnými prostriedkami nepodarilo, rozhodol súd uznesením

č. k. 12C/75/2012-51 zo dňa 18.7. 2012 podľa § 48 ods. 4 O.s.p., že písomnosti určené odporcovi sa vo veci budú doručovať ich uložením v spise až do právoplatne skončeného konania.

Zástupca navrhovateľa ani odporca sa na pojednávanie neustanovili. Za splnenia podmienok ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. súd pojednával vo veci v ich neprítomnosti.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní, oboznámením sa s návrhom, listom telefónnych čísiel /čl. 4/, zmluvami o pripojení č. Z a Z zo dňa 15.7. 2008, dodatkami k zmluvám o pripojení z 15.7. 2008, listom adresovaným navrhovateľom odporcovi zo dňa 14.1. 2010 s pripojenou doručenkou, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko a.s. a ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Odporca s navrhovateľom uzavreli 2 Zmluvy o pripojení č. Z a Z na základe ktorých navrhovateľ poskytoval odporcovi ako užívateľovi telekomunikačné služby. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 mikroprocesorové karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. SIM kartám bolo priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Na základe dodatkov uzavretých k obojm zmluvám o pripojení odpredal navrhovateľ odporcovi 2 mobilné telefóny vyššie uvedených značiek za akciové kúpne ceny. Pre prípad neplnenia si zmluvných povinností odporcom voči navrhovateľovi si účastníci dohodli zmluvnú pokutu spolu vo výške 829,85 eur, pričom v priebehu konania navrhovateľ súhlasil s jej moderáciou na sumu 391,69 eur, ktorá suma predstavuje rozdiel predajných a akciových kúpnych cien mobilných telefónov.

Navrhovateľ účtoval odporcovi od 8.9. 2009 do 8.11. 2009 cenu neuhradených služieb vo výške 491,50 eur, sumu ktorú odporca navrhovateľovi nezaplatil. Navrhovateľ preto pokusom o zmier zo dňa 14.1. 2010 si uplatnil voči odporcovi okrem nedoplatkov za služby aj zmluvnú pokutu, na ktorú vznikol navrhovateľovi nárok podľa článku 2 bod 2.5 dodatkov k zmluvám. Odporca bol v pokuse o pokonávku vyzvaný, aby dlh navrhovateľovi zaplatil do 28.1. 2010.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických telekomunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je dlžník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V konaní mal súd jednoznačne preukázané, že účastníci uzavreli v zmysle citovaných zákonných ustanovení 2 zmluvy o pripojení, na základe ktorých vznikla odporcovi povinnosť počas doby trvania týchto zmlúv platiť cenu za poskytovanie telekomunikačnej služby. Odporca neuhradil navrhovateľovi

na základe priložených faktúr cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v celkovej výške 491,50 eur. Nesplnením si zmluvných povinností bol odporca povinný navrhovateľovi takisto zaplatiť v priebehu konania upravenú dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 391,69 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené zaviazal súd odporcu zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 883,19 eur.

Dôvodný bol návrh navrhovateľa aj v časti úroku z omeškania, ktorý bol uplatnený v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Na úrok z omeškania mal navrhovateľ nárok v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Dňom 29.1. 2010 bol odporca už v omeškaní a preto súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v zmysle jeho návrhu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. Navrhovateľ bol v konaní v celom rozsahu úspešný, a preto mu súd priznal náhradu trov, ktoré účelne vynaložil na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 52,50 eur, sumu ktorú zaviazal súd odporcu navrhovateľovi takisto zaplatiť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení. ).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.