

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 17Co/232/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512200872  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Zimová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3512200872.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: L.. B. H. - H. C. L., so sídlom v A. N., Y. XX/XX, L.: XXXXXXXX, adresa pre doručovanie: L.. B. H., Z. XX, D. proti odporcovi: Z. I., V., so sídlom v R., A. F. XXXX/Q., L.: XXXXXXXX, o návrhu na obnovu konania 6C/40/2009, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 2. mája 2012, č.k. 6C/20/2012-15, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd zamietol návrh na obnovu konania, vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 6C/20/2012. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. V rozhodnutí konštatoval, že navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal povolenia obnovy konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 6C/40/2009. Po oboznámení sa s návrhom na obnovu konania, s obsahom pripojeného spisu sp.zn. 6C/40/2009, ako aj s obsahom ďalšieho spisového materiálu súd prvého stupňa dospel k záveru, že v danom prípade obnova konania nie je prípustná. Citoval ustanovenia § 228 ods. 1, 2, 3 O.s.p., § 230 ods. 1, 2 O.s.p., § 232 ods. 1 a § 234 ods. 1 a 2 O.s.p. a uviedol, že citované ustanovenia vymedzujú dôvody, o ktoré návrh na obnovu konania možno oprieť a jej prípustnosť. Z citovaných ustanovení je zrejmé, že obnova konania nie je prípustná proti uzneseniu súdu, ktorým súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu. S poukazom na uvedené, návrh navrhovateľa na obnovu konania ako neprípustný zamietol, keď z predložených dokladov mal za preukázané, že konanie vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 6C/40/2009 bolo zastavené, pre späťvzatie návrhu navrhovateľom. Uviedol, že z uvedeného dôvodu nie je možné zohľadniť ani navrhovateľom ďalšie uvádzané skutočnosti v návrhu na povolenie obnovy konania, teda ani skutočnosti, týkajúce sa nových dôkazov podľa tvrdenia navrhovateľa obstaraných po podaní dovolania, i keby rozhodnutie na základe nich malo byť pre navrhovateľa priaznivejšie. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd po preskúmaní veci zrušil uznesenie o zamietnutí návrhu na obnovu konania a obnovu konania povolil. V odvolaní uviedol, že súd pri skúmaní návrhu vychádzal z predpokladu, že v priebehu konania 6C/40/2009 nariadil pojednávanie a na deň 21.04.2010 predvolal právneho zástupcu odporcu, ktorý však súdu oznámil ukončenie udelenej plnej moci. Súd taktiež poukazoval na to, že rozhodnutie o späťvzatie návrhu a výzvu na vyjadrenie na jemu známe miesto odporcu a plynutie lehoty počíta na základe náhradného doručenia. Z doručenia listín po podaní návrhu obnovy konania vyplýva, že účastník konania svojmu právnenému zástupcovi ku dňu 21.04.2010 plnú moc nevypovedal a vypovedal a prevzal od neho písomnosti až po tom, kedy účastník o tomto oznámení sa dozvedel z nahliadnutia do spisu

6C/40/2009. Súd síce nemal povinnosť v pôvodnom konaní preverovať výpoveď plnej moci doložením jej písomného zhotovenia splnomocneným právnym zástupcom, ale v rámci podaného návrhu na obnovu konania túto skutočnosť mal zohľadniť ako objektívnu prekážku na strane účastníka, ktorý nemal vedomosť o tom, že jeho právny zástupca oznámil súdu nepravdivú skutočnosť. Preto názor súdu, ktorý trvá na pôvodnej procesnej situácii v pôvodnom konaní je nesprávny, lebo povolenie obnovy konania skúma práve správne a spravodlivé posúdenie tých okolností, ktoré účastník bez svojej viny nemohol ovplyvniť. Okrem splnenia procesných podmienok je potrebné zohľadniť aj vecnú stránku návrhu, ktorým sú dôkazy, ktoré súd v dobe konania neprejednal a ktoré jednoznačne preukazujú, že odporca užíval nehnuteľnosti navrhovateľa z relevantných a právne preukázaných dôvodov - čo nakoniec navrhovateľa v pôvodnom konaní viedlo aj k späťvzatiu návrhu a to za okolností, keď na základe zrušeného rozhodnutia prvostupňového súdu dosiahol účel žaloby aj bez ďalšieho dokazovania. Dokazovanie, ktoré nebolo vykonané v pôvodnom konaní a ktoré bolo navrhnuté práve v rámci návrhu na obnovu konania, má vplyv na správne a zákonné rozhodnutie o merite návrhu.

Odporca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žiadal uznesenie prvostupňového súdu potvrdiť ako vecne správne. V odvolaní uviedol, že je toho názoru, že nie sú splnené podmienky pre obnovu konania. Dôvody na obnovu konania považuje zo strany navrhovateľa za špekulatívne.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť ako vecne správne. Vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého nie je potrebné nariaďovať pojednávanie odvolacieho súdu.

Princíp právnej istoty pripúšťa, aby v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch boli preskúmané a eventuálne zrušené už právoplatné rozhodnutia súdov. Obnova konania je tradičným druhom mimoriadneho opravného prostriedku, slúžiacemu na prieskum meritórnych rozhodnutí súdov. Mimoriadnosť inštitútu obnovy konania sa prejavuje v taxatívnom vymedzení rozhodnutí, ktoré je možné napadnúť návrhom na obnovu konania, ako aj dôvodov, pre ktoré je obnova konania prípustná.

Návrh na obnovu konania možno uplatniť voči všetkým právoplatným rozsudkom, s výnimkou rozsudkov o vyslovení, že manželstvo sa rozvádza, je neplatné, alebo že tu nie je a rozsudkov, ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť inak (§ 229 O.s.p.).

Mimo právoplatných rozsudkov je prípustné obnovu konania využiť aj na prieskum právoplatného uznesenia o schválení zmiernu, ak možno dôvody obnovy vzťahovať na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval. Obnovou konania možno obdobne napadnúť právoplatný platobný rozkaz, rozkaz na plnenie, zmenkový platobný rozkaz a šekový platobný rozkaz (§ 228 ods. 2 O.s.p.). Návrhom na obnovu konania možno napokon napadnúť aj rozhodnutie vydané v konaní o dedičstve s výnimkou tých rozhodnutí, ktorých zrušenie alebo zmenu možno dosiahnuť podľa tohto zákona inak (§ 231 O.s.p.).

V preskúmvanej veci navrhovateľ žiada o obnovu konania, vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp.zn. 6C/40/2012.

Z pripojeného spisu sp.zn. 6C/40/2009 vyplýva, že v danej veci bolo uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 20.09.2010, č.k. 6C/40/2009-302, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.10.2010, konanie zastavené pre späťvzatie návrhu navrhovateľom, podľa ustanovenia § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p.

Občiansky súdny poriadok v ustanoveniach § 228 - § 231 taxatívne uvádza, voči ktorým rozhodnutiam je možné uplatniť návrh na obnovu konania. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že medzi takéto rozhodnutia nepatrí uznesenie o zastavení konania pre späťvzatie návrhu. Keďže obnovu konania v danom prípade zákon nepripúšťa, súd musí návrh na obnovu konania zamietnuť bez toho, aby sa zaoberal vecnými dôvodmi takéhoto návrhu.

Rozhodnutie prvostupňového súdu, ktorý v preskúmvanej veci dospel k záveru, že obnova konania v danom prípade nie je prípustná, preto považoval odvolací súd za správne.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie prvostupňového súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.