

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3Tos/80/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010371  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3812010371.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Stanislava Hájička v trestnej veci proti obvinenému G. R. pre obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr.zák. na neverejnom zasadnutí 30.augusta 2012 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 18.júna 2012, sp.zn. 3T 117/2012 a takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods.1 písm. b/ Tr.por. napadnuté uznesenie sa zrušuje.

Okresnému súdu sa ukláda, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

### odôvodnenie:

Okresný súd Prievidza uznesením z 18.júna 2012, sp.zn. 3T 117/2012 podľa § 244 ods.1 písm. a/ Tr.por. trestnú vec obvineného G. R., nar.XX.XX.XXXX v R., trvale bytom H. R., I. XXX/XX, okres F. postúpil Okresnému súdu Partizánske na jej prejednanie a rozhodnutie ako súdu príslušnému vo veci konať v podstate s tým odôvodnením, že nakoľko v zmysle § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný a na neverejnom zasadnutí bolo zistené, že aj keď predmetné strojové zariadenia sa nachádzali v obci W., teda v okrese Prievidza, z výpovedí svedkov a poškodenej z prípravného konania vyplýva, že tieto strojové zariadenia boli z obce Čereňany prevezené do obce Žabokreky nad Nitrou, okres Partizánske, kde aj boli uskladnené a následne ich obvinený G. R. začal jednotlivým záujemcom predávať, trestný čin bol dokonaný v okrese Partizánske a preto na konanie v predmetnej trestnej veci je miestne príslušným súdom Okresný súd Partizánske.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podala sťažnosť prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne. V písomnom odôvodnení sťažnosti namietala správnosť výroku napadnutého uznesenia s poukazom na to, že pri podávaní obžaloby a posudzovaní otázky miestnej príslušnosti prokurátor vychádzal z toho, že všetky miesta, kde si obvinený vytváral podmienku na realizáciu podvodného zisku, sú v zmysle § 17 ods. 1 Tr. por. miestom spáchania trestného činu. Takýmto miestom sú teda predovšetkým miesta, v ktorých si páchatel' zadovážil predmety, ktoré chce predat', ďalej aj miesta, z ktorých ich zamýšľa predat' a taktiež aj miesta, kde páchatel' trestný čin dokončuje. Žalovaný trestný čin bol (správne mal byť - pozn. predsedu senátu) spáchaný v obvodech viacerých súdov (ide o tzv. dištančný delikt), pri ktorom je miestom spáchania činu tak miesto, kde došlo ku konaniu páchatel'a, ako aj miesto, kde došlo k následku tohto konania (§ 12 Tr. zák.) V dôsledku toho, že ide o dištančný delikt, na riešenie otázky miestnej príslušnosti je nevyhnutné aplikovať aj ustanovenie § 20 Tr. por., z ktorého vyplýva právo prokurátora podať obžalobu na ktorýkoľvek z okresných súdov, ktorý by podľa § 17 ods. 1 Tr. por. prichádzal do úvahy ako miestne príslušný a tým založiť miestnu príslušnosť len jedného z nich. Navrhla preto napadnuté uznesenie podľa § 194 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušiť a Okresnému súdu Prievidza uložiť, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods.1 Tr.por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie predchádzajúce napadnutému uzneseniu a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátorky krajskej prokuratúry je dôvodná.

Okresný súd Prievidza nepostupoval v súlade so stavom veci a zákonom, pokiaľ predmetnú trestnú vec podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. (podľa tohto zákonného ustanovenia pri predbežnom prejednaní obžaloby súd postúpi vec príslušnému súdu, ak nie je sám na jej prejednanie príslušný) postúpil na prejednanie Okresnému súdu Partizánske.

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne podala 23.mája 2012 na Okresný súd Prievidza obžalobu na obvineného G. R. pre skutok právne posúdený ako obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že obvinený po tom, ako sa začiatkom januára 2010 stretol s poškodenou Ing. Y. E., dozvediac sa, že jej spoločnosť ODI Servis s.r.o. Partizánske má finančné problémy, navrhol poškodenej pomoc tým, že za ňu splatí všetky pohľadávky a založia spolu novú spoločnosť a uviedol, že do prevádzky poškodenej má prísť exekútor a odvieť všetky stroje a preto bude vhodné tieto premiestniť na iné miesto, v období od 6.januára 2010 do 10.januára 2010 v úmysle poškodenú uviesť do omylu a získané stroje odpredať, postupne z prevádzky spoločnosti ODI Servis s.r.o. Partizánske nachádzajúcej sa v obci Čereňany, okres Prievidza odviezol strojové zariadenie uvedené v citovanej obžalobe, patriace leasingovej spoločnosť S Slovensko s.r.o. Bratislava, ktoré stroje s príslušenstvom boli zložené v sklade Žabokreky nad Nitrou a na dvore rodinného domu v obci Veľké Bedzany, následne aj väčšiu časť strojového zariadenia odpredal G. T. a F. L., čím poškodenej Ing. Y. E. - ODI Servis s.r.o. Partizánske spôsobil škodu vo výške 77.574 Eur a poškodenej spoločnosti S Slovensko s.r.o. Bratislava škodu vo výške 113.636 Eur.

Keďže podľa § 17 ods. 1 Tr. por. konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný a podľa § 20 Tr. por. ak je aj podľa citovaného ustanovenia daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu alebo ktorému bola vec postúpená nepríslušným súdom, prokurátorka krajskej prokuratúry vo svojej dôvodne podanej sťažnosti správne poukázala na to, že okresný súd nepostupoval správne a v súlade so zákonom, keď trestnú vec obvineného G. R. postúpil podľa § 244 ods. 1 písm. a/ Tr. por. na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Partizánske.

Miestom spáchania zločinu podvodu podľa § 221 Tr. zák. je totiž jednak miesto, kde sa páchatel dopustil konania, ktorým uviedol niekoho do omylu (resp. využil omyl iného), ale aj miesto, kde vznikla škoda a tiež miesto, kde sa páchatel obohatil.

V posudzovanej veci - prihliadajúc na skôr uvedené hľadiská - sa mal obvinený G. R. prinajmenej v období od 6.januára 2010 do 11.januára 2010, teda v čase, keď mal poškodenú Ing. Y. E. uviesť do omylu, konania kladeného mu v obžalobe prokurátorky Krajskej prokuratúry v Trenčíne za vinu dopustiť v obci Čereňany, teda v okrese Prievidza, odkiaľ mal začať predmetné stroje a strojové zariadenia odvážať na iné miesta. Vzhľadom k tomu, že v prejednávacom prípade (ak sa konanie popísané v obžalobe preukáže) ide o tzv. dištančný delikt, teda o odlišnosť miesta začatia konania páchatela, od vzniku miesta následku a prokurátorka Krajskej prokuratúry v Trenčíne podala s prihliadnutím na § 20 Tr. por. na obvineného G. R. obžalobu na Okresnom súde Prievidza, je na prejednanie a rozhodnutie predmetnej trestnej veci miestne (i vecne) príslušným súdom Okresný súd Prievidza.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody a na podklade dôvodne podanej sťažnosti prokurátorkou Krajskej prokuratúry v Trenčíne, napadnuté uznesenie podľa § 194 ods.1 písm. b/ Tr.por. zrušil a Okresnému súdu Prievidza uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.