

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/290/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111209815
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Miskolczyová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2012:7111209815.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice I, sudkyňou JUDr. Patríciovou Miskolczyovou, v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému: K. N., J.. X.XX.XXXX, J. G. E. XX, H., Y.. Č.. J. J. S., L. Q. Z.. K. O., L. Okresného N. H. - Q., v konaní o zaplatenie 619,64 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 287,70 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.10.2009 do zaplatenia.

Súd v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 15.2.2011, doručenou tunajšiemu súdu dňa 7.4.2011, domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu vo výške 619,64 Eur a úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30.10.2009 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným dňa 30.7.2007 Zmluvu o pripojení č. A3121376, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému mikroprocesorovú kartu - SIM kartu v počte 1 kus, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, a ku ktorej bolo pridelené telefónne číslo 0918 362 318. Žalobca pri uzavretí zmluvy odpredal žalovanému mobilný telefón značky Nokia 2630 za kúpnu cenu 1 eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 11.6.2009 - 14.8.2009, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve o pripojení č. A3121376 je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú ponuku vo výške 331,94 eur. Žalobca v pokuse o pokonávku vyzval žalovaného na úhradu neuhradených faktúr, na ktorú žalovaný nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou. Pohľadávka žalobcu pozostáva z neuhradených služieb vo výške 287,70 eur a zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, spolu 619,64 eur. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 30.10.2009.

Súd vo veci vydal dňa 13.5.2011 platobný rozkaz č. 17Ro/156/2011-26, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk bez náhradného doručenia, preto bol uznesením č.k. 17Ro/156/2011-38 zo dňa 2.8.2011 zrušený.

Žalovaný sa k návrhu na začatie konania nevyjadril .

Súd v rámci prípravy pojednávania vykonal šetrenie za účelom zistenia pobytu žalovaného prostredníctvom Registra obyvateľov SR, Mestskej evidencie obyvateľstva, Ústrednej evidencie väzňov ZVJS SR a príslušného OO PZ SR. Napriek vykonanému šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť pobyt žalovaného, preto mu bola v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník na zastupovanie v tomto konaní, zamestnanec Okresného súdu Košice - okolie.

Na pojednávanie súdu dňa 30.8.2012 sa nedostavil žalobca, žalovaný, ani jeho opatrovník bez ospravedlnenia. Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise - Zmluvou o pripojení zo dňa A3121376, Dodatkom k Zmluve o pripojení -- č. zmluvy zo dňa 11.3.2009, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku s doručenkou, Všeobecnými podmienkami spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, faktúrami predloženými žalobcom, prehľadom zasielaných faktúr, a zistil tento skutkový stav:

Zo Zmluvy o pripojení č. A3121376 zo dňa 30.7.2007 a jeho dodatku zo dňa 11.3.2009 uzavretých medzi účastníkmi konania súd zistil, že dňa 30.7.2007 žalobca uzatvoril so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom Zmluvu o pripojení č. A3121376, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, na základe ktorej žalobca zapožičal žalovanému mikroprocesorovú SIM kartu č. 8942101 100001194795, priradil k nim účastnícke telefónne číslo 0918 362318, zaviazal sa poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. Zmluva bola dojednaná na neurčitý čas.

Z Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A3121376 Ponuková akcia Orange Slovensko, a.s. „Výmeny - Akciový Paušál 199 Sk“ zo dňa 11.3.2009 súd zistil, že žalovaný sa zaviazal zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu za ňou zakúpený akciový mobilný telefónny prístroj typu Nokia 2630, zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu najmenej 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti a účinnosti dodatku, a po uvedenú dobu bez prerušenia používať jeho služby, a nechať svojím konaním žiaden taký podnet, aby pred uplynutím tejto doby bol žalobca nútený skončiť platnosť zmluvy o pripojení alebo tohto dodatku z dôvodu zavinenia žalovaného pre nespĺnenie alebo porušenie niektorých z jej zmluvných povinností, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku a v zmluve o pripojení, alebo aby z tohto dôvodu bol žalobca nútený v tejto dobe žalovanému obmedziť alebo prerušiť poskytovanie verejných mobilných telefónnych služieb (články 1, 2 dodatku). V prípade nespĺnenia niektorej zo zmluvných povinností sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur vrátane DPH (čl. 2.5 dodatku). Žalobca sa zaviazal poskytnúť žalovanému zľavu zo spotrebiteľskej ceny akciového mobilného typu Nokia 2630 vo výške 1 eur. Prevzatie mobilného telefónneho prístroja značky Nokia 2630 s výrobným číslom 359342022465374 žalovaný potvrdil dňa 11.3.2009 svojím podpisom na Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A3121376.

Súčasťou zmluvných dojednaní účastníkov boli aj "Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby vydané podľa § 39 a nasl. Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Podľa čl. 11.1 všeobecných podmienok sadzby cien a poplatkov za poskytovanie jednotlivých služieb spoločnosťou Orange Slovensko sú obsiahnuté v platnom cenníku v členení podľa účastníckych programov, tarifíkácie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania služby. Samostatne sú uvedené ceny Služieb podľa toho, či sú používané v rámci predplatených minút alebo nad rámec predplatených minút. V zmysle čl. 11.6 všeobecných podmienok, ktorý upravoval vyúčtovanie ceny služieb, spoločnosť uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytované služby užívateľovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré spoločnosť priraduje pre konkrétneho užívateľa. Podľa čl.11.8 všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví účtovný doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry

je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej forme faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Z faktúry č. 8034918929 z 11.6.2009 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej služby v celkovej sume 115,74 eur s lehotou splatnosti do 25.6.2009.

Z faktúry č. 1005565658 z 14.7.2009 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej služby v celkovej sume 1,33 eur s lehotou splatnosti do 28.7.2009.

Z faktúry č. 8035428629 z 14.7.2009 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej služby v celkovej sume 154,71 eur s lehotou splatnosti do 28.7.2009.

Z faktúry č. 8035937991 z 14.8.2009 súd zistil, že žalobca vyúčtoval žalovanej služby v celkovej sume 15,92 eur s lehotou splatnosti do 28.8.2009.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 15.10.2009 súd zistil, že žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 287,70 eur, ako aj na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur, t.j. celkom 619,64 eur v dodatočnej lehote do 29.10.2009, avšak bezvýsledne.

Z fotokópie listovej zásielky žalobcu adresovanej žalovanému súd zistil, že táto zásielka nebola žalovanému doručená, nakoľko si ju neprevzal v odbernej lehote.

Podľa čl.16.2 písm. b) všeobecných podmienok sa upomienka považuje za doručení účastníkovi dňom doručenia upomienky na poslednú známu adresu účastníka pre zasielanie faktúr a písomností v prípade nezaplatenia splatnej ceny za poskytnuté služby; za doručení sa považuje aj zásielka uložená na pošte a aj vrátená bez uloženia na pošte, ak je adresát neznámy, dlhodobo odsťahovaný, žije v zahraničí, prípadne je daný iný dôvod, prečo zásielku nie je možné riadne doručiť. Za deň doručenia sa v takom prípade považuje deň, ktorým úložná lehota na pošte, prípadne deň, v ktorom doručovateľ zistil nedoručiteľnosť zásielky a túto na zásielke vyznačil.

Právny vzťah medzi účastníkmi bol založený Zmluvou o pripojení č. A3121376 a jej dodatkom. Uvedená zmluva má náležitosti zmluvy o pripojení podľa zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov a kúpnej zmluvy a ustanovenia o zmluvnej pokute.

Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia (§ 544 ods. 1 a 2 OZ).

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z. podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas

poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami, platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprímerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 153 ods. 2 O.s.p. súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a OZ je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“

Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že žalovaný sa stal dňa 30.7.2007 užívateľom verejnej telefónnej siete žalobcu, a to na základe Zmluvy o pripojení č. A3121376. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Podľa dodatku k zmluve z 11.3.2009 bol žalovanému predaný mobilné telefóny značky Nokia 2630 za kúpnu cenu 1 eur. Zmluvou o pripojení sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi za ich poskytovanie cenu podľa aktuálneho cenníka. Žalovaný neuhradil žalobcovi faktúry č. 8034918929, 1005565658, 803542862, 8035937991 spolu v sume 287,70 eur (115,74 eur + 1,33 eur + 154,71 eur + 15,92 eur). Pokusom o pokonávku zo dňa 15.10.2009 žalobca písomne vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby, avšak bezvýsledne.

Súd má zo svojej činnosti vedomosť, že zmluvná pokuta rovnakého významu v prospech žalobcu bola právoplatne vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010).

K zmluvnej pokute dohodnutej účastníkmi zmluvného vzťahu súd uvádza, že ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Dodávateľ je povinný zdržať sa jej ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz explicitne vyplýva z ust. § 53a OZ. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súdom ako orgán členského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offo skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj z takej, ktorú súd už skôr judikoval (§ 53a OZ).

Navyše zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná. Každopádne však ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne (porov. čl. 7 Smernice 93/13/EHS) plnenia z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná. Súdom predmetné konanie mobilného operátora hodnotí ako uplatňovanie práva priamo v rozpore so zákonom, subsidiárne v rozpore s dobrými mravmi.

Na základe uvedených skutočností v súlade s cit. zákonnou úpravou súd zaviazal žalovaného na zaplatenie hovorného vo výške 287,70 eur a v časti zmluvnej pokuty žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný riadne a včas nezaplatil, vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby Národnej banky Slovenska. Do omeškania so zaplatením ceny hovorného sa žalovaná dostala dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, t.j. dňom 26.6.2009, 29.7.2009, 29.8.2009. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k 26.6.2009, 29.7.2009, 29.8.2009 bola 1 %, teda výška úrokov z omeškania je 9 % (1 % zvýšené o 8 percentuálnych bodov). Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z celej uplatnenej sumy od 30.10.2009, súd v súlade s § 153 ods. 2 O.s.p. nemohol prisúdiť viac, teda od skoršieho dňa.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s cit. zákonným ustanovením súd s prihliadnutím na výsledok konania rozhodol, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

: Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I, do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 2, 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 O.s.p.).