

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 14C/129/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112219205  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Valenčin  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112219205.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci navrhovateľky: H. P., K.. H., X.. X.X.XXXX, L. XXX XX Ž., C. X. G.S.: O. XXX/X, XXX XX O., právne zastúpenej: JUDr. Dušan Remeta, advokát sídlom Masarykova 2, 080 01 Prešov, proti odporcovi: E. P., X.. XX.X.XXXX, L. XXX XX Ž.C. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

zakazuje odporcovi scudziť, zaťažiť, odovzdať do bezplatného užívania nehnuteľnosti zapísané na Z. Č.. XXXX F.. Ú.. K. - stavba súpisné Č.. XXXX - bytový dom postavená na pozemku parcela C KN č. 1675 zastavané plochy a nádvoria o výmere 465 m2, nehnuteľnosti zapísané v Z. Č.. XXXX, F.. Ú.. X. Š., S. J. - pozemky parcela M. F. Č.. XXXX, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX, XXXX C. XXXX/X, spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 1 k celku k nehnuteľnostiam zapísaných v Z. Č.. XXXX F.. Ú.. X. Š., S. J. - J. J. M. F. Č.. XXXX, XXXX/X, XXXX/X, obchodný podiel (100%) v obchodnej spoločnosti HELP JOZEF HREHA, s.r.o., Fintická 8, Prešov, IČO: 36 497 720, obchodný podiel (50%) v obchodnej spoločnosti IS Spa, s.r.o., Fintická 8, Prešov, IČO: 45 718 873, obchodný podiel (60%) v obchodnej spoločnosti Išľa Kúpele, s.r.o., Fintická 8, Prešov, IČO: 36 832 651, obchodný podiel (50%) v českej obchodnej spoločnosti DOKOTEX, s.r.o. Slavičín, ČR, IČO: 255 45 108, obchodný podiel (100%) v českej obchodnej spoločnosti HELP Hreha CZ, s.r.o., Malý Beranov, ČR, IČO: 280 94 964, obchodný podiel (50%) v českej obchodnej spoločnosti HELP H&K, s.r.o., Jihlava, ČR, IČO: 607 39 134, akcie v českej obchodnej spoločnosti JILANA, a.s., Jihlava, ČR, IČO: 499 66 260, motorové vozidlo Citroen Berlingo, EČV: J.-XXX M., a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14C/129/2012,

zakazuje odporcovi nakladať s prostriedkami nachádzajúcimi sa na bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB, a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v OTP banke, a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v ČSOB, okrem uhrádzania nákladov spojených s bežným užívaním a udržiavaním spoločných vecí uvedených v prvom výroku tohto uznesenia, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14C/129/2012,

zakazuje odporcovi vkladať výnosy zo spoločného majetku na iný účet, než na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB, a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v OTP banke, a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v ČSOB, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 14C/129/2012,

v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamieta,

o trovách konania o nariadení predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

## o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 25.6.2012 sa navrhovateľka domáha voči odporcovi vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva.

Spolu s týmto návrhom podala návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý doplnila podaním doručeným dňa 1.8.2012. Navrhla, aby súd až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie BSM zakázal odporcovi akýmkoľvek spôsobom nakladať so spoločným majetkom uvedeným v článku II. v bodoch 1. až 10. a v bode 12. návrhu na začatie konania a s prostriedkami nachádzajúcimi sa na bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB, a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v OTP banke, a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v ČSOB, a.s., s tým, že majetok nesmie predať darovať, či inak previesť, nesmie ho zaťažiť ani odovzdať do bezplatného užívania. Ďalej navrhla zakázať odporcovi vkladať akékoľvek výnosy zo spoločného majetku uvedeného v článku II. v bodoch 1. až 12. návrhu alebo výnosy vyplatené odporcovi, ktoré získal z činností obchodných spoločností uvedených v článku II. v bodoch 4. až 10 návrhu na začatie konania na iný účet, než na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB, a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v OTP banke, a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v ČSOB, a.s.

V návrhu uviedla, že predbežné opatrenie, ako inštitút so zabezpečovacím a dočasným charakterom, slúži ako záruka úspešnosti budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia. Vychádzajúc z predmetu konania, je možno predpokladať, že navrhovateľke vznikne pohľadávka z titulu úplného vyrovnania. Vzhľadom na správanie a vyjadrenia odporcu, typu „radšej všetok majetok premrhám a zlikvidujem, ako by som ti mal niečo dať“, je v tejto veci daná nielen obava o prípadné vymoženie nároku navrhovateľky na vyplatenie vyrovnacieho podielu z BSM, ale aj jasné riziko zmenšenia samotného majetku patriaceho do BSM. Tento zámer vyplýva aj z nezáujmu odporcu vysporiadať BSM dohodou, o dosiahnutie ktorej sa navrhovateľka pokúšala aj písomnom formou, a to listom zo dňa 11.4.2012. Po získaní relevantných informácií o súdnych konaniach vedených proti nemu alebo obchodným spoločnostiam s jeho majetkovou účasťou, bola navrhovateľka nútená podať urýchlene návrh na vyporiadanie BSM a návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Prípadné neúspechy odporcu v týchto konaniach sa totiž dotknú majetku, ktorý v súčasnosti stále patrí do BSM.

Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá odôvodňuje vydanie predbežného opatrenia, je to, že navrhovateľka je pravidelne kontaktovaná veriteľmi odporcu, ktorí sa domáhajú splnenia svojich pohľadávok. Podľa informácií navrhovateľky boli na odporcu pravdepodobne podané trestné oznámenia a je prešetrovaný finančnou políciou. Ďalej má navrhovateľka vedomosť o tom, že odporca prostriedky získané z uskutočňovania rôznych spoločenských akcií v reštaurácii v Išli kumuloval, ukladal a aj v súčasnosti ukladá na účet vedený v ČSOB, a.s., ktorého majiteľom je tretia osoba. Odporca zároveň bez akéhokoľvek súhlasu navrhovateľky zaťažil spoločné nehnuteľnosti záložným právom. Ako dôkaz predložila rozhodnutie Správy katastra Prešov, č. Y. XXXX/XXXX zo dňa 6.9.2011, ktorým bol povolený vklad záložného práva. Ďalej predložila listy vlastníctva č. XXXX C. XXXX F. Ú. X. Š., na ktorom je záložné právo vyznačené. Zároveň dáva navrhovateľka do pozornosti súdu, že do Z. Č.. XXXX F. Ú.. X. Š. bol zapísaný pozemok parcela M. F. Č.. XXXX/XX zastavané plochy a nádvoria o výmere 265 m<sup>2</sup> (odčlenením od parcel XXXX/X C. XXXX/X) a na ňom postavená rozostavaná stavba bez súpisného čísla - kaviareň A..

Navrhovateľka má informácie o tom, že odporca sa pokúša získať úvery od bánk, v ktorých sú vedené účty s prostriedkami patriacimi do BSM, tiež od iných bánk a dokonca aj od nebankových subjektov a iných veriteľov (najmä známych). Pokračujúce vytváranie dlhov odporcom je v neprospech navrhovateľky, lebo tieto dlhy bude možné uspokojiť aj zo spoločného majetku.

Pokiaľ ide o nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, toto je dané predovšetkým spomínanými vyjadreniami odporcu, ktorými navrhovateľke ujma nielen bezprostredne hrozí, ale postupným znižovaním a zaťažovaním spoločného majetku a pokračujúceho vytvárania dlhov odporcom už aj nastala. Uvedené skutočnosti podľa navrhovateľky preukazujú a osvedčujú dôvodnú obavu, že odporca nakladá so spoločnými majetkovými hodnotami aj tým spôsobom, že sa ich zbavuje, resp. tento majetok bezdôvodne zaťažuje, hoci mu na takúto dispozíciu spoluvlastníčka nedala žiaden súhlas. Odporca navrhovateľku vôbec o týchto skutočnostiach a právnych úkonoch ani neinformuje.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 75 ods. 8, veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Účelom predbežného opatrenia je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie predbežného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva, a tiež aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Jedným z predpokladov vydania predbežného opatrenia je preukázanie potreby dočasnej úpravy, resp. preukázanie skutočnosti, že existuje obava, že výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený. Súd po oboznámení s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia a s listinami pripojenými k návrhu (výpis z obchodného registra, list vlastníctva), sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podaného navrhovateľkou, návrh považuje za dôvodný a preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel tak, ako je uvedené v prvom až treťom výroku tohto uznesenia, pričom v súlade s § 76 ods. 4 O.s.p. ďalšie dôvody už neuvádza.

V časti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľka domáhala zákazu akýmkoľvek spôsobom nakladať so spoločným majetkom, resp. s prostriedkami nachádzajúcimi sa na bankových účtoch, súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, keďže takýto petit návrhu je koncipovaný veľmi široko a mohol by spôsobovať problémy pri bežnom nakladaní a hospodárení s týmto majetkom. Preto súd prvým výrokom tohto uznesenia podľa návrhu navrhovateľky zakázal odporcovi scudziť, zaťažiť, odovzdať do bezplatného užívania ich spoločný majetok, a druhým výrokom tohto uznesenia zakázal odporcovi nakladať s prostriedkami nachádzajúcimi na bankových účtoch, okrem uhrádzania nákladov spojených s bežným užívaním a udržiavaním spoločných vecí, čím bude predbežná ochrana práv navrhovateľky dostatočne zabezpečená.

Pokiaľ navrhovateľka navrhla, aby súd zakázal odporcovi vkladať akékoľvek výnosy zo spoločného majetku uvedeného v článku II. v bodoch 1. až 12. návrhu alebo výnosy vyplatené odporcovi, ktoré získal z činností obchodných spoločností uvedených v článku II. v bodoch 4. až 10 návrhu na začatie konania na iný účet, než na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB, a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., bankovom účte č. XXXXXXX/XXXX vedený v OTP banke, a.s., bankovom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v ČSOB, a.s., tak súd jej návrhu v celom rozsahu vyhovel, pričom vo výroku tohto uznesenia súd zakázal odporcovi vkladať výnosy zo spoločného majetku na iné ako vyššie uvedené účty, pričom takto formulovaný výrok v sebe subsumuje aj výnosy vyplatené odporcovi z činnosti obchodných spoločností.

Predbežným opatrením sa neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej, avšak súd má za to, že za takejto situácie je žiaduce upraviť pomery účastníkov v snahe predísť následným ďalším súdnym sporom medzi účastníkmi. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.