

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 27P/171/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624203894  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624203894.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. L., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Š. XXX/X, A. I., D.. Č.. P. A. J. M. Q. X. U. H., C. Q. XXX/XX, XXX XX D., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec opatrovníkom, dieťa matky: X. L., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Š. XXX/X, A. I., D.. Č.. Ú. C. - J. a otca: U. L., C.. XX.XX.XXXX, D. S. B. XXX/X, A. I., D.. Č.. O. X, A. I., za účasti poručníka X. V., C.. XX.XX.XXXX, D. S. Š. XXX/X, A. I., D.. Č.. S. XX, A. I., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš na uloženie výchovného opatrenia a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Centrum pre deti a rodiny Zlatovce, Na dolinách 866/27, 911 05 Trenčín je povinné odovzdať maloletého A. L., C.. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Reedukačného centra Sološnica, Školská 3.

II. Toto neodkladné opatrenie p o t r v á až do právoplatného skončenia vo veci samej, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 27P/171/2024.

### odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš (ďalej len „ÚPSVaR VK“) domáhal, aby súd neodkladným opatrením dočasne zveril maloletého do starostlivosti Reedukačného centra Sološnica, Školská 3 (ďalej len „RC“) a uložil výchovné opatrenia na zabezpečenie odbornej pomoci v špecializovanom výchovnom zariadení Reedukačnom centre Sološnica, Školská 3. Svoj návrh odôvodnil tým, že nad maloletým je nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. VK-7P/75/2014-54 zo dňa 17.03.2015, právoplatným dňa 08.04.2015, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny Zlatovce (ďalej len „CDR“). Maloletý A. bol po prijatí do CDR v starostlivosti profesionálneho náhradného rodiča, kde boli postupne zaznamenané negatívne prejavy správania (klamstvá a krádeže), starostlivosť bola ukončená na základe želania A. dňa 31.08.2020 a A. bol premiestnený na samostatne usporiadanú skupinu (ďalej len „SUS“). Po krátkej dobe boli u maloletého zaznamenané prejavy nespokojnosti s pravidlami CDR, ich porušovanie, nedovolené opustenie centra a pod. V čase letných prázdnin v roku 2021 bol A. spolu s bratom na pobyte u starej mamy X. V., ktorá následne v septembri 2021 podala návrh na zverenie A. a brata U. do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd vydal neodkladné opatrenie a maloletý A. spoločne s bratom U. boli odovzdaní do starostlivosti starej mamy X. V.. Tá postupne začala avizovať výchovné nezávládanie A. a U., problémy rovnako avizovala aj škola. Na pojednávaní vo veci samej dňa 29.06.2022 stará mama vzala návrh späť a súd zrušil predmetné neodkladné opatrenie. Maloletý A. sa vrátil do starostlivosti CDR, kde bolo postupne zaznamenaných niekoľko incidentov. Problémové správanie A. naďalej eskaluje, tento sa pasuje do pozície vodcu samostatnej skupiny, ostatné deti sa obávajú konfliktov s ním a preto plnia jeho „priania“. Jeho verbálny prejav je vulgárny smerom k deťom a tiež k zamestnancom. Vulgárne reaguje už len pri upozornení na dodržiavanie základných pravidiel a plnenie pridelených úloh. Často sa

opakuje fajčenie vo vnútorných priestoroch skupiny, WC, či kúpeľni. Ani po opakovaných podporných rozhovoroch nedochádza k zlepšeniu správania. Z toho dôvodu zamestnanci SUS po dohode s odborným tímom pristúpili k nastaveniu A. na individuálny reedukačný program s bodovým hodnotením správania s možnosťou získavania výhod. Na individuálny reedukačný program bol A. nastavený dňa 06.03.2023, pričom počas prvých dvoch týždňov došlo k miernemu zlepšeniu správania, bol nápomocný i pri denných činnostiach. Po tomto čase však došlo opäť k negatívnej zmene v správaní - fajčenie vo vnútorných priestoroch, vulgárne vyjadrovanie smerom k deťom i personálu, svojvoľné opúšťanie samostatnej skupiny s následným zachytením hliadkou Policajného zboru, agresívne správanie spojené s poškodením interiérového vybavenia objektu samostatnej skupiny. V dvoch prípadoch bolo potrebné privolanie policajnej hliadky. Následne A. uviedol, že privolaní policajti s ním hrubo zaobchádzali a žiadal riešenie situácie. V predmetnej veci bolo podané oznámenie na Krajskú prokuratúru v Trenčíne. Jeho správanie voči deťom často hraničilo so šikanou - bral deťom oblečenie, obuv, žiadal od nich, aby ho masírovali, natierali, priniesli jedlo a pitie, alebo za neho urobili pridelenú obslužnú činnosť (upratovanie priestorov a pod.). Dožadoval sa kontaktu s plnoletou sestrou, bez dovolenia opustil skupinu za účelom jej návštevy, ktorú prevažne využíval na obstaranie cigariet a hotovosti. Udelený individuálny reedukačný program v jeho prípade nespĺnil očakávaný účel, k očakávanej zmene v správaní nedošlo. A. v školskom roku 2023/2024 navštevoval 8. ročník Základnej školy Hodžova v Trenčíne. Zo školy bol tiež avizovaný nezáujem A. o vzdelávanie, pričom sa vyskytli tiež nedovolené odchody z vyučovania. Vzhľadom k dlhodobému pretrvávajúcemu poruchovému správaniu v otvorenom systéme CDR Zlatovce s akcentom na optimalizáciu psychosociálneho, emocionálneho, morálneho vývinu a nápravu porúch správania mal. dieťaťa CDR navrhol jeho umiestnenie do diagnostického centra (ďalej len „DC“) za účelom komplexnej diagnostiky dieťaťa. V Diagnostickom centre bol umiestnený na základe Uznesenia Okresného súdu Lučenec sp. zn. 27P/38/2023-18 zo dňa 14.08.2023, vykonateľným dňa 14.08.2023, právoplatným dňa 15.09.2023 a to v čase od 05.09.2023 do 05.12.2023 z dôvodu porúch správania (nerešpektovania autorít, konfliktného a agresívneho správania, porušovania vnútorného poriadku CDR, ničenia vecí, fajčenie). Podľa správy DC Bratislava bol pobyt v zariadení pre mal. A. prospešný a úspešne ho zvládol. Odporúčali návrat maloletého do prostredia CDR, v prípade opakovania problémov v správaní odporučili umiestnenie maloletého do režimového zariadenia. A. sa po návrate z DC začlenil naspäť do kolektívu detí v skupine. Bol informovaný o pravidlách skupiny a o možných následkoch pri ich porušení. V jeho správaní však bola zaznamenaná výrazná agresivita so stupňujúcou sa tendenciou. Vyvoláva konflikty, snaží sa vyprovokovať vychovávateľa. V bežnej komunikácii ide najskôr do verbálnej agresie, následne neváha udrieť, kopnúť do nábytku, do dverí, či sklenených výplní. Nerešpektuje autority, odmieta prípravu do školy. Na pokyny vychovávateľov reaguje neprimerane vulgárne. V záchvate hnevu prevrátil sedačku, rozbil sklenenú výplň okna. Bolo zaznamenané aj zastrašovanie najmladšieho chlapca v skupine. Dňa 10.04.2024 nedovolenne opustil CDR Zlatovce, do zariadenia sa vrátil 14.04.2024. Dňa 12.03.2024 v škole napadol mladšieho chlapca, bolo na neho podané trestné oznámenie. A. sa po tomto incidente chová ako hrdina, vyjadril sa, že sa kludne pobije ešte raz, nech sa ho v škole boja, neprejavil žiadnym spôsobom ľútosť. Dostal výchovné opatrenie, mal zakázané používanie mobilného telefónu a obmedzené vychádzky mimo areál, na čo reagoval krikom a vulgarizmami. Žiadne výchovné opatrenia uložené pedagogickými zamestnancami nie je účelné. Pri dočasnom obmedzení vychádzok A. opustí skupinu cez okno a aj sa tadiaľ vráti, kedy on chce, je nemožné ho ustrážiť. Pri odobraní telefónu si dokáže požičať telefón od detí. Opakovane prezentoval, že svoje správanie nezmení, lebo sa chce „dostať do reedukačky“. Pedagogickí zamestnanci majú z A. strach, vnímajú ho ako impulzívneho, nepredvídateľného, agresívneho, s tendenciou zastrašovať aj ostatné deti na SUS. Maloletý sa vychovávateľom vyhráža, vulgárne sa vyjadruje na ich adresu, v hneve zničil zariadenie SUS. Stavia sa do role obete, voči svojim neprimeraným prejavom správania je nekritický, odmieta za svoje činy niešť zodpovednosť. Z A. majú strach deti na skupine, i u brata C. je to evidentné. Rovnako vyjadrujú obavy i zamestnanci v skupine, pretože jeho agresivita nastupuje bez predchádzajúceho podnetu a nabera na intenzite. Opakovane svojvoľne odchádza z priestorov samostatnej skupiny, nerešpektuje pokyny, odmieta účasť na spoločných aktivitách, prípadne ich sabotuje a narúša vulgárnymi a agresívnymi prejavmi správania, odmieta domácu prípravu na vyučovanie. A. je v starostlivosti pedopsychiatra, bol chirurgicky ošetrovaný z dôvodu bolesti ruky po údere v stave agresivity, sadru si následne sám z ruky zložil. Psychologickú starostlivosť v zariadení odmieta rovnako i ponúkaný autogénny tréning. Je tiež v psychoterapeutickej starostlivosti, na poslednom terapeutickom stretnutí však po 20 minútach prestal spolupracovať. Nie je motivovaný k ďalšej psychoterapii. V záujme zabezpečenia jeho zdravého vývinu, jeho ochrany i ochrany ostatných detí v zariadení, má ÚPSVaR V. Krťiš za to, že je potrebné postupovať v zmysle záverov Diagnostického centra zo dňa 30.11.2023 a preto žiada súd, aby neodkladným

opatrením súd uložil CDR dočasne odovzdať maloletého do starostlivosti Reedukačnému centru Sološnica.

2. ÚPSVaR V. Krtíš k návrhu pripojil správu DC o maloletom zo dňa 30.11.2023, z ktorého vyplýva, že pobyt maloletého v DC bol úspešný. Z dôvodu náročnejšieho zvládania záťažových situácií došlo u maloletého k občasným zaváhaniam (hnev a zvýšené napätie). Maloletý autority rešpektoval, plnil si svoje povinnosti, zapájal sa do pracovných činností a takisto športových a voľnočasových aktivít. Rovnako mal zlepšené výsledky v škole, v oblasti správania a dosahoval dobré hodnotenie. Na záver DC uvádza, že ak by sa výsledky znova zhoršili, odporúčajú umiestnenia maloletého do režimového zariadenia.

3. Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

8. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese. Jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v jeho schopnosti dočasnou a provizórnou úpravou zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli nastať. Neodkladné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je zvyčajne len dočasná úprava pomerov účastníkov. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy (prípadne, že nariadenie neodkladného opatrenia vyžaduje verejný záujem). Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie, a to predovšetkým s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa.

9. Tunajší súd mal z listinného dôkazu priloženého k návrhu a zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. VK-7P/75/2014 za osvedčené, že nad maloletým bolo rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. VK-7P/75/2014-54 zo dňa 17.03.2015, právoplatným dňa 08.04.2015 nariadená ústavná starostlivosť a maloletý (spolu so súrodencami) bol umiestnený do Detského mestečka Trenčín - Zlatovce, Na Dolinách 27. V súčasnosti je maloletý naďalej umiestnený v CDR Zlatovce s tým, že z návrhu vyplýva, že má maloletý agresívne správanie, nerešpektuje autority, odchádza zo SUS, vyhráza sa a ovplyvňuje svojich spolužiakov. Rovnako odmieta domácu prípravu na vyučovanie a pedagogickí zamestnanci majú z maloletého strach, nakoľko ho vnímajú ako impulzívneho, nepredvídateľného, agresívneho, s tendenciou zastrášať aj ostatné deti na SUS. Vzhľadom k vyššie uvedenému nemal súd žiadne pochybnosti o tom, že v najlepšom záujem maloletého je jeho dočasné umiestnenie do starostlivosti RC, ktoré je režimovým zariadením a poskytne maloletému potrebnú starostlivosť a výchovu. Preto súd s poukazom na § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením CDR uložil maloletého odovzdať do dočasnej starostlivosti RC a s poukazom na § 367 ods. 2 CMP určil čas trvania neodkladného opatrenia tak, že neodkladné opatrenie potrvá až do právoplatného skončenia vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 27P/171/2024.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš, SNP 714/2 písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Pokiaľ zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.