

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 2T/91/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612010197
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Krausová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612010197.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, dňa 30.08.2012 v Topoľčanoch, samosudkyňou JUDr. Máriou Krausovou vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

r o z h o d o l :

obžalovaný

E. E. , nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom Z.,
zamestnaný v Edymax Holding, a.s. Bratislava,
na slobode

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e :

hoci mu z ustanovení Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa a to Z., nar. XX.XX.XXXX, pričom rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/380/2009 zo dňa 20.10.2009, právoplatného dňa 24.11.2009 bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 50,-Eur a rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 7P/23/2011 zo dňa 07.11.2011, právoplatného dňa 15.12.2011 mu bola vyživovacia povinnosť zvýšená na sumu 80,-Eur vždy do 15-dňa mesiaca vopred k rukám matky H. E., bytom Z. č. XX, vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil, plneniu sa úmyselne vyhýbal tým, že v čase, keď bol v pracovnom pomere a mal dostatočný príjem, vyživovaciu povinnosť zamestnávateľovi nenahlásil a výživné na dieťa ani inak neuhradil, pracovný pomer ukončil na vlastnú žiadosť a neprihlásil sa na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím mu za obdobie od 12.11.2010 doposiaľ s výnimkou mesiacov január 2011, kedy uhradil 100,-Eur, v presne nezistenom čase v letných mesiacoch 2011 osobne matke uhradil 100,-Eur, október 2011, kedy celkovo zaplatil 100,-Eur, november 2011, kedy uhradil 80,-Eur, január 2012, kedy zaplatil 80,-Eur a máj 2012, uhradil 160,-Eur vznikol dlh na výživnom matke H. E. vo výške XXX,-Eur, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/2/2010 o dňa 11.11.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2010,

t e d a :

sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona

Z a t o s a m u u k l a d á :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona, za zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, za nezistenej priťažujúcej okolnosti, postupom podľa § 38 ods. 2 ,3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a) Trestného zákona a § 50 odsek 1 Trestného zákona súd mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 51 odsek 4 písm. d) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na vrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani

druhom a výmerou trestu ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže tak urobiť len s jeho výslovným súhlasom.

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 6, trestný rozkaz sa ruší.