

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 11C/3/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6710211099  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6710211099.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi R. Č.V., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. Č.. XX, F., t.č. na neznámom mieste, zastúpeného opatrovníčkou M. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 50,50 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca R. Č. je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi Dopravný podnik Bratislava, a.s. Bratislava 50,50 Eur a nahradiť mu trovy konania vo výške 73,84 Eur, všetko do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku na účet navrhovateľa, vedený pod č.ú. 0630341555/0900, VS: 1012974.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom podaným 15.7.2010 žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 50,50 Eur a na náhradu trov konania s odôvodnením, že odporca sa na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) dňa 24.03.2010 na linke MHD č. 83 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Navrhovateľovi preto v zmysle článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné vo výške 0,50 Eur a úhradu vo výške 50 Eur. Odporca dlhovanú sumu vo výške 50,50 Eur navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku - pokus o zmier. Pokus o zmier bol odporcovi zaslaný doporučené.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 28Ro/161/2010-8 zo dňa 4.8.2010, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi zdržiavajúcemu sa na neznámom mieste.

Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením č.k. 28Ro/161/2010-31 zo dňa 27.1.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.2.2012.

Uznesením č.k. 11C/3/2012-64 zo dňa 31.7.2012, právoplatným od 21.8.2012 bol odporcovi ustanovený opatrovník podľa § 29 ods.2 O.s.p.

Na pojednávanie sa nedostavil právny zástupca navrhovateľa a ani súdom ustanovená opatrovníčka odporcu, pričom doručenie predvolania na pojednávanie im bolo riadne vykázané.

Súd preto vec prejednal a vo veci rozhodol v neprítomnosti zástupcov účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Uplatnený nárok navrhovateľa bol preukázaný Hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 467052 zo dňa 24.3.2010, ako aj obsahom Prepravného poriadku Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, ktoré sú založené na tunajšom súde pod Spr č. 484/09.

Navrhovateľ pokusom o zmier zo dňa 3.5.2010 vyzval odporcu na zaplatenie dlhovanej sumy.

Odporca na pokus o zmier nereagoval a súdu nepreukázal, že žalovanú sumu zaplatil.

Súd preto podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel a odporcu zaviazal na zaplatenie 50,50 Eur.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, preto mu podľa § 142 ods.1 O.s.p. vzniklo právo na náhradu trov konania. Navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku z podaného návrhu vo výške 16,50 Eur a navrhovateľovi vzniklo aj právo na náhradu trov právneho zastúpenia, lebo bol v konaní zastúpený advokátom. Trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, napísanie návrhu na začatie konania) po 16,60 Eur, 2 x režijný paušál po 7,21 Eur a 20% DPH. Trovy právneho zastúpenia boli v tejto časti uplatnené a priznané v súlade s ustanovením § 10 ods.1, § 16 ods.3 a § 18 ods.3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa nárok na zaplatenie odmeny za tretí úkon právnej služby, ktorým malo byť napísanie pokusu o zmier, lebo napísanie pokusu o zmier nie je úkonom právnej služby, za ktorý patrí náhrada podľa § 14 vyhl.č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov. Z tohto dôvodu nemohol súd priznať navrhovateľovi a jeho právnomu zástupcovi ani právo na náhradu za tretí režijný paušál a tomuto zodpovedajúcu DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t. j.

1) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

2) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania

3) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie

5) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný

6) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom

7) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát

8) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O. s. p. ), t. j.

1) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p.,

4) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).