

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/59/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612204842
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612204842.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovaným 1. D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. V. XXX/XX, Y.Š., občan SR a 2. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Č. H. Č.. XX, občan SR, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom A. D., L. Q. N. X., v konaní o zaplatenie 311,22 € s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaní 1., 2. s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 311,22 € s 9 % úrokom z omeškania ročne od 20.03.2012 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaní 1., 2. s ú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 18,50 € Slovenskej republike na účet Okresného súdu Lučenec, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol: XXXXXXXXXXX, konštantný symbol: XXXX, špecifický symbol: XXXXXXXXXXX, vedený v Štátnej pokladnici Bratislava, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ō v o d n e n i e :

Žalobca sa domáhal od žalovaných v 1. a 2. rade zaplatenia sumy 311,22 € s príslušenstvom s poukazom na skutočnosť, že žalovaní v 1. a 2. rade v zmysle právoplatného a vykonateľného Trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T 64/2011 v presne nezistený deň v mesiaci december 2009 v nočných hodinách v katastrálnom území Y., v blízkosti miestneho rybníka násilím sa vlámali do rekreačnej chaty č. X/A tým spôsobom, že žalovaný v 2. rade S. J. vykopol sklenenú výplň vchodových dverí a po vniknutí do objektov chaty spoločne so žalovaným v 1. rade D. G. od cudzil rôzne veci. Týmto konaním spôsobil krádežou a poškodením zariadenia poistenej F. N. G., trvale bytom E. X, I., škodu. Na základe uzavretej poistnej zmluvy s poškodenou, oznámenia poistnej udalosti, zápisu z ohliadky a prejednávania škody, výpočtu plnenia, poukázal žalobca poškodenej sumu 311,22 €. Žalobca poukázal na zákonné ustanovenie §-u 813 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak poistený má právo proti inému na náhradu škody spôsobenej mu poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťovateľa a to až do výšky plnenia, ktoré poisťovateľ poskytol. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie si žalobca uplatnil právo na zaplatenie sumy, ktorú poskytol poistenej.

Žalovaný v 1. rade D. G. uviedol, že si je vedomý povinnosti uhradiť náhradu škody, avšak vzhľadom na skutočnosť, že boli odsúdení spolu so žalovaným v 2. rade S. J., domnieva sa, že by mal zaplatiť len polovicu tejto náhrady a druhú by mal zaplatiť pán J..

Žalovaný v 2. rade S. J. bol v konaní zastúpený opatrovníkom, ktorý sa pojednávania nezúčastnil a k veci sa nevyjadril, súd preto vo vzťahu k žalovanému v 2. rade rozhodol v neprítomnosti v zmysle §-u 101 ods. 2 O. s. p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného v 1. rade, prečítaním výzvy, zápisu z ohliadky a prejednaní škody, trestného rozkazu, výpočtu poistného plnenia, faktúry, záznamu o likvidácii škody, poistnej zmluvy a zistil tento skutkový stav:

Trestnými rozkazmi Okresného súdu Lučenec č. k. 22T 64/2011-222 zo dňa 16.11.2011 a č. k. 22T 64/2011-196 zo dňa 23.06.2011 boli žalovaní v 2. rade S. J., spolu so žalovaným v 1. rade D. G. právoplatne uznaní za vinných zo spáchania prečinu krádeže formou spolupáchateľstva podľa §-u 20 k §-u 212 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona, čiastočne dokonaného a čiastočne v štádiu pokusu podľa §-u 14 ods. 1 Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody formou spolupáchateľstva podľa §-u 20 k §-u 194 ods. 1 Trestného zákona tým spôsobom, že v presne nezistený deň v mesiaci december 2009 v nočných hodinách v katastri obce Y., v blízkosti miestneho rybníka násilím spolu s D. G. obvinený S. J. vnikli do rekreačnej chaty č. X/A a to tým spôsobom, že obvinený S. J. vykopol sklenenú výplň vchodových dverí a po vniknutí do objektu chaty odcudzili 1 ks lustra, 1 ks ďalekohľadu, 1 ks elektrickej ručnej píly, 3 fľaše alkoholu, 1 ks kávovaru, 1 ks plaveckých plutiev s okuliarmi a 1 ks malých plaveckých okuliarov, ako aj 1 ks vonkajšieho halogénového svetla, čím pre majiteľa F. G. spôsobili na odcudzených veciach škodu vo výške 358,00 € a na poškodených veciach vo výške 50,00 €.

Žalobca ako poisťovateľ uzatvoril s poisťníkom F. N. G. poistnú zmluvu pre poistenie budov dňa 21.09.2007, s účinnosťou od 22.09.2007, predmetom ktorej je chata pri rybníku č. X v katastrálnom území Y.. Poistená F. N. G. dňa 14.05.2010 zaslala poisťovateľovi fotokópiu dokladov - nákladov na práce a materiál v celkovej výške 311,22 €, ako náhradu znehodnotených a odcudzených súčastí budovy a to dodávateľa Plastmont s. r. o., faktúra č. I. XXXXXXXX zo dňa 20.04.2010, spolu s príjmovým dokladom zo dňa 21.04.2010 na sumu 236,22 € a faktúru č. XXXX/XXXX zo dňa 13.05.2010, spolu s príjmovým dokladom z toho istého dňa na sumu 75,00 € pre firmu V. H., elektroinštalačné práce.

Žalobca dňa 21.07.2010 vyplatil poistné plnenie vo výške 311,22 € poistenej F. N. G..

Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej len OZ), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 813 ods. 1 OZ, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 438 ods. 1 OZ, ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Žalovaní 1., 2. boli právoplatne uznaní rozhodnutím súdu vinnými zo spáchania prečinov krádeže formou spolupáchateľstva a porušovania domovej slobody, t. z. pre porušenie právnej povinnosti, ktorú na ochranu cudzieho majetku Trestný zákon svojimi ustanoveniami chráni a jej porušenie sankcionuje. Škoda bola spôsobená spoločným konaním žalovaných v 1. a 2. rade, preto ich súd zaviazal k náhrade škody spoločne a nerozdielne.

Aktívna vecná legitímácia žalobcu v predmetnej veci vyplýva zo zákonného ustanovenia §-u 813 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že poisťovateľ F.. N. G. náhradu škody vo výške 311,22 € žalobca uhradil, táto povinnosť na žalobcu ako poisťovateľa prešla, domáhať sa náhrady škody od skutočných škodcov. Z uvedeného dôvodu súd preto žalovaných 1., 2. zaviazal náhradou škody vo výške skutočne vyplatené poisťovateľom F.. N. G., t. z. 311,22 €.

Podľa §-u 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej len OZ), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa §-u 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska 2) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalovaní sú v omeškaní s povinnosťou uhradiť peňažný dlh, súd preto v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení priznal žalobcovi taktiež právo na uplatnený úrok z omeškania.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca bol síce v konaní úspešný, ale žiadne trovy mu nevznikli, súd mu preto náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 4 ods. 2, písm. i) zákona č. 71/1992 Zb., od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

Podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Žalobca bol v konaní oslobodený osobne od povinnosti platiť súdny poplatok v zmysle vyššie uvedeného zákonného ustanovenia a nakoľko súd jeho žalobe vyhovel, v zmysle §-u 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb., poplatková povinnosť prešla na žalovaných 1., 2., ktorí sú povinní súdny poplatok vo výške 18,50 € zaplatiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Lučenci, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O. s. p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.