

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 3P/326/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811204248
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková_o
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2012:5811204248.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo samosudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: N. I., nar. XX.XX.XXXX, mal. dieťa bytom u matky, dieťa matky: M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., I. XXXX/XX a otca: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., E. XX H., P. V., mal. dieťa v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, takto

rozhodol:

I/ Mal. N. I., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II/ Otec maloletej Y. I., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej N. I., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100 EUR mesačne od 01.03.2011, a to vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

III/ Zameškané výživné za obdobie od 01.03.2011 do vyhlásenia rozsudku vo výške 1800 EUR sa otcovi povolí splácať v splátkach po 300 EUR mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky maloletej až úplného zaplatenia zameškaného výživného s tým, že pri zameškaní čo i len jednej splátky otec stráca výhodu splátok.

IV/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 1.8.2011 matka mal. dieťaťa žiadala, aby súd vydal rozsudok, ktorým zverí mal. dcéru do jej osobnej starostlivosti a otca maloletej zaviazže prispievať na jej výživu sumou po 100 € mesačne a to od 1.3.2011, vždy ku každému 15-temu dňu v mesiaci. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom mal. dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od 28.2.2011, potom ako otec na základe ich dohody spoločnú domácnosť opustil. Matka uviedla, že zo strany otca nebol záujem o prácu a ani o rodinný život, navyše tento na domácnosť ani na výživu dcéry dlhodobo neprispieval. Otcovi nemá žiadne informácie, vie len toľko že tento sa odsťahoval do miesta svojho rodiska v P. V.. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a z príjmu z dohody o vykonaní práce, keďže pracuje ako čašníka v Šport klube Námestove. Spolu s dcérou žijú v štvorizbovom byte, ktorý patrí je otcovi, ktorý jej aj vypomáha s financovaním domácnosti a starostlivosťou o dcéru.

Otec mal. dieťaťa sa k návrhu matky vyjadril cestou dožiadaného Okresného súdu Louny v Českej republike (čl. 21, 23, 31), kde vo svojej výpovedi dňa 20.6.2012 okrem iného uviedol, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí, ako aj že si predstavuje, že na výživu dcéry by mohol prispievať sumou po cca 200 € mesačne. Čo sa týka jeho pomerov, tak v čase výsluchu otec uviedol, že nikde nepracuje a žije so svojich úspor, výdavky má len na bývanie okolo 7.500 Kč., tiež sa vyjadril., že od 1.7.2012 by

mal pracovať vo firme Zakládání staveb a.s. so sídlom Praha- Modřany, kde by jeho nástupný plat sa mal pohybovať vo výške 20.000 Kč v hrubom mesačne.

Tunajší súd vo veci nariadil na deň 30.8.2012 pojednávanie, na ktorom vec s poukazom na ust. § 101 ods. 2 prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej, ktorý mal doručenie predvolania vykázané s poukazom na ust. § 47 ods. 2 OSP, a to vzhľadom k svojej výpovedi zo dňa 20.6.2012, kedy sa otec vyjadril že zásielky bude riadne preberať na adrese svojho trvalého bydliska.

Matka maloletej na pojednávaní dňa 30.8.2012 uviedla, že pomery na jej strane sa pokiaľ sa jedná o starostlivosť o dieťa nezmenili. S dcérou naďalej žije sama v 4-izbovom byte, ktorého vlastníkom je jej otec, ktorý im aj pomáha s financovaním nákladov. Otec mal. dieťaťa v spoločnej domácnosti s nimi nežije od 28.02.2011, kedy tento opustil spoločnú domácnosť z dôvodov dlhodobějších rozporov medzi nimi a oznámil jej, že sa vracia do Českej republiky, kde pri odchode prisľúbil, že na dcéru bude prispievať. Nedohodli sa však na konkrétnej sume. Matka ďalej uviedla, že po otcovom odchode sa jej s ním podarilo spojiť telefonicky len 1 krát, niekedy v apríli 2011, potom už toto číslo bolo vypnuté. Informácie preto o ňom nemá. Matka ďalej uviedla, že otec sa dcéru od svojho odchodu nezaujímal, ani na jej výživu žiadnym spôsobom neprispel. Manželia boli zhruba 3 roky, pričom v dobe, keď žili v spoločnej domácnosti, tak mala vedomosť o jeho pozdĺžnostiach v ČR, kde splácal nejaké úvery ako aj platil výživné na mal. dcéru H. z prvého manželstva, ktorá by mala mať teraz okolo 7 rokov a už počas ich manželstva jej matke zasielali výživné vo výške okolo XXX D. mesačne. Ona po ukončení materskej dovolenky nastúpila pracovať do Stavebného podniku s.r.o., kde pracuje ako prevádzkarka v Šport klube v Námestove, ktorý patrí pod Stavebný podnik s.r.o. v Námestove. Tu v čistom zarobí okolo 300 EUR mesačne. Matka ďalej potvrdila, že spolu s dcérou bývajú v 4-izbovom byte, kde platí nájom 180 EUR mesačne, v ktorej sume sú započítané aj energie. Dcéra od 9/2011 začala navštevovať materskú škôlku v Námestove, kde mesačne platí poplatok 10 EUR, okrem toho stravu 20,60 EUR mesačne, zatiaľ býva zdravá. Okrem nevyhnutných nákladov na bývanie, stravu a drogériu má aj ďalšie výdavky a to v podobe splátok úveru vo I. a.s, ktorý im vznikol ešte počas trvania manželstva a ktorý ona spláca po 123,91 € mesačne. Matka tvrdila, že prostriedky z tohto úveru sa vo väčšej miere použili na splatenie dlhov otca, ktoré mal otec v Čechách. V neposlednom rade matka žiadala, aby dcéru až do rozvodu mohla zastupovať len ona sama, nakoľko s otcom sa jej do dnešného dňa nepodarilo spojiť na toho nemá žiadny kontakt, tiež poukazovala na to, že počas ich manželstva otec požíval drogy, čo bol aj jeden z dôvodov, pre ktorý sa rozišli.

Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedol, že návrhu matky doporučuje v plnom rozsahu vyhovieť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa a výpoveďou otca, ako aj oboznámením sa s listinnými dokladmi predloženými matkou, pričom po zistení nižšie uvedeného skutkového a právneho stavu rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a to z nasledovného dôvodu:

V danom konaní mal súd z rodného listu mal. dieťaťa preukázané, že mal. N. I., nar. X.X.XXXX pochádza z manželského vzťahu jej rodičov N. a Y. I.. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od 28.2.2011 a momentálne sa nachádzajú v rozvode konaní, ktoré prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/21/2011 a ktoré konanie nie je zatiaľ právoplatne skončené. Otec maloletej žije v Českej republike, kde by mal byť podľa svojho vyjadrenia v súčasnosti zamestnaný s príjmom okolo 20.000 Kč.

Matka maloletej v období od 11.1.2011 do 30.6.2012 pracovala ako čašníčka na dohodu o pracovnej činnosti s príjmom 40,50 € mesačne v MŠK Stavebný podnik, s.r.o. Námestovo. Od 1.7.2012 matka v tomto zariadení pracuje ako prevádzkarka s príjmom 458,32 € v hrubom, v čistom za 300,13 €. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané z potvrdenia zamestnávateľa matky z čl. 12 spisu, ako aj z výplatnej pásky za mesiac 7/2012 z čl. 37 spisu. Z výpisu z účtu I., a.s. mal súd ďalej preukázané, že matka za nájom štvorizbového bytu včítane energií hradí mesačne sumu 180 €. Z potvrdenia MŠ Námestovo mal súd ďalej preukázané, že maloletá N. navštevuje materskú škôlku, kde matka platí mesačne poplatok vo výške 10 € a stravné v sume 20,60 €. Ďalší výdavok matky predstavujú splátky úveru vo výške 123,91€ mesačne tak ako to vyplýva z výpisu z I., a.s. zo dňa 29.6.2012.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov / ďalej len Zákon o rodine / rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o

úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Vzhľadom na vyššie zistený skutkový a právny stav súd návrhu matky vyhovel a mal. dcéru zveril do jej osobnej starostlivosti nakoľko v konaní bolo preukázané, že táto sa o dcéru stará od jej narodenia a v jej starostlivosti o dieťa neboli zistené žiadne nedostatky.

Pokiaľ ide o výšku výživného súd mal za to, že návrh matky je dôvodný v plnom rozsahu aj v tejto časti. V konaní bolo preukázané, že otec sa o dcéru od svojho odchodu z domácnosti nijako nezaujíma, ako aj že tento na jej výživu matke neprispieva. Otec sa zároveň vo svojej výpovedi vyjadril, že vzhľadom na svoje pomery je schopný prispievať dcére na výživu sumou po 200 € mesačne, pričom okrem nákladov na bývanie vo výške 7500 Kč nemá žiadne iné nevyhnutné výdavky. Vzhľadom k týmto skutočnostiam, k výdavkom matky na dieťa ako aj k veku mal. dieťaťa (3 roky a 3 mesiace) súd určil výživné vo výške 100 € mesačne tak ako matka žiadala, kde počiatok vyživovacej povinnosti otcovi stanovil dňom 1.3.2011, a teda od opustenia spoločnej domácnosti otcom.

Vzhľadom k začiatku vyživovacej povinnosti stanovenej otcovi súdom, vzniklo otcovi aj zameškané výživné od vyššie uvedeného obdobia do vyhlásenia rozsudku spolu vo výške 1.800 € (100 € x 18 mesiacov). Zameškané výživné súd otcovi vzhľadom k otcom tvrdenému príjmu, úsporám ako aj jeho výške umožnil splácať v splátkach po 300 eur mesačne spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 1 písm. a/ OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Námestovo.

Podľa § 205 OSP ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, (zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien) a ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).