

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 25P/122/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423202273  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423202273.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudcom JUDr. Milanom Antalom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, dieťa rodičov - matka C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D. a otec E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., adresa na doručovanie G. D. XX, XXX XX D., o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Otec E. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia.

II. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4P/97/2013-23 zo dňa 20.11.2013 týkajúci sa vyživovacej povinnosti otca k maloletej A..

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sa návrhom doručeným Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 28.08.2023 domáhala zvýšenia výživného na maloletú tak, aby výška výživného korešpondovala s aktuálnou právnou úpravou, nakoľko doposiaľ určené výživné v sume 30,- Eur mesačne nedosahuje sumu minimálneho výživného podľa aktuálne platnej a účinnej právnej úpravy.

2. Otec sa k návrhu nevyjadril.

3. Uznesením č. k. 25P/122/2023 zo dňa 08.09.2023 súd mal. dieťaťu pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica.

4. Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca mal. dieťaťa, ktorý svoju neúčasť písomne ospravedlnil s tým, že súhlasil, aby pojednávanie sa vykonalo v jeho neprítomnosti. Zároveň vyslovil súhlas s podaným návrhom matky na zvýšenie jeho vyživovacej povinnosti na sumu 30 % životného minima. Súd preto pojednávanie vykonal v neprítomnosti otca maloletej s poukazom na ust. § 31 Civilného mimosporového poriadku a § 180 Civilného sporového poriadku.

5. Matka na pojednávaní sa pridržiavala písomne podaného návrhu. Uviedla, že je evidovaná na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, robí aktívne práce, poberá sumu 170,- Eur a prídavky na mal. dve deti v sume 120,- Eur mesačne.

6. Kolízny opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť.

7. Podľa § 26 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

13. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ktorému zodpovedá procesné ustanovenie § 121 CMP umožňuje v prípade, ak nastane zmena pomerov, zmeniť aj bez návrhu (u maloletých detí) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom. Takáto zmena je prípustná od času, kedy došlo k zmene pomerov, teda aj so spätnou účinnosťou. Za zmenu pomerov v zmysle Zákona o rodine nemožno považovať akúkoľvek zmenu, avšak len takú zmenu, ktorá závažnejším spôsobom sa prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného.

14. Na základe dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného na mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX je dôvodný. Výživné zo strany otca na maloletú A. bolo doposiaľ určené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 4P/97/2003-23 zo dňa 20.11.2013 vo výške 30,- Eur mesačne. Nakoľko doposiaľ určené výživné v sume 30,- Eur mesačne nedosahuje sumu minimálneho výživného

podľa aktuálne platnej a účinnej právnej úpravy, súd zvýšil výživné na maloletú v požadovanej výške 30 % zo sumy životného minima podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Od 01.07.2023 predstavuje výška minimálnej vyživovacej povinnosti sumu 36,80 Eur. Súd pri určení výšky výživného u otca bližšie jeho pomery neskúmal, napr. potencialitu príjmu a to z toho dôvodu, že dokazovaním na pojednávaní, výsluchom matky maloletej a kolízneho opatrovníka mal za preukázané, že otec maloletej prispieva vecne, ako aj finančne podľa potreby.

15. Podľa správy zo sociálneho prieskumu kolíznej opatrovníčky vyplýva, že s otcom mal. A. má matka aj mal. E., u ktorej súd schválil rodičovskú dohodu rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/20/2023-23 zo dňa 29.03.2023 tak, že maloletú E., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Matka s mal. deťmi obývajú rodinný dom, pozostávajúci z troch izieb a kuchyne. Mal. A. má v domácnosti vytvorené postačujúce podmienky pre jej zdravý vývin. Otec mal. A. sa s obidvoma dcérami stretáva, každý deň sa u nich večer zastaví, či niečo nepotrebujú. Okrem bežného výživného sa podieľa na zakúpení ostatných potrieb pre dcéru. Pokiaľ ho matka požiadala o niečo, aby zakúpil dcére, snaží sa jej pomôcť. Pracuje ako SZČO s drevom, jeho zárobok nie je stabilný. Podľa vyjadrenia jeho príjem predstavuje cca 500,- Eur mesačne. Súd pri posudzovaní objektívnych možností a schopností na strane otca vo vzťahu k plneniu zákonnej vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu na jednej strane prihladol, že otec maloletej prispieva nad rámec doposiaľ určeného výživného vecne, ako aj finančne podľa potreby, má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola určená vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ako aj na tú skutočnosť, že o maloletú otec prejavuje záujem. Styk s maloletou prebieha pravidelne skoro každý deň. Súd výživné zvýšil odo dňa vykonateľnosti rozhodnutia tak, ako to požadovala matka maloletej na pojednávaní konanom dňa 05.10.2023, teda zameškané výživné nevzniklo.

16. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho urobí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej

forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a doplniť až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 ods. 1, 2, 3 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom mu bola uložená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti – Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 CMP).