

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311212107
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8311212107.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu CETELEM SLOVENSKO a.s., Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, proti žalovanému L. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, E., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Y. O., pracovníčkou O. E. H. U. F., o zaplatenie 541,88 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 541,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 947,99 eur od 01.11.2009 do 30.12.2009, zo sumy 890,88 eur od 31.12.2009 do 17.06.2010, zo sumy 840,88 eur od 18.06.2010 do 05.08.2010, zo sumy 752,88 eur od 06.08.2010 do 28.09.2010, zo sumy 656,88 eur od 29.09.2010 do 29.10.2010, zo sumy 626,88 eur od 30.10.2010 do 16.12.2010, zo sumy 596,88 eur od 17.12.2010 do 10.01.2011, zo sumy 561,88 eur od 11.01.2010 do 02.03.2011, zo sumy 541,88 eur od 03.03.2011 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania 32 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 105,43 eur, do 3 dní od jeho právoplatnosti.

odôvodnenie:

Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, podal dňa 26. 10. 2011 na tunajší súd žalobu, ktorú doplnil podaním zo dňa 24. 11. 2011 ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 541,88 eur, úrokov z omeškania a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty, poskytol žalovanému úverový rámec vo výške 20 000 SK (663,88 eur), z ktorého žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 1873,83 eur, pričom k tejto sume boli pripočítané poplatky a to 3x poplatok za čerpanie v hotovosti po 3,32 eur = 9,96 eur, 19 x poplatok za čerpanie hotovosti po 2,29 eur = 43,51 eur, 1x ročný poplatok za vedenie karty vo výške 8,30 eur, 1x ročný poplatok za vedenie karty vo výške 9,96 eur. Spolu teda žalovaný čerpal z úverového rámca sumu 1945,56, ktorú sa zaviazal splácať vrátane úrokov a poplatkov riadne a včas formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5% z poskytnutého úverového rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Tento svoj záväzok splácať úver riadne a včas nespĺnil a preto žalobca s účinnosťou od 31. 10. 2009 odstúpil od úverovej zmluvy a dlh žalovaného sa stal splatným v celom rozsahu. Ku dňu odstúpenia od úverovej zmluvy neuhradené záväzky po lehote splatnosti boli v celkovej výške 990,88 eur, z ktorých žalovaný po odstúpení od zmluvy uhradil 449 eur. Neuhradená ostala teda suma vo výške 541,88 eur, ktorá predstavuje dlžnú úverovú istinu, ktorá sa stala splatná až v dôsledku odstúpenia od úverovej zmluvy a ktorá je aj predmetom tohto konania. Súčasne žalobca požadoval priznať aj úrok z omeškania.

Na základe takto podanej žaloby súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu sp. zn. 6Ro/282/2011 zo dňa 29. 11. 2011, ktorý bol uznesením zo dňa 22. 5. 2012 zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaný sa nezdržiava v mieste trvalého pobytu a inú adresu jeho pobytu sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd v konaní ustanovil opatrovníčku uznesením zo dňa 22. 6. 2012 č.k. 11C/96/2012-82, ktorá sa k veci nevyjadřila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, Všeobecnými podmienkami žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, čiastočným odstúpením od úverovej zmluvy, výpismi z účtu, sadzobníkom poplatkov a zistil tento skutkový stav.

Na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 20. 6. 2003 žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 11 500 Sk, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť pravidelnými mesačnými splátkami.

Podľa časti „C“ uvedenej zmluvy, žalovaný požiadal žalobcu o zaradenie do zoznamu žiadateľov o poskytnutie úverového rámca, poskytnutie úverového rámca vo výške 20 000 Sk a vydanie úverovej karty na meno žalovaného. Súčasne sa zaviazal splácať čerpaný úver a príslušné náklady v pravidelných mesačných splátkach vo výške 5% poskytnutého úverového rámca. Termín splatnosti je 10. deň v mesiaci a mesačná úroková sadzba 2,39% s tým, že aktuálna výška poplatkov za výpis z úverového účtu je stanovená v sadzobníku poplatkov. Súčasne tu bol uvedený príkladný výpočet RPMN a to pri prvom čerpaní vo výške 20 000 Sk a pri pravidelnom mesačnom splácaní, je RPMN 17,05%.

Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru.

Podľa čl. IV.3.1. Všeobecných podmienok pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5% z poskytnutého úverového rámca.

Podľa bodu III.6.1 Všeobecných podmienok žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, žalobca je oprávnený odstúpiť od zmluvy a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že žalovaný sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace.

Žalovaný sa zaviazal podľa bodu V.3. Všeobecných podmienok žalobcu pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, že ak poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je žalobca oprávnený požadovať od neho zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky so splatením ktorej sa žalovaný dostal do omeškania viac ako 30 dní.

Čiastočným odstúpením od úverovej zmluvy zo dňa 20. 8. 2009, z dôvodu omeškania so splácaním úveru, žalobca odstúpil od úverovej zmluvy a vyzval žalovaného na uhradenie sumy 990,88 eur, ktorá pozostáva zo sumy 349 eur z titulu úverovej istiny vrátane úrokov po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia, zo sumy 599 eur titulom dlžnej úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy a zo sumy 42,89 eur titulom zmluvnej pokuty za omeškание so splácaním úveru.

Výpismi z účtu žalobca preukázal pohyb finančných prostriedkov na úverovom účte žalovaného s tým, že po odstúpení od zmluvy žalovaný uhradil postupnými splátkami sumu 449 eur, t.j. dňa 3. 12. 2009 sumu 100 eur, dňa 18. 6. 2010 sumu 50 eur, dňa 6. 8. 2010 sumu 88 eur, dňa 29. 9. 2010 sumu 96

eur, dňa 2. 11. 2010 sumu 30 eur, dňa 17. 12. 2010 sumu 30 eur, 11. 1. 2011 sumu 35 eur a dňa 3. 3. 2011 sumu 20 eur.

Podľa Sadzobníka poplatkov, poplatok za správu revolvingového úveru bol 1,49 eur mesačne, za výber v hotovosti z bankomatu v SR 2,29 eur a za čerpanie hotovosti v pobočkách bánk v SR 3,32 eur, poplatok za vedenie karty prvý rok je zadarmo, každý ďalší rok je spoplatnený sumou 8,30 eur a podľa Sadzobníka poplatkov, platného od 1. 1. 2008, poplatok za vedenie karty je vo výške 9,96 eur. Zmluvná pokuta za omeškania s úhradou splátky je vo výške 8% z dlžnej splátky.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba bola dôvodná.

Podľa ustanovenia §2 Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

c) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou

1. sankcií uplatnených veriteľom voči spotrebiteľovi za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere,

2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb,

3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak,

4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny,

5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečenie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy tohto zákona z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,

e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1,2 Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ustanovenia §3 ods. 6 Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pri spotrebiteľských úveroch formou preddavkov na bežný účet s výnimkou kreditnej karty (§ 1 ods. 3) alebo v prípadoch, keď nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ pred uzavretím zmluvy informovaný o úverovom limite, o nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, o spôsobe výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov, o podmienkach, za ktorých môže byť zmluva zmenená, a o spôsobe a termíne skončenia zmluvného vzťahu. Počas trvania zmluvy musí byť spotrebiteľ bezodkladne informovaný o zmene ročnej percentuálnej miery nákladov.

Podľa ustanovenia §4 ods. 1,2 Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa ustanovenia §4 ods. 3 Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa ustanovenia §4 ods. 4 Zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar alebo poskytnutá služba.

Podľa ustanovenia §544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak si strany dohodnú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, povinný pokutu zaplatiť, i keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia §544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu je možné dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

V danej veci vychádzajúc z predložených listinných dôkazov bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola uzatvorená zmluva, na základe ktorej žalovanému bol poskytnutý úverový rámec. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky z tohto úverového rámca, ktoré sa zaviazal splácať vrátane úrokov a poplatkov riadne a včas formou pravidelných mesačných splátok vo výške 5% z poskytnutého úverového rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Zmluva obsahovala príkladný výpočet RPMN. Žalovaný nedodrжал podmienky zmluvy splácať úver riadne a včas a preto žalobca odstúpil od zmluvy v súlade so všeobecnými podmienkami a vyčíslil dlh žalovaného na sumu v celkovej výške 990,88 eur, ktorá pozostáva zo sumy 349 eur z titulu úverovej istiny vrátane úrokov po lehote splatnosti ku dňu účinnosti odstúpenia, zo sumy 599 eur titulom dlžnej úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy a zo sumy 42,89 eur titulom zmluvnej pokuty za omeškanie so splácaním úveru. Z tejto sumy žalovaný jednotlivými splátkami uhradil sumu 449 eur a teda neuhradená ostala suma vo výške 541,88 eur, na zaplatenie ktorej súd zaviazal žalovaného.

Podľa ustanovenia §517 ods.1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nepochybné, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením svojho záväzku a preto súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia §517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením §3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. tak, ako si ho žalobca uplatňoval.

Žalobca mal v konaní plný úspech a preto mu súd priznal náhradu trov konania v súlade s ustanovením §142 ods.1 O.s.p.. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku vo veci 32 eur a trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 105,43 eur (2krát hl. úkon po 36,52 eur - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby na súd + 2krát paušál po 7,41 eur + 20% DPH vo výške 17,57 eur), vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 v znení noviel.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).