

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 4C/194/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712213821
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Daxner
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1712213821.3

Uznesenie

Okresný súd Pezinok so sídlom v Pezinku v právnej veci navrhovateľky: I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. A. X, N., zast. advokátom JUDr. Vladimírom Grznárom so sídlom AK v Bratislave, Pri starej prachárni 13, proti odporcovi: Tatra banka a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom v Bratislave, Hodžovo nám. 3, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto predbežné opatrenie:

Súd ukladá odporcovi zákaz nakladania s pohľadávkou voči navrhovateľke zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XXXX zo dňa 27.6.2008, vzniknutej v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, najmä pohľadávku postúpiť, započítať, do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd ukladá navrhovateľke povinnosť, aby do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala na súd návrh na začatie konania vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 3.8.2012, podaným na súd dňa 10.8.2012, sa navrhovateľka domáhala, aby súd pred začatím konania vo veci samej nariadil predbežné opatrenie, ktorým prikáže odporcovi zdržať sa akéhokoľvek nakladania s pohľadávkou, ktorú má voči nej z uzatvorenej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XXXX zo dňa 27.6.2008 a ktorá vznikla v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru a ďalej zakázať odporcovi realizáciu pohľadávky, ktorá vznikla zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XXXX zo dňa 27.6.2008 a v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 30.4.2012 resp. práv vyplývajúcich odporcovi z mimoriadnej splatnosti úveru.

K skutkovým okolnostiam a právnomu odôvodneniu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka uviedla nasledovné:

Dňa 27.6.2008 uzavrela s odporcom zmluvu o splátkovom úvere č. XXXX/XXXX. Touto zmluvou sa zaviazala splácať odporcovi pravidelné mesačné splátky, t. j. istinu spolu s úrokom, a to v rovnakej výške.

V roku 2010 požiadala odporcu o zníženie pravidelných mesačných splátok, pričom tejto žiadosti bolo zo strany odporcu vyhovievané, a teda dňa 29.6.2010 došlo k podpísaniu Dodatku č. 3 k zmluve, v zmysle ktorého sa dlžník zaväzuje odo dňa účinnosti Dodatku č. 3 zmluvy splácať úver podľa nasledovného splátkového kalendára: výška splátky 5.500 eur ... deň splatnosti splátky: posledný Bankový deň príslušného kalendárneho mesiaca, dátum poslednej splátky: 28.6.2013, výška poslednej splátky: vo výške nesplateného zostatku úveru. Pritom splatnosť úrokov je v tomto Dodatku definovaná v článku II. Bod 2.1., a to nasledovne: „pravidelne, k ultimu kalendárneho mesiaca.“ Výzvou zo dňa 17.4.2012 upozornil odporca navrhovateľku, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky a príslušenstva pohľadávky (t.j. splátka istiny + dohodnuté úroky), spolu vo výške 57.921,-eur, a vyzval ju na bezodkladné uhradenie splatnej časti celkovej pohľadávky (celkového úveru) spolu s úrokmi z omeškania vo

výške 8% p.a. zo sumy splatnej a nezaplatenej časti celkovej pohľadávky a to od 31.8.2011 až do zaplatenia. Následne (bez čakania) k 30.4.2012 odporca vyhlásil navrhovateľke mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval ju na splatenie celkovej pohľadávky, ktorá bola ku dňu 30.4.2012 vyčíslená na sumu 870.106,77 eur a to do troch dní od doručenia výzvy. Len pre úplnosť, listom zo dňa 30.4.2012 oznámil odporca navrhovateľke, že v nadväznosti na vznik existujúcich prípadov neplnenia (bod 13.1. písm. a.) úverových podmienok), týmto využíva svoje právo a stanovuje v súlade s článkom XIII. Bod 13.2. písm. a) úverových podmienok a podľa bodu 13.3. úverových podmienok mimoriadnu splatnosť úveru. Nakoľko mala za to, že mimoriadna splatnosť úveru, ktorú odporca voči nej vyhlásil, je v rozpore so zmluvnými podmienkami, ako aj so zákonom, za účelom mimosúdneho vyriešenia takto vzniknutej nežiaducej situácie kontaktovala odporcu, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, JUDr. Vladimíra Grznára, advokáta, ktorý listom zo dňa 2.7.2012 zaujal stanovisko k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Avšak snaha z jej strany o mimosúdne vyriešenie predmetného sporu ostáva do dnešného dňa bezúspešnou. Ani po mesiaci po doručení stanoviska právneho zástupcu neposkytol odporca žiadne relevantné stanovisko v danej veci. Na základe vyššie uvedených skutočností ako aj na základe nižšie uvedeného mala za to, že právny úkon zo strany odporcu zo dňa 30.4.2012, ktorým vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, poskytnutého jej na základe Zmluvy v znení neskorších dodatkov, je neplatný. Odôvodňuje to okrem už vyššie uvedeného aj nasledovné: po nadobudnutí účinnosti Dodatku boli v čase od júna 2010 do októbra 2010 splátky úveru uhrádzané priamo odporcom prostredníctvom redemácie (preplatenia vrátených podielových listov navrhovateľky, p. Mojžišovej), a teda nemala možnosť priamej kontroly nad výškou splátky úveru, ktorá bola z výnosov z redemácie uhrádzaná (k dnešnému dňu neobdržala žiadne výpisy ani potvrdenia o splácaní úveru); hoci sa následne z výpisov dozvedela, že z redemácie bola uhrádzaná výška splátok takmer v identickej výške, aké boli dohodnuté v pôvodnej Zmluve, a to aj napriek tomu, že v júni 2010 bol podpísaný Dodatok, mylne sa domnievala (neskontrolujúc aktuálny zmluvný stav), že Dodatok bol podpísaný s „výhradou“ účinnosti až po ukončení vyššie uvedenej redemácie, t. j. od novembra 2010; od novembra 2010 začala uhrádzať splátky v zmysle Dodatku vo výške 5.500,- EUR mesačne; neskôr v priebehu roka 2011 (dátum prvej výzvy 23.3.2011 - doručené aj mailom 21.4.2011) začal odporca vyvíjať na ňu „tlak“, a to konkrétne na dopĺčanie finančných prostriedkov nad rámec mesačnej výšky splátky dohodnutej Dodatkom, t. j. nad 5.500,- EUR, ktoré by tak v nepravidelných „mimoriadnych“ splátkach efektívnejšie vyrovnávali nesplatenú istinu úveru; na tieto „doplátky“ odporca zaslal navrhovateľke aj niekoľko výziev na zaplatenie, v ktorých ju vyzýval na zaplatenie rôznych peňažných čiastok a upozornil ju na možnosť realizácie zabezpečenia pohľadávky; hoci navrhovateľka s vyššie uvedeným postupom odporcu nesúhlasila, čo sa aj niekoľkokrát snažila prerokovať s príslušnými zamestnancami odporcu, z vážnych obáv z realizácie zabezpečenia pohľadávky niekoľkokrát pristúpila k doplaceniu čiastky nad zmluvne dohodnutý rámec daný Dodatkom. Nakoľko vyššie uvedeným postupom odporcu v princípe neprišlo k zníženiu finančného zaťaženia, o ktoré sa navrhovateľka uzavretím Dodatku usilovala, začiatkom roka 2012 prišlo k finančnému vyčerpaniu zdrojov pre splácanie úveru a teda bola nútená úplne prerušiť na určité obdobie splácanie úveru, pritom intenzívne hľadala nové zdroje pre pokračovanie v splácaní, o čom bol odporca aj dôsledne informovaný; napriek uvedenému ako aj napriek tomu, že podľa dikcie ustanovení Dodatku nebola navrhovateľka so splácaním splátok v omeškaní, naopak mala mať u odporcu evidovaný „preplatok“, dňa 30.4.2012 došlo zo strany odporcu k vypovedaniu úverovej zmluvy a vyhláseniu jeho mimoriadnej splatnosti; dňa 16.5.2012 zaplatila odporcovi v rámci splatenia splatnej čiastky z poslednej výzvy odporcu na zaplatenie ním požadovanú sumu, a to nakoniec v celkovej výške 67.055,82 EUR a aj napriek tomu, že išlo o platbu v rozpore s dikciou Dodatku (len pre úplnosť: Odporca, po ústnom rokovaní s navrhovateľkou, poskytol dvojtýždňovú lehotu na splatenie „splatnej“ čiastky, na ktorú ju vyzval prostredníctvom jeho poslednej výzvy na zaplatenie „splatnej“ čiastky, ktorú touto platbou de facto splnila). Postup odporcu, najmä vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, možno považovať za nezákonný, nakoľko nemala ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru nedoplatok, ale naopak „preplatok“, ktorý navyše zvýšila o sumu 67.055,82 EUR zaplatenú na výzvu odporcu a s jeho súhlasom po vyhlásení mimoriadnej splatnosti. Mala za to, že odporca nepostupoval v súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami, čím je daný právne relevantný dôvod na vyhlásenie i neplatnosti právneho úkonu, a to vyhlásenie odporcu o predčasnej splatnosti úveru, ktorý jej poskytol na základe Zmluvy a v súlade s jeho obchodnými podmienkami, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy. Vo veci samej bude teda domáhať určenia neplatnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 30.4.2012, nápravy protiprávneho stavu, ako aj navrátenia do pôvodného stavu, resp. obnovenia splátkového rámca v zmysle posledného dodatku. Je toho názoru, že aj postupom odporcu bol porušený zákon, keďže sa dostatočne neriadil ustanoveniami § 516 ods. 1 a ods. 2. Občianskeho zákonníka, § 43c ods. 1 Občianskeho

zákonníka ako ani ustanoveniami § 265 a § 266 ods. 4 Obchodného zákonníka a § 324 ods. 1, ods. 2 a § 365 Obchodného zákonníka. Navyše zmluva uzavretá s odporcom ako tzv. typová zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, a teda je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka § 53 ods. 1, 4. Nakoľko bola vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru a ponukou pohľadávky na predaj privedená do situácie, v ktorej od nej aj iní veritelia začali požadovať okamžité splatenie pôžičiek, vznikli jej kolaterálne škody, ktoré si bude následne podanou žalobou uplatňovať. Vo veci samej sa bude zároveň domáhať nápravy protiprávneho stavu tak, že odporca jej na základe právoplatného rozhodnutia vydá plnenie, ktoré prijal v rozpore s uzavretým Dodatkom, resp. „preplatok“, ktorý vznikol doplatkami nad rámec splátok dojednaných Dodatkom. Avšak v prípade, ak súd v konaní vo veci samej určí, že predmetné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je neplatné a odporca pohľadávku, ktorú má voči nej dovedty odpredá 3. osobe, bude rozhodnutie súdu nevykonateľné a právny stav nezvratný. Vymáhanie pohľadávok je vo všeobecnosti pre banku finančne a časovo náročné, preto sa vo väčšine prípadoch jednoznačne rozhodne pre postúpenie vzniknutej pohľadávky za najvýhodnejších podmienok. V danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov konania z najmä dôvodu, že bez tejto úpravy by odporca mohol predmetnú pohľadávku previesť na tretiu osobu, čím by bola obmedzená jej možnosť riadne sa domáhať odporovateľnosti, resp. neplatnosti právneho úkonu a tiež sťažené jej celkové postavenie v predmetnej právnej veci. Urýchlený predaj pohľadávky odporcom, ktorú má voči nej, je o to pravdepodobnejší, že dňa 28.6.2012 bolo vydané predbežné opatrenie, sp. zn.: 4C 145/2012-45, ktorým Okresný súd Pezinok zakázal, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej (vo veci samej sa navrhovateľa domáhajú okrem iného určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam), odporcovi výkon záložného práva na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom zálohu, v prípade neplnenia si povinností navrhovateľky vyplývajúcej jej zo Zmluvy v znení jej nasl. Dodatkov. Prípadným predajom pohľadávky tak môže dôjsť k zmene záväzkových vzťahov a k nezvratnému stavu, keď sa nebude môcť domáhať navrátenia do pôvodného stavu; pritom v danom prípade tu existuje aj hrozba bezprostredne hroziacej ujmy (prípadný osobný konkurz navrhovateľky). Navyše realizácia, resp. výkon práv vyplývajúcej pre odporcu využitím svojho práva a stanovením mimoriadnej splatnosti úveru by malo pre ňu deštruktívny charakter a to nielen na jej podnikanie, ale i celú jej rodinu, nakoľko ide o fyzickú osobu - spotrebiteľa a bezodkladné vyplatenie tak vysokej sumy, t.j. 870.106,77 EUR (vyčíslené ku dňu 30.4.2012), a to vcelku, resp. naraz je pre ňu nerealizovateľné, s ohľadom na jej súčasné finančné pomery. Už len samotná skutočnosť, že v krátkom čase sa ako fyzická osoba - spotrebiteľ dostala do krízového a neželateľného vzťahu s odporcom, dostatočne osvedčuje, že priebeh kontraktácie mohol obsahovať nekalé obchodné praktiky. Či tomu tak aj v skutočnosti je, bude vecou dokazovania a rozhodovania vo veci samej.

K návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľka pripojila listinné dôkazy: zmluvu o splátkovom úvere č. XXXX/XXXX, dodatok č. 3 k zmluve o splátkovom úvere č. XXXX/XXXX.

Na výzvu súdu uznesením zo dňa 10.8.2012 č.k.: 4C 194/2012-21 osvedčiť tvrdenie o nebezpečenstve bezprostrednej hroziacej ujmy, najmä osvedčiť dôvodnú obavu z tvrdeného možného prevodu pohľadávky odporcom na 3. osoby a o ponuke odporcu pohľadávky na predaj, špecifikovať petit požadovaného predbežného opatrenia tak, aby tento zodpovedal požiadavke určitosti, zrozumiteľnosti a materiálnej vykonateľnosti požadovaného súdneho rozhodnutia, v časti akéhokoľvek nakladania s pohľadávkou voči navrhovateľke a v časti zákazu realizácie pohľadávky, navrhovateľka v písomnom podaní zo dňa 22.8.2012 vytknuté vady odstránila nasledovne:

K tvrdeniu o nebezpečenstve bezprostredne hroziacej ujmy - vyplývajúcej z obavy možného prevodu/postúpenia pohľadávky odporcom na 3. osoby a o ponuke pohľadávky, ktorú má odporca voči nej z uzatvorenej Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XXXX zo dňa 27.06.2008 na predaj uviedla, že toto vyplýva zo správania a prehlásení odporcu jednak vo vzájomnej komunikácii medzi ňou a zamestnancom odporcu X.. J. Q. a X.. O. Q. a ktoré tvrdenie preukazuje mailovou komunikáciou medzi ňou a zamestnancami odporcu. Zmena v osobe odporcu postúpením pohľadávky by spôsobila vážne následky v samotnej jej obrane ako spotrebiteľa voči odporcovi, ktorým ak by bola iná osoba ako banka, by sa jej postavenie značne zhoršilo. Zároveň získala dôkaz, ktorý preukazuje kroky odporcu smerujúce k predaju pohľadávky na osobu menom K.. K.. N. N., z ktorého vyplýva, že odporca komunikoval o predaji pohľadávky, ktorá je predmetom tohto návrhu s touto osobou ako potencionálnym kupcom tejto pohľadávky.

K doplnenému návrhu pripojila listinné dôkazy: čestné prehlásenie K.. N. N. zo dňa 23.08.2012, mailová komunikácia, úplné znenie všeobecných úverových podmienok, všeobecné podmienky pre poskytovanie bezúčelových úverov. Petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia špecifikovala takto:

I. Súd zakazuje odporcovi Tatra banka, a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom: Hodžovo nám. 3, 811 06 Bratislava, zapísaného v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, vl. č.: 71/B, nakladať s pohľadávkou, ktorú má voči navrhovateľke z uzatvorenej zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XXXX zo dňa 27.06.2008 a ktorá vznikla v súvislosti s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, a to najmä predmetnú pohľadávku postúpiť a/alebo započítať, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vo veci samej.

II. Súd zakazuje odporcovi Tatra banka, a.s., Hodžovo nám. 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, zapísaných v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sa, vl. č.: 71/B, realizovať výkon záložného práva k zálohu na nehnuteľnostiach - stavba (budova olejového hospodárstva) súp. č. X na pozemku par. č. XXXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 50 m², stavba (chata) súp. č. XXXX na pozemku par. č. XXXX - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 633 m², pozemok par. č. XXXX/X, lesné pozemky o výmere 6475 m², parcela registra „C“, pozemok par. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 1443 m², parcela registra „C“, pozemok par. č. XXXX/X, lesné pozemky o výmere 252 m², parcela registra „C“, pozemok par. č. XXXX/X, trvalé trávne porasty o výmere 1186 m², parcela registra „C“, pozemok par. č. XXXX/X, lesné pozemky o výmere 1050 m², parcela registra „C“, pozemok par. č. XXXX, ostatné plochy o výmere 2971 m², parcela registra „C“, pozemok par. č. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 50 m², parcela registra „C“, pozemok par. č. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 633 m², parcela registra „C“, pozemok par. č. XXXX, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 9629 m², parcela registra „C“, zapísaných na LV č. XXXX vedených Katastrálnym úradom Bratislava, Správou katastra Pezinok, okres Pezinok, obec Pezinok, katastrálne územie Pezinok a k nehnuteľnostiam: pozemok par. č. XXXX/X, ostatné plochy o výmere 15291 m², parcela registra „C“ pozemok par. č. XXXX/X, ostatné plochy o výmere 600 m², parcela registra „C“, pozemok par. č. XXXX/X, zastavané plochy a nádvorcia o výmere 765 m², parcela registra „C“, pozemok par. č. XXXX, lesné pozemky o výmere 2726 m², parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, zapísaných na LV č. XXXX vedených Katastrálnym úradom Bratislava, Správou katastra Pezinok, okres Pezinok, obec Pezinok, katastrálne územie Pezinok, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, t.j. existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej (dočasnej) úpravy pomerov medzi účastníkmi, aby sa zároveň nevytvoril nenávratný stav v právnych vzťahoch medzi účastníkmi a aby sa neprimeraným spôsobom nezasiahalo do ich právnych vzťahov.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p. súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať i bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

V predmetnej veci sa súd stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, keď navrhovateľka osvedčila tvrdenie o existencii právneho vzťahu medzi účastníkmi, založeného Zmluvou o splátkovom úvere zo dňa 27.6.2008, ako aj zmenu tejto Zmluvy Dodatkom č. 3 zo dňa 29.6.2010, čo do zmeny výšky splátok úveru a keď o potrebe poskytnutia dočasnej súdnej ochrany navrhovateľke, spotrebiteľovi, poukazujúcemu na možné nekalé obchodné praktiky odporcu, v dôsledku ktorých sa v krátkom čase dostala do krízového neželateľného stavu, nemal súd pochybnosť, vzhľadom na osvedčenie navrhovateľkou existencie právneho úkonu odporcu o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a výzvy na zaplatenie celkovej pohľadávky vo výške 870 106,77 eur v lehote do troch dní, zo dňa 30.4.2012. Navrhovateľka na výzvu súdu tiež osvedčila úmysel odporcu

nakladať s pohľadávkou voči nej predložením čestného vyhlásenia K.. K.. N. N., ktorý prehlásil, že v mesiaci jún 2012 rokoval s odporcom vo veci uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky odporcu, ktorú má voči navrhovateľke z titulu Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXX/XXXX zo dňa 27.6.2008 a zároveň potvrdil, že mu bolo oznámené, že nie je jediným záujemcom o predmetnú pohľadávku.

Pokiaľ išlo o predloženú navrhovateľkou označenú e-mailovú komunikáciu so zamestnancami odporcu, nešlo o vzájomnú komunikáciu, ale jednostranné e-mailové správy navrhovateľky, adresované zamestnancom odporcu, z ktorých bolo možné vyvodiť len jej snahu v súčinnosti s odporcom nájsť pre odporcu prijateľné riešenie danej situácie v čase, pred podaním tohto návrhu na súd.

Nakoľko súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vo vyššie uvedenom rozsahu vyhovel a pre účely poskytnutia dočasnej ochrany navrhovateľke sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi tohto návrhu, ďalšie odôvodnenie neuvádza, s poukazom na ust. § 76 ods. 4 O.s.p.

Nariadené predbežné opatrenie nezasiahne neprímeraným spôsobom do práv odporcu, peňažného ústavu, vykonávajúceho podnikateľskú činnosť na finančnom trhu, teda vo vlastnom mene a na vlastnú zodpovednosť a vzhľadom na jeho dočasný charakter ani nevytvorí nenávratný stav v právnych vzťahoch účastníkov konania, predbežne /dočasne/ poskytne navrhovateľke súdnu ochranu v rozsahu, primeranom povahe zamýšľaného budúceho súdneho konania, o určenie neplatnosti právneho úkonu odporcu - vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 30.4.2012.

V časti, v ktorej sa navrhovateľka domáhala uložiť odporcovi zákaz realizovať výkon záložného práva k zálohu na nehnuteľnostiach, ako je uvedené vyššie, súd návrh v tejto časti zamietol z dôvodu, že v identickom rozsahu, čo do uloženej povinnosti, ako aj čo do rozsahu dotknutých nehnuteľností, takéto predbežné opatrenie uložil v konaní, vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 4C 145/2012 odporcovi, ako odporcovi v 2. rade, uznesením zo dňa 28.6.2012 pod č.k.: 4C 145/2012-45.

Podľa § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania.

V súlade s cit. ust. súd rozhodol o uložení povinnosti navrhovateľke podať návrh vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 veta

prvá O.s.p.)

V odvolaní popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) je potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).