

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/200/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511213945
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2511213945.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľov: 1/ I. M., trvale bytom: G., X. T.Ú. Č.. XX/X, 2/ I. M., trvale bytom: G., X. T. Č.. XX/X, obaja zastúpení: W.. I. T., trvale bytom: G., D. XXXX/XX proti odporkyňi: D. J., trvale bytom: G.Ď., S. Y. XX/XX, pr. zast. JUDr. Jurajom Gavalcom, advokátom so sídlom v Trnave, Teodora Tekela 23, o určenie neplatnosti právneho úkonu takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. O trovách konania r o z h o d n e súd samostatným uznesením.

III. Súd n e p r i p ú š ť a zastúpenie navrhovateľov v prvom a druhom rade W.. I. T., bytom G., D. XXXX/XX.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovatelia v prvom a druhom rade sa návrhom doručeným súdu dňa 21.10.2011 domáhajú, aby súd určil, že kúpna zmluva zo dňa 20.09.1999 uzavretá medzi navrhovateľmi v prvom rade a druhom rade a odporkyňou je absolútne neplatná od samého začiatku (ex tunc).

Zároveň žiadali, aby súd určil, že navrhovatelia v prvom a druhom rade ako manželia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. G., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX ako parcela č. XXXX/X, zastavaná plocha vo výmere 415 m² a stavba - rodinný dom so súpisným č. XX, stojaca na parcele č. XXXX/X sa zastavuje.

Ďalej žiadajú, aby súd uložil odporkyňi nahradiť navrhovateľom v prvom a druhom rade trovy konania aj s príslušenstvom.

Uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 27.04.2012, č.k. 23Co/100/2012-133 bolo (okrem iného) konanie v časti o určenie, že navrhovatelia v prvom a druhom rade sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. G., zapísané na liste vlastníctva č. XXX ako prac. č. XXXX/X, zastavaná plocha o výmere 415 m² a stavba - rodinný dom so súpisným č. XX, stojaca na parcele č. XXXX/X zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.05.2012.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/32/2008 sa navrhovatelia v prvom a druhom rade pôvodne domáhali, aby súd určil, že kúpna zmluva uzavretá dňa 20.septembra 1999 medzi navrhovateľmi ako predávajúcimi a odporkyňou ako kupujúcou, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva nehnuteľností nachádzajúcich sa v k.ú. G. zapísaných v KN Okresného úradu Piešťany na LV č. XXX ako pozemok - parcela č. XXXX/X, zastavaná plocha o výmere 415 m² a stavba - rodinný dom, súp. č. XX postavený na parcele č. XXXX/X, vrátane oplotenia, studne, vonkajších úprav, vedľajšej stavby a trvalých porastov v prospech odporkyne, je neplatná a zároveň sa domáhajú, aby súd určil, že navrhovatelia ako manželia sú bezpodielovými vlastníčkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v k. ú. G. zapísaných v KN Okresného úradu Piešťany na LV č. XXX ako pozemok - parcela č. XXXX/X, zastavaná plocha o výmere 415 m² a stavba - rodinný dom, súp. č. XX, postavený na parcele č.

XXXX/X. Na pojednávaní dňa 23.10.2007 navrhovatelia v prvom a druhom rade zobrali návrh v časti o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy späť, nakoľko na takomto určení nemajú naliehavý právny záujem. Súd uznesením v tejto časti konanie zastavil dňa 14.01.2010. Správnosť predmetného uznesenia bola potvrdená i uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 28.09.2011 pod č. k. 24Co/205/2011-391.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 83 Občianskeho súdneho poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V konaní vedenom pod sp. zn. 6C/32/2008 sa navrhovatelia v prvom a druhom rade domáhajú určenia vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, vlastnícke právo ku ktorým stratili na základe kúpnej zmluvy zo dňa 20.09.1999, ktorú ako predávajúci uzatvorili s odporkyňou ako kupujúcou. Navrhovatelia v prvom a druhom rade svoje vlastnícke právo k predmetným nehnuteľnostiam, ktorého určenia sa domáhajú, odôvodňujú práve neplatnosťou vyššie spomenutej kúpnej zmluvy. Z uvedeného je zrejmé, že súd pri rozhodovaní o určení vlastníckeho práva bude ako predbežnú otázku riešiť platnosť alebo neplatnosť kúpnej zmluvy, ktorá bola právnym titulom pre prevod vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam z navrhovateľov v prvom a druhom rade na odporkyňu.

Možno teda konštatovať, že predmet konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 7C/200/2011 je totožný s časťou predmetu konania, ktorý má byť vyriešený ako predbežná otázka v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/32/2008. Z hľadiska posúdenia totožnosti predmetu konania nie je potrebné, aby tento bol výslovne vyjadrený v petite návrhu, musí však byť zrejmé, že pôjde o posúdenie tých istých skutkových okolností vzťahujúcich sa k tým istým účastníkom konania (i keď ich procesné postavenie môže byť odlišné), smerujúce k vyriešeniu tej istej právnej otázky. V konaní vedenom pod sp. zn. 6C/32/2008 síce vystupuje na strane navrhovateľov i W. T. ako ďalší účastník konania, avšak z obsahu spisu nevyplýva, čoho sa vo vzťahu k odporkyňi domáha.

Vzhľadom k tomu, že otázka platnosti či neplatnosti kúpnej zmluvy je predmetom skôr začatého konania a okruh účastníkov konania je v oboch konaniach totožný, súd konanie z dôvodu existencie prekážky *res litispendentia* (prekážka prebiehajúceho konania) zastavil.

Podľa § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak sa rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nevyhlasuje a bol podaný návrh na rozhodnutie o trovách, súd vyzve účastníka na vyčíslenie trov do troch pracovných dní od doručenia výzvy. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane.

Rozhodnutie o trovách konania si súd vyhradil na samostatné uznesenie v zmysle § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (a contrario), a to vzhľadom k tomu, že súd rozhodol bez vyhlásenia rozhodnutia. Keďže účastníci si uplatnili náhradu trov konania, o trovách konania rozhodne súd po zaslaní výzvy účastníkom na vyčíslenie trov konania (§ 151 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 24 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

Podľa § 27 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, účastník sa môže dať zastúpiť aj ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony.

Súd rozhodne, že zastúpenie podľa odseku 1 nepripúšťa, ak zástupca zrejme nie je spôsobilý na riadne zastupovanie, alebo ak ako zástupca vystupuje v rôznych veciach opätovne.

Zo spisu tunajšieho súdu 7C/36/2009, 6C/148/2008, 6C/7/2008, 4C/151/2008 a 6C/32/2008 súd zistil, že W. T. zastupuje účastníkov konania ako fyzická osoba. Vzhľadom k tomu, že W. T. zastupuje účastníkov vo viacerých konaniach opätovne, ako aj na charakter jeho podaní, ktoré zasiela súdu ako zástupca navrhovateľov v prvom a druhom rade, a ktoré sa prevažne netýkajú vecnej stránky veci, má súd za to,

že sú naplnené obe zákonné kritériá pre nepripustenie W. T. ako zástupcu navrhovateľov v prvom a druhom rade. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia. Lehota na podanie odvolania je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon súde (odvolanie možno urobiť ústne do zápisnice na ktoromkoľvek súde alebo doručiť do podateľne Okresného súdu Piešťany) alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť Okresnému súdu Piešťany. Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.