

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/122/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212211589  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212211589.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 4, Bratislava, IČO : 45 535 108, zastúpeného : advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi : G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. C. XXX o zaplatenie 331,94 € istiny s prísl. takto

### r o z h o d o l i :

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 13.07.2012 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl. odporcom, keď tvrdil, že odporca porušil zmluvne dojednané podmienky a preto je povinný zaplatiť navrhovateľovi za toto porušenie zmluvnú pokutu. Ak by súd neakceptoval zmluvnú pokutu, žiadajú zaplatenie žalovanej sumy ako náhradu škody do výšky zľavy poskytnutej na mesačný paušál po dobu 24 mesiacov, lebo táto by mu nevznikla, ak by odporca bol dodržal svoj záväzok zo zmluvy a riadne si plnil počas celej doby viazanosti svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy. Zároveň si z nej uplatnil aj úroky z omeškania. Okrem toho si uplatnil aj náhradu trov konania.

Odporca mal termín pojednávania riadne a včas vykázaný. Svoju neúčast' neospravedlnil. Nežiadal o odročenie pojednávania. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 101 ods. 2/ O.s.p. bola vec prejednaná v jeho neprítomnosti s prihliadnutím na vykonané dokazovanie, keď na taký postup boli splnené zákonom dané podmienky.

8C/122/2012

-2-

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to zmluvy o pripojení ( č.l. 2 a zhodne aj č.l. 30 ), dodatok ( č.l. 2 a zhodne aj č.l. 31 ), faktúra ( č.l. 4 a zhodne aj č.l. 35 ), zmluvy o postúpení pohľadávok ( č.l. 12 ), všeobecných obchodných podmienok ( č.l. 6 ), protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok ( č.l. 16 ), výpisu z obchodného registra na odporcu ( č.l. 36 ), cenníka mesačných programov ( č.l. 33 ), prehľadu dobití služieb ( č.l. 34 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Z pripojenej zmluvy o pripojení ( č.l. 2 a zhodne aj č.l. 30 ) ako aj dodatku k nej ( č.l. 2 a zhodne aj č.l. 31 ) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa a odporca dňa 09.12.2008 uzavreli písomnú zmluvu

o pripojení s programom služieb Fix 300 s minimálnym mesačným dobitím 9,96 €. Zmluvná pokuta tam bola uvedená vo výške 331,94 €. Na čl. 6 sa nachádzajú všeobecné podmienky poskytovania elektronických komunikačných dátových služieb. Na čl. 4 a zhodne aj na čl. 35 sa nachádza faktúra, ktorou právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu v sume 331,94 €. Z obsahu faktúry nevyplýva dôvod vyúčtovania zmluvnej pokuty. Dôvod zmluvnej pokuty nevyplýva z návrhu navrhovateľa ( čl. 1 ). V doplnení síce uvádza, že dôvodom bolo neplnenie si povinnosti riadne a pravidelne realizovať zmluvné dobíjanie a pripojili prehľad dobíjania ( čl. 34 ), ale z faktúry to nevyplýva.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávky ( čl. 12 ) a tiež z protokolu o odovzdaní konkrétnych postupovaných pohľadávok ( čl. 16 ) vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa postúpil svoju pohľadávku na navrhovateľa.

Podľa ust. § 4 ods. 8/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy podnik na účely tohto zákona je každá osoba, ktorá je oprávnená poskytovať sieť, službu alebo sieť a službu v oblasti elektronických komunikácií bez ohľadu na právnu formu a spôsob financovania. Poskytovanie siete, služby, alebo siete a služby v oblasti elektronických komunikácií je podnikaním podľa osobitného predpisu. 1b)

Podľa ust. § 5 ods. 6/zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy koncový užívateľ je osoba, ktorá používa alebo požaduje verejne dostupnú službu a túto službu ďalej neposkytuje a ani prostredníctvom nej neposkytuje ďalšie služby. Koncový užívateľ je spotrebiteľ 4) a v prípade rozhlasových a televíznych programových služieb aj poslucháč a divák.

Podľa ust. § 5 ods. 7/ zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa ust. § 43 ods. 1/ / zák. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ust. § 879I Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych

8C/122/2012

-3-

vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 420 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa ust. 442 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo.

Podľa ust. § 544 ods. 1/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1/ nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Právny predchodca navrhovateľa bol dodávateľom, lebo svoje služby poskytoval v rozsahu svojej činnosti, ktorú mal zapísanú v obchodnom registri, čo je skutočnosť

8C/122/2012

-4-

všeobecne známa a vyplýva aj z údajov v obchodnom registri, ktorý je verejne dostupný ( [www.orsr.sk](http://www.orsr.sk) <<http://www.orsr.sk>> ).

Odporca v zmluvnom vzťahu vystupoval ako fyzická osoba občan, ktorá nekoná pre účely zamestnania, podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, preto ide o spotrebiteľa.

Vzhľadom na postavenie oboch účastníkov zmluvného vzťahu zo zmluvy je zrejmé aj s poukazom na ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák., že ide o vzťah spotrebiteľský, zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa na daný právny vzťah musia aplikovať zákonné ustanovenia zák. ust. Obč. zák., ale týchto v znení účinnom od 01.03.2010, pretože navrhovateľ si uplatnil svoj nárok 13.07.2012, teda v čase účinnosti Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010.

Navrhovateľ si uplatňuje zaplatenie 331,94 €. Malo by ísť o sumu, ktorú navrhovateľ vyúčtoval odporcovu pripojenou faktúrou, splatnou do 27.08.2009. Sumu touto faktúrou vyúčtoval ako zmluvnú pokutu. Dôvod vyúčtovania zmluvnej pokuty vo faktúre neuviedol. Neuviedol ho ani v návrhu. Tvrdí, že ak by súd dospel k záveru, že nie sú dané podmienky na priznanie žalovanej sumy ako zmluvnej pokuty, uplatňujú si uvedený nárok ako náhradu škody, ktorú odporca spôsobil navrhovateľovi, keď mu poskytol za splnenia podmienok v zmluve dojednaných zľavu z mesačného paušálu po dobu 24 mesiacov a ostatných poskytnutých benefitov. Bez ohľadu z akého právneho titulu si navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie žalovanej sumy, musí súd v rámci riešenia predbežnej otázky vyriešiť najprv, či došlo k nejakému porušeniu, ktoré by založilo nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty alebo na zaplatenie náhrady škody. V tomto smere dospel k záveru, že navrhovateľ neunesol svoje dôkazné bremeno a nepreukázal, kedy konkrétne a akým konkrétnym spôsobom odporca porušil zmluvné podmienky. Nepredložil o ich porušení žiadne hodnoverné listiny. Takto nepreukázal ani to, či boli splnené podmienky dojednané v zmluve na uplatnenie nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty a nepreukázal ani to, či odporca porušil nejakú svoju povinnosť a či takým porušením spôsobil navrhovateľovi škodu. Z toho potom vyplýva záver, že neboli naplnené podmienky ani na zmluvnú pokutu ani na náhradu škody. Záver, že navrhovateľ nemá právo žiadať žalovanú sumu a záver, že odporca nemá povinnosť zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu. Keďže nie je povinný zaplatiť žalovanú istinu, nemohol sa s jej plnením dostať ani do omeškania. Ak nie je s plnením istiny v omeškani, nemá právo navrhovateľ žiadať od neho úroky z omeškania. Odporca zasa nemá žiadnu povinnosť platiť navrhovateľovi úroky z omeškania. Preto musel súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnuť.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. a zásady úspechu. Navrhovateľ tým, že jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý, bol v konaní v celom rozsahu neúspešný. Preto nemá právo na náhradu trov konania. Odporca síce mal v konaní plný úspech, ale neuplatnil si náhradu trov konania. Preto mu náhrada priznaná ani nebola.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

8C/122/2012

-5-

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci

sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.