

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 11C/112/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312203366  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Koščo  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312203366.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Marekom Koščom v právnej veci žalobcu Východoslovenská energetika a.s. so sídlom Mlynská 31, Košice, IČO: 36 211 222, zast. JUDr. Klaudiou Azariovou, advokátkou, Kmeťova 26, Košice proti žalovanému P. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/X, M., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou P. T., F. E. X. M., o zaplatenie 39,75 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 39,75 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 6,66 eur od 31.12.2009 do 03.02.2010, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1,66 eur od 04.02.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 38,09 eur od 07.04.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur, do 3 dní od jeho právoplatnosti.

### odôvodnenie:

Žalobca podal prostredníctvom právneho zástupcu dňa 9. 3. 2012 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 39,75 eur, úroku z omeškania a na náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti, uzatvorenej medzi účastníkmi konania, žalobca riadne a včas žalovanému dodal elektrinu a zabezpečil distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa - žalovaného v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečil prenos elektriny a poskytovanie systémových služieb v súlade so Zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, ostatnými súvisiacimi právnymi predpismi, obchodnými podmienkami pre dodávku elektriny pre domácnosti a prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Poskytnuté plnenie žalobca žalovanému vyfakturoval faktúrami, ktoré žalovaný v lehote splatnosti neuhradil. Preto žalobca podal na súd žalobu.

Na základe takto podanej žaloby súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu sp. zn. 12Ro/56/2012 zo dňa 12. 3. 2012, ktorý bol zrušený uznesením súdu zo dňa 19. 6. 2012 z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením zo dňa 23. 7. 2012 č.k. 11C/112/2012-33 v konaní ustanovil opatrovníčku, ktorá rozhodnutie vo veci ponechala na zváženie súdu s tým, že trovy konania si neuplatnila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä so zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti a faktúrami a zistil nasledovný skutkový stav.

Na základe Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti zo dňa 10. 11. 2009 č. XXXXXXXX, uzatvorenej medzi účastníkmi konania na neurčitú dobu, žalobca sa zaviazal dodávať elektrinu a zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa Č.. Y. XXXX, M. v kvalite garantovanej technickými podmienkami prevádzkovania distribučnej sústavy, zabezpečiť prenos elektriny a poskytovanie systémových služieb v súlade so Zák. č. 656/2004 Z.z., Zák. č. 276/2001 Z.z., ostatnými právnymi predpismi, Obchodnými podmienkami pre dodávku elektriny pre domácnosti a Prevádzkovým poriadkom prevádzkovateľa distribučnej sústavy. Žalovaný sa touto zmluvou zaviazal zaplatiť za dodávku elektriny, za distribúciu a prenos elektriny, za ostatné regulované položky, dane, poplatky podľa príslušného cenníka dodávateľa alebo PDS, ako aj prípadné úroky z omeškania a sankčné poplatky. Cena elektriny je stanovená sadzbou STAND-MAXI v zmysle platného Cenníka elektriny pre domácnosti.

Žalobca vyfakturoval žalovanému dodanú elektrinu a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 12. 2009 splatnou dňa 30. 12. 2009 sumu 6,66 eur, z ktorej žalovaný uhradil 5 eur a teda neuhradených ostalo 1,66 eur. Ďalej žalobca dodanú elektrinu vyfakturoval žalovanému aj faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22. 3. 2010 splatnou dňa 6. 4. 2010 na sumu 38,09 eur.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaná žaloba bola dôvodná.

Podľa ustanovenia §20 ods. 1 Zák. č. 656/2004 Z.z. o energetike, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla,

b) na poskytnutie informácie o každej úprave ceny elektriny alebo ceny plynu a o úprave podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb najneskôr 30 dní pred vykonaním úpravy,

c) na výber formy a spôsobu platenia za dodávku elektriny alebo dodávku plynu a s tým spojených služieb a uhrádzať platby za dodávku elektriny alebo za dodávku plynu formou s dodávateľom dohodnutých preddavkových platieb; pri určení výšky týchto preddavkových platieb dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu zohľadní výšku preddavkových platieb za rovnaké obdobie predchádzajúceho zúčtovacieho obdobia. Dohodnutá výška preddavkových platieb bude zohľadňovať skutočný odber elektriny alebo skutočný odber plynu za predchádzajúce zúčtovacie obdobie alebo plánovaný odber elektriny alebo plánovaný odber plynu na nadchádzajúce zúčtovacie obdobie a bude upravená len o rozdiel medzi úradom<sup>1)</sup> určenou alebo schválenou cenou elektriny alebo plynu. Odmietnutie dohody o úhrade formou preddavkových platieb je povinný dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu odôvodniť.

V danej veci žalobca dostatočne preukázal, že na základe zmluvy o dodávke elektriny žalovaný odoberal na odbernom mieste Č.. Y. XXXX, M. z distribučnej sústavy elektrinu, ktorá mu bola vyfakturovaná faktúrami. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, preto súd v plnom rozsahu žalobe vyhovel a zaviazal ho na zaplatenie dlžnej sumy 39,75 eur.

Podľa ustanovenia §517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia §3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou peňažného dlhu, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania, ktorý je v súlade s ustanovením §517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením §3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb..

Žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu a preto mu súd v súlade s ustanovením §142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 58,15 eur (2 právne úkony po 16,60 eur - 1.prevzatie a príprava zastúpenia, 2.podanie žaloby na súd, 2x režijný paušál po 7,63 eur + 20% DPH 9,69 eur), vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z. v platnom znení.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1 OSP ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia §205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.).