

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 4T/48/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011040  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123011040.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

1  
4T/48/2023

Okresný súd Nitra, samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou, v trestnej veci proti obvinenej A. B. pre prečin ohrozenia po vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, s použitím § 353 odsek 1 Trestného poriadku, dňa 05.10.2023 vydáva tento

**r o z h o d o l :**

1  
4T/48/2023

Obvinená:  
A. B. C. B. C. D. C. E. F. G. H. , nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I.,  
J. XXXX/X

ako vodička po tom, čo požila alkoholické nápoje, dňa 05.08.2023 v čase o 02.13 hod. v Topoľčanoch po ulici K. L. M., viedla osobné motorové vozidlo zn. Audi 46, evidenčné číslo M. XXXXX B. H. N., kde počas jazdy bola pred rodinným domom č. 1305 zastavená a kontrolovaná policajnou hradkou Obvodného oddelenie Policajného zboru Topoľčany, pričom vykonanou dychovou skúškou do prístroja Alco Quant 6020 plus, číslo A408983, jej bola v čase o 02.14 hod. nameraná hodnota 1,34 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu,

t e d a:

vykonávala v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodila vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,

t ý m s p á c h a l a:

prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j/ písmeno l/ Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 3 (tri) roky 6 (šesť) mesiacov.

### o d ť o v o d n e n i e :

4  
4T/48/2023

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra prejednal súd trestnú vec proti obžalovanej A. B. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, pretože obžalovaná po prednesení obžaloby vyhlásila, že je vinná zo skutku, ktorý sa jej kladie v obžalobe za vinu.

Obžalovaná na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por., či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno  
- písm. d/ Tr.por., či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, odpovedala: áno

- písm. g/ Tr.por., či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu, odpovedala: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, odpovedala: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaná na položené otázky odpovedala kladne súd na návrh prokurátora prijal vyhlásenie obžalovanej.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázanú vinu obžalovanej zo skutku, uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaná svojím konaním naplnila objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, tým že po tom, čo úmyselne požila alkoholické nápoje viedla motorové vozidlo. Súd ani o existencii príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním obžalovanej a jej úmyselným zavinením na strane jednej a vzniknutým následkom na záujme chránenom ustanovením § 289 Trestného zákona (ochrana ľudského života a zdravia ako aj majetku) na strane druhej, nemal žiadne pochybnosti.

Súd tak dospel k záveru, že týmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutok zavinene spáchala práve obžalovaná spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby.

Pri určovaní druhu a výmery trestu vychádzal súd zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 odsek 1 až 4 Trestného zákona, keď prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom vzal do úvahy to, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky pre jeho prevýchovu k tomu, aby viedol riadny život.

Bolo zistené, že obžalovaná v odpise registra trestov nemá žiadny záznam. V karte vodiča má dva záznamy z roku 2013 a 2020. V evidencii priestupkov má tri záznamy za priestupky proti verejnému poriadku, za ktoré bola v dvoch prípadoch napomenutá (7/2023, 5/2019) bez sankcie a v jednom prípade jej bola uložená bloková pokuta 10 € (1/2022). Dva záznamy má za priestupky

proti občianskemu spolunažívaniu, v jednom prípade bola pokarhaná bez sankcie (12/2019) a v druhom prípade napomenutá bez sankcie (11/2018). Tri záznamy má za priestupky proti plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky (10/2021, 2/2020, 3/2019). Na uvedené priestupky súd neprihliadol, s poukazom na spôsob ich vybavenia napomenutie bez sankcie, pokarhanie bez sankcie, resp. na nízku závažnosť priestupkov vzhľadom na výšku uložených pokút v rozpätí 10 až 60 €, a v neposlednom rade aj na odstup času od ich spáchania.

Následne súd obžalovanej priznal dve poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písmeno j/, písmeno l/ Trestného zákona pretože obžalovaná pred spáchaním trestného činu viedla riadny život a trestný čin kladený jej za vinu priznala a úprimne ho oľutovala. Súd u obžalovanej nezistil žiadnu priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu obžalovanej súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 289 odsek 1 Trestného zákona, kde za prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky je možné uložiť trest odňatia slobody vo výmere až 1 rok. Keďže u obžalovanej prevažoval pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona súd znížil hornú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a pri ukladaní trestu vychádzal z trestnej sadzby 0 až 8 mesiacov. S poukazom na túto skutočnosť súd obžalovanej uložil trest odňatia slobody pri dolnej polovici trestnej sadzby, t.j. vo výmere 5 mesiacov, ktoré jej podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 1 rok, pretože na takýto postup boli splnené podmienky uvedené v § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, keďže vzhľadom na osobu obžalovanej a s prihliadnutím aj na jej doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, mal súd dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a nepodmienečný výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Zároveň súd obžalovanej uložil trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke v trvaní 3 roky 6 mesiacov.

Účelom trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke je páchatel'a trestného činu vyradiť z možnosti vykonávať činnosť (vedenie motorových vozidiel), na výkon ktorej treba osobitné povolenie (vodičské oprávnenie). Zákon umožňuje uloženie tohto druhu trestu vo výmere jeden rok až desať rokov, a to výslovne v tých prípadoch, ak sa páchatel' dopustil trestného činu v súvislosti s takou činnosťou.

Obžalovaná trestný čin spáchala v súvislosti s vedením motorového vozidla po požití alkoholických nápojov. Pri výmere trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá súd prihliadol aj na množstvo etanolu (1,34 mg/l), ktorý bol u obžalovanej dychovou skúškou zistený.

V tejto súvislosti neobstojí návrh obhajcu na uloženie trestu zákazu činnosti na dolnej hranici trestnej sadzby, keď argumentoval tým, že obžalovaná má dve maloleté deti, ktoré si vyžadujú aj návštevu zdravotníckych zariadení mimo miesta trvalého bydliska a aj pracovná činnosť ako obchodného zástupcu si vyžaduje časté vedenie motorového vozidla, okrem toho k spáchaniu skutku došlo v dôsledku silného citového rozrušenia hádkou obžalovanej s manželom.

Súd sa nestotožnil s návrhom obhajoby. Obžalovanej bola pri kontrole policajnou hliadkou nameraná hodnota 1,34 mg/l etanolu vo vydychovanom vzduchu t.j. cca 2,7 promile alkoholu vo vydychovanom vzduchu. Takáto výška hladiny etanolu výrazne znižuje schopnosť koncentrovať sa na vedenie motorového vozidla a reakciu vodiča na situáciu v cestnej premávke. Obžalovaná bez vážneho dôvodu, nezodpovedne si sadla za volant motorového vozidla, a následne šoférovala po tom, čo požila väčšie množstvo alkoholu, pod vplyvom ktorého ohrozovala ostatných účastníkov cestnej premávky. Skutočnosť, že pred jazdou sa obžalovaná pohádala s manželom nie je spôsobilá vyvinieť ju zo spáchania trestného činu. Ak bola citovo rozrušená, svoj problém mala riešiť iným spôsobom, napr. prechádzkou, počas ktorej by si tzv. vyvetrala hlavu.

Ani potreba obžalovanej návštevy zdravotníckych zariadení s deťmi mimo trvalého bydliska, neodôvodňujú uloženie trestu zákazu činnosti na spodnej hranici trestnej sadzby, pretože rovnako ako matka – obžalovaná, výchovu a starostlivosť maloletých detí zabezpečuje aj ich otec, manžel obžalovanej, ktorý má možnosť deti dopraviť sám motorovým vozidlom do zdravotníckeho zariadenia alebo zabezpečiť ich prepravu treťou osobou, ktorú možnosť má samozrejme aj obžalovaná.

Takto uložený trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v spojení s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá považuje súd za dostatočný, aby si obžalovaná uvedomila nesprávnosť svojho konania a ďalšieho protiprávneho konania sa v budúcnosti vyvarovala, pričom tento trest spĺňa podmienky tak generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

2

4T/48/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.