

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 21Pc/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219205872  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tamara Ondrušková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1219205872.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou Mgr. Tamarou Ondruškovou v právnej veci manželky - navrhovateľky: K. Y., P. P., G.. XX.XX.XXXX, E. K. I. XX, K., zastúpená JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou so sídlom Klincová 35 Bratislava, proti manželovi: T. C. Y., G.. XX.XX.XXXX, E. K. I. XX, K.a, zastúpený JUDr. Ingrid Zlochovou, advokátkou so sídlom Galvaniho 12, Bratislava, o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov: K. Y., P. P., G.. XX.XX.XXXX a T. C. Y., G.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu K. - O. K., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Manželka (navrhovateľka) sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 22.10. 2019 domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželka manželstvo uzatvorili z lásky. Manželstvo bolo zo začiatku spokojné. Za posledný približne rok vzťah medzi manželmi ochladol z dôvodu častých hádok. Manželka dlhodobo pociťuje nedostatok citu zo strany manžela. Manželka dlhodobo vzťah s manželom riešila, mala záujem o obnovenie manželského spolužitia, avšak u manžela sa stretla s nepochopením a nezájmom. Laxný prístup manžela k riešeniu manželských problémov, nechota komunikovať o podstatných veciach, či veciach ktoré manželku dlhšie obdobie trápia vyústil u manželov k vážnemu narušeniu a trvalému rozvratu manželského vzťahu. Vzťahy v manželstve sa vyhrtili tak, že manžel si manželku neváži. Manželka majú vážne ekonomické problémy, ktoré každý z nich chce riešiť inou formou. Ekonomické problémy prehĺbujú manželovu apatiu v ich riešení, čo u manželky spôsobuje ekonomickú nestabilitu. Manžel má dominantnú povahu, prejavovaný názor majú akceptovať všetci členovia domácnosti. Spolu v domácnosti manželov žili aj dve mal. deti manželky z predchádzajúceho manželstva. Napriek záujmu manželky o vytvorenie harmonického výchovného prostredia pre mal. deti. povaha a osobnostné črty manžela to v poslednom čase znemožňovali. Manželka sa v septembri 2019 spolu so svojimi mal. deťmi odsťahovala do svojho bytu v Petržalke, ktorý nadobudla darom od svojich rodičov a to z dôvodu eliminovania častých hádok, nevhodného výchovného prostredia, ako aj z ekonomických dôvodov. Manželka aktuálne nežijú spolu, nehospodária spolu. Manželka nemá záujem o obnovenie manželstva, či jeho zachovanie. Vzhľadom na správanie manžela dospela k definitívnemu záveru, že aktuálne vie mal. deťom sama zabezpečiť lepšie a stabilnejšie prostredie, než prostredie zabezpečené spolu s manželom. Manželka sa rozhodla i v záujme svojich mal. detí opustiť spoločnú domácnosť v minulosti tvorenú s manželom.

2. Odporca s návrhom na rozvod manželstva nesúhlasil. V písomnom vyjadrení doručeným súdu dňa 28.11. 2019 k návrhu uviedol, že manželstvo uzavreli po približne dvojročnej známosti. Okrem

menších nedorozumení bolo manželstvo spočiatku harmonické. Navrhovateľka sa spolu so svojimi deťmi prisťahovala do jeho domu. Odporca má z predošlého manželstva dve deti, syn je plnoletý a na dcéru Z. M. platí mesačne 300,-Eur výživné. Navrhovateľka je učiteľka anglického jazyka, on dlhodobo podnikal a zároveň je poberateľom výsluhového dôchodku. Chodili na spoločné dovolenky do Chorvátska v roku 2016 a 2017. Počas víkendov chodili s deťmi do prírody, chytať ryby, na rybárske preteky, stanovať. Podporoval u detí chov zvierat (vtákov, škrečky, psa). Taktiež chodil spolu s deťmi na koncerty a školské výlety a iné aktivity. Vzájomné spolužitie bolo niekedy narušené hádkami, ktoré spôsobili, že sa s manželkou menej rozprávali. Nemôže súhlasiť s názorom navrhovateľky o neochote komunikovať len z jeho strany, lebo nekomunikovala ani ona s ním. Dôvodom na hádku bola výchova jej detí, ktoré má z prvého manželstva. Otec detí s nimi nie je v kontakte, nakoľko podľa vyjadrenia navrhovateľky žije v zahraničí. Z uvedeného dôvodu je celá zodpovednosť na nej a je z toho často nervózna, čo sa samozrejme odzrkadlilo aj na spoločnom manželskom spolužití. Navrhovateľka ale aj napriek častým výmenám názorom, nechávala svoje deti v jeho starostlivosti a odišla na zahraničné dovolenky. Navrhovateľka odišla s deťmi dňa 15.9.2019 a 22.10.2019 už podala návrh na rozvod manželstva. Má za to, že jednala skratovo a je to veľmi krátky čas na to, aby sa z dôvodov, ktoré uviedla navrhovateľka rozvádzali. V záujme je komunikovať s ňou viac a taktiež riešiť problémy spoločne. Je toho názoru, že treba veci riešiť aktívnejšie a hlavne sa snažiť o čo najmiernejšie riešenie akýchkoľvek problémov, pretože dohoda medzi manželmi robí nielen ich, ale aj deti, ktoré s nimi žili šťastnejšími. Verí, že spoločným úsilím je možné obnoviť manželské spolužitie aj napriek skutočnosti, že sa ich cesty rozišli z dôvodu odchodu navrhovateľky. V súčasnej dobe komunikujú spolu pravidelne telefonicky. Navrhovateľka odporcovi v poslednom čase neposkytla oporu, keď nebol na tom zdravotne dobre, čo jej samozrejme aj povedal, ale slovo "rozvod" nikdy nespomenul. Vzhľadom na vyššie uvedené s návrhom na rozvod nesúhlasil, považoval ho zo strany navrhovateľky podaný predčasne. Má za to, že navrhovateľka si to ešte rozmyslí a manželstvo bude pokračovať, prípadne po návšteve manželskej poradne sa uvidí, či je možné manželstvo zachrániť.

3. Navrhovateľka v replike, doručenej súdu dňa 09.01. 2020 uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižava svojho návrhu na rozvod manželstva zo dňa 22.10.2019 a skutočností v ňom uvedených a nesúhlasí s vyjadrením manžela a s jeho návrhom absolvovať manželskú poradňu. Účelom manželstva je podľa § 1 ods. 2 zákona o rodine v znení neskorších predpisov vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí. Manželstvo manželky a manžela aktuálne tento účel neplní, manželstvo nie je harmonické a nezabezpečuje riadnu výchovu detí, najmä s ohľadom na osobnostné a povahové črty manžela. Vzťah detí manželky a manžela tohto času nie je dobrý. Manželkinde deti mali zo začiatku, približne v roku 2014, s manželom vytvorený dobrý vzťah, avšak po uzatvorení manželstva sa tento vzťah zhoršil. Manžel k deťom manželky nemá vybudovaný žiaden vzťah. K návrhu manžela absolvovať manželskú poradňu manželka uviedla, že tento odmieta a považuje ho za účelovú obštrukciu manžela. Manželia niekoľkokrát poradenstvo absolvovali a i napriek tomu sa prístup manžela k mal. deťom manželky a manželke nezmenil a nezlepšil. Obe mal. deti manželky sú sledované v špecializovaných ambulanciách - mal. dcéra u V.. K., psychiatricky a mal. syn u V.. Š. vo VQ.. V septembri 2018 manželia spolu absolvovali sedenie u V.. K., ktorá toto sedenie nazvala manželskou poradňou. V.. K. sa na sedení snažila manžela usmerniť a vysvetliť mu, že jeho necitlivý prístup ako i manželské problémy v manželstve veľmi škodlivo vplyvajú na zdravý psychický vývin mal. dcéry M.. Manžel usmernenia V.. K. spochybňoval a vysmieval sa z nich, jeho prístup k mal. dcére ani k manželke sa nezmenil. Manžel nemá záujem zmeniť svoj prístup k manželke či jej deťom. Manželka opustila spoločnú domácnosť spolu s deťmi. Manžel aktuálne užíva sám rodinný dom, v ktorom v minulosti rodina žila. Je zrejmé, že má záujem o predĺženie tohto stavu, predĺžením konania vo veci rozvodu manželstva. Manželka nemá záujem o obnovenie manželstva, či jeho zachovanie. Manželka už v súčasnosti necíti pri manželovi oporu, istotu a má záujem o ukončenie manželstva. Manželka svojmu manželovi nedôveruje, ich vzájomné vnímanie rodiny sa rozchádza. Manželia sa vzájomne citovo odcudzili, ich manželstvo je iba formálne, bez základných atribútov bežného manželského vzťahu.

4. Súd prvej inštancie vo veci po prvýkrát rozhodol dňa 29.05.2020, rozsudkom sp. zn. 21Pc/13/2019-73, ktorým manželstvo účastníkov konania uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v K. - O. K., rozviedol. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

5. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie manžel. O odvolaní rozhodol odvolací súd, t.j. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CoP/350/2020-315 zo dňa 21.10.2022,

ktorým zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 21Pc/13/2019-73 zo dňa 29.05.2020 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

6. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí súdu prvej inštancie vytkol nevyhovenie návrhu manžela na doplnenie dokazovania k otázke neplatnosti manželstva. Odvolací súd upriamil pozornosť na argument manžela o existencii dvoch manželstiev (bigamii), ktorú okolnosť je súd povinný zisťovať, skúmať a vyhodnotiť, keďže ide o okolnosť vylučujúcu uzavretie manželstva a v takom prípade sa nemôže uspokojiť s predloženým sobášnym listom a tento dôkaz považovať vo vzťahu k uzavretiu manželstva za jediný. Súd prvej inštancie mal, vzhľadom na manželom prezentované závažné skutočnosti o podozrení na existenciu dvoch manželstiev, povinnosť zistiť náležite skutočný stav, vykonať dokazovanie smerujúce k zisťovaniu, či manželka v čase uzavretia manželstva a počas manželstva bola v ďalšom manželskom zväzku uzatvorenom v predchádzajúcom období a pretrvávajúcom v čase manželstva uzatvoreného medzi účastníkmi konania a až po vyriešení tejto otázky mohol pristúpiť k prejednaniu návrhu na rozvod manželstva. V prípade zistenia okolností existencie predchádzajúceho manželstva manželky mal začať ex offio konanie o neplatnosť manželstva a v danom konaní postupovať v súlade s ust. § 162 ods. 1 písm. a/ CSP (konanie prerušiť). Preto v prvom rade je potrebné vyhodnotiť, či manželstvo uzavreté medzi manželmi dňa 13.06.2014 je platné, resp. posúdiť otázku existencie predchádzajúceho manželstva manželky a zánik uvedeného manželstva vo vzťahu k jej novo uzatvorenému manželstvu s manželom/navrhovateľom a zaoberať sa vecou aj vo vzťahu k novej konvalidácii manželstva. Odvolací súd poukázal na to, že na súde prvej inštancie je začaté konanie o určenie neplatnosti manželstva manželov K. Y. a C. Y. (vedené pod sp. zn. 59Pc/5/2021), ktoré inicioval manžel, pričom otázka určenia neplatnosti manželstva je primárnou, pretože až po jej vyriešení, resp. podľa výsledku uvedeného konania je možné pokračovať v konaní o rozvod manželstva. V danom prípade však súd prvej inštancie je povinný vysporiadať sa s predloženými dôkazmi manželkou, ktoré sa vzťahujú k rozvodu jej predchádzajúceho manželstva, vyhodnotiť si otázku vzniku a zániku predchádzajúceho manželstva aj s poukazom na argumentáciu manželky vo vzťahu k ust. § 20a ZMPSP, posúdiť, či pripadá do úvahy konvalidácia manželstva (§ 9 Zákona o rodine), keďže konvalidovať možno len neplatné manželstvo. Súd prvej inštancie si ustáli dobu zániku predchádzajúceho manželstva manželky, tzn. kedy nastala právna skutočnosť spôsobujúca konvalidáciu manželstva v súvislosti s právoplatnosťou rozsudku o rozvode predchádzajúceho manželstva manželky. Až po vyhodnotení všetkých týchto skutočností je možné pristúpiť k rozhodovaniu o návrhu na rozvod manželstva účastníkov.

7. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (ust. § 391 ods. 2 CSP) vec opätovne prejednal, oboznámil sa s dôkazmi predloženými manželom i manželkou počas odvolacieho konania, na základe čoho ustálil skutočný stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie a dňa 06.10.2023 verejne vyhlásil vo veci nové rozhodnutie.

8. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom manželov, uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Co/63/2020-103 zo dňa 17.06.2020, uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 21C/18/2020-44 zo dňa 03.04.2020, s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v civilnom konaní, s potvrdením o rozvode (č. l. 178 - 181), so sobášnym listom (č. l. 182 - 186), so žalobou o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, s odpoveďou Interpolu Bejrút (č. l. 209), so sobášnym listom (č. l. 210 - 214), s rodinným výpisom (č. l. 215 - 220), so sobášnym listom (č. l. 221 - 225), s potvrdením o rozvode (č. l. 226 - 230), s potvrdením o rozvode (č. l. 235 - 236), s overenou kópiou záznamu zo sobášnej knihy (č. l. 237 - 239), s uznesením MV SR, OR PZ BA II, OO PZ Podunajské Biskupice (č. l. 243), s uznesením KR PZ v Bratislave (č. l. 244 - 247), s rodinným výpisom (č. l. 289 - 291), oboznámením sa s obsahom písomných vyjadrení účastníkov konania obsiahnutých v spise, ako aj oboznámením sa s obsahom pripojeného súvisiaceho spisu tunajšieho súdu sp. zn. 59Pc/5/2021 a vylúčením účastníkov konania na pojednávaní. Súd zistil nasledovný skutkový stav:

9. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX, u oboch manželov je to manželstvo druhé, z manželstva nepochádzajú žiadne deti. Manželia aktuálne nežijú v spoločnej domácnosti, posledné spoločné bydlisko manželov bolo v K., na adrese I. Manželka uzatvorila dňa X.X.XX.XXXX predchádzajúce manželstvo s občanom L. P., s pánom A. I. I. V., podľa islamského práva. Manželka tvrdila, že toto manželstvo bolo rozvedené dňa XX.XX.XXXX, t. j. ešte pred uzatvorením manželstva s odporcom. Manžel tvrdil, že toto predchádzajúce manželstvo bolo rozvedené až dňa XX.XX.XXXX a mal za to, že do tohto dňa manželstvo medzi ním a navrhovateľkou nebolo platne uzatvorené.

10. Zo sobášneho listu č. I. 184 vyplýva, že manželka uzatvorila dňa XX.XX.XXXX manželstvo s pánom A. I. I. V., podľa islamského práva, manželstvo bolo evidované pod číslom a druhom evidencie: M. C.: B. Č. XX. Manželstvo bolo zaevidované pod číslom XXX dňa XX.XX.XXXX, na príslušnom matričnom úrade. Z Potvrdenia o rozvode č. I. 236 vyplýva, že manželstvo navrhovateľky a pána A. I. I. V. bolo rozvedené, typ rozvodu reverzibilný, register matričnej evidencie: M. Č.. XX, pričom ako dátum rozvodu je na tomto potvrdení uvedený XX.XX.XXXX. Z výpisu z evidencie obyvateľstva - rodinný č. I. 290 taktiež vyplýva že manželstvo navrhovateľky a pána A. I. I. V. bolo rozvedené dňa XX.XX.XXXX, zapísané dňa XX.XX.XXXX. V kolónke miesto a spôsob zápisu sa uvádza „P. X/XXXX“.

11. Na tunajšom súde prebiehalo pod spisovou značkou 59Pc/5/2021 konanie o určenie neplatnosti manželstva medzi navrhovateľkou a odporcom, ktoré inicioval odporca, z vyššie uvádzaných dôvodov, a teda namietal platnosť manželstva medzi ním a navrhovateľkou, z dôvodu, že mal za to, že v čase uzatvorenia ich manželstva nebolo predchádzajúce manželstvo navrhovateľky rozvedené. V predmetnom konaní sa teda manžel domáhal určenia neplatnosti manželstva uzatvoreného medzi ním a navrhovateľkou dňa 13.06.2014. Po tom, ako Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 11CoP/350/2020-315 zo dňa 21.10.2022 zrušil rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 21Pc/13/2019-73 zo dňa 29.05.2020 a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, manžel vzal svoj návrh v konaní 59Pc/5/2021 späť a žiadal, aby súd konanie zastavil. Manželka so späťvzatím návrhu súhlasila. Súd teda uznesením č. k. 59Pc/5/2021-171 zo dňa 04.07.2023 zastavil. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.08.2023.

12. Podaním doručeným súdu dňa 30.06.2023 manželka poukázala na späťvzatie návrhu v konaní sp. zn. 59Pc/5/2021, ako aj na jej súhlas s predmetným späťvzatím a v tej súvislosti uviedla, že odpadli odvolacie dôvody ako aj dôvody, pre ktoré Krajský súd v Bratislave zrušil rozsudok tunajšieho súdu o rozvode manželstva a navrhla, aby súd nariadil vo veci pojednávanie a manželstvo navrhovateľky a odporcu rozviedol.

13. Na pojednávaní dňa 31.07.2023 právna zástupkyňa manžela uviedla, že manžel vzal návrh na určenie neplatnosti manželstva späť z dôvodu jeho nepriaznivého zdravotného stavu, s rozvodom manželstva naďalej nesúhlasí. Súd sa aj napriek uvedenému späťvzatiu musí zaoberať otázkou platnosti resp. neplatnosti manželstva účastníkov. Právna zástupkyňa mala za to, že manželstvo medzi účastníkmi je neplatné. Mala za to, že k rozvodu predchádzajúceho manželstva navrhovateľky došlo až dňa XX.XX.XXXX a nie dňa XX.XX.XXXX, ako tvrdí navrhovateľka. Právny zástupca manželky na pojednávaní poukázal na listinné dôkazy predložené v rámci odvolacieho konania, na základe ktorých došlo k rozvodu predchádzajúceho manželstva navrhovateľky, podľa L. práva. Mal za to, že skoršie manželstvo navrhovateľky bolo rozvedené dňa XX.XX.XXXX. Odkázal taktiež na písomné podanie adresované odvolaciemu súdu dňa 30.03.2021. Na pojednávaní dňa 06.10.2023 právny zástupca manželsky uviedol, že manžel nerozporoval skutočnosť, že k rozvodu skoršieho manželstva navrhovateľky došlo, a to najneskôr dňa XX.XX.XXXX, na základe čoho možno ustáliť, že skoršie manželstvo navrhovateľky zaniklo, tým pádom súd v zmysle § 9 Zákona o rodine nemôže rozhodnúť o neplatnosti manželstva. Právna zástupkyňa manžela súhlasila s tým, že k rozvodu skoršieho manželstva navrhovateľky došlo, mala však za to že až ku dňu XX.XX.XXXX a od tohto dňa je podľa jej názoru manželstvo medzi navrhovateľkou a odporcom platne uzatvorené, a nie od XX.XX.XXXX. K príčinám rozvratu manželstva manželka uviedla, že odporcu si brala s predstavou, že spolu budú do konca života a že spolu budú vychovávať jej deti, s čím odporca súhlasil a k deťom navrhovateľky mal pekný vzťah. Postupne sa však medzi manželmi vynorilo veľa problémov, okrem iného aj finančných. Vzťah manžela s deťmi manželky nebol dobrý, manželia boli spolu aj v manželskej poradni. Vzájomné spolužitie bolo náročné. Jedinou možnosťou bolo z manželstva odísť a ochrániť deti, na základe čoho manželka podala návrh na rozvod manželstva. V spoločnej domácnosti manželia nežijú od A. XXXX, nehospodária spolu, nežijú spolu intímne, nevychovávajú spolu deti. Kontaktujú sa len ohľadom súdnych konaní, ktoré spolu majú. Manželstvo neplní svoje zákonné funkcie. Právny zástupca manželky navrhol, aby súd manželstvo rozviedol, a to od okamihu, ako vzniklo, t. j. od XX.XX.XXXX. Právna zástupkyňa manžela k príčinám rozvratu manželstva uviedla, že čiastočne sa pridržiava toho, čo uviedla manželka. Od odchodu manželky zo spoločnej domácnosti manželia spolu komunikujú len ohľadom súdnych konaní a majetku. Nemajú spoločné deti. Obnovenie manželského spolužitia neprichádza do úvahy, právna zástupkyňa navrhla, aby súd manželstvo rozviedol, mala však za to, že manželstvo je platne uzatvorené až od XX.XX.XXXX.

14. Podľa čl. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

Podľa § 9 ods. 1 Zákona o rodine manželstvo nemožno uzavrieť so ženatým mužom alebo s vydatou ženou, v takom prípade súd aj bez návrhu rozhodne, že manželstvo je neplatné.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona o rodine súd nerozhodne o neplatnosti manželstva a manželstvo sa stane neplatným, ak skoršie manželstvo zaniklo alebo ak súd rozhodol o tom, že skoršie manželstvo je neplatné.

Podľa § 13 ods. 1 Zákona o rodine ak manželstvo zaniklo, súd nemôže rozhodnúť o tom, že manželstvo je neplatné, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 13 ods. 2 Zákona o rodine ak bolo manželstvo uzavreté so ženatým mužom alebo s vydatou ženou, medzi predkami alebo potomkami alebo medzi súrodencami, súd rozhodne o tom, že manželstvo je neplatné aj po jeho zániku. To isté platí o manželstve uzavretom medzi osobami, ktoré sú v príbuzenskom pomere na základe osvojenia.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada pri porušení povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané a zároveň za nesporné, že navrhovateľka uzatvorila dňa XX.XX.XXXX manželstvo s pánom A. I. I. V., štátnym občanom L. P., podľa islamského práva. Spornou skutočnosťou v prejednávanej veci je otázka zániku skoršieho manželstva navrhovateľky (manželstva uzatvoreného dňa XX.XX.XXXX s občanom L. P.) a s tým súvisiaca otázka platnosti resp. neplatnosti manželstva uzatvoreného medzi navrhovateľkou a odporcom.

16. Konanie o neplatnosť manželstva účastníkov konania, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 59Pc/5/2021 bolo uznesením č. k. 59Pc/5/2021-171 zo dňa 04.07.2023 zastavené, a to na základe späťvzatia manžela, s ktorým manželka súhlasila. Aj napriek tejto skutočnosti však manžel s rozvodom manželstva nesúhlasil a trval na tom, že manželstvo medzi ním a navrhovateľkou nebolo platne uzavreté z dôvodu, že manželka bola v čase uzatvorenia manželstva vydatá za štátneho občana L. P.. Súd sa teda zaoberal v prvom rade zánikom skoršieho manželstva navrhovateľky, uzatvoreného dňa XX.XX.XXXX v L..

17. Navrhovateľka uzatvorila manželstvo s pánom A. I. I. V., štátnym občanom L. P., podľa islamského práva. Islamské právo rozlišuje manželstvo oficiálne štátom evidované, štátom neevidované a nábožensky uznané manželstvo. Podľa predložených výpisov z matriky bolo manželstvo navrhovateľky a A. I. I. V. manželstvom oficiálnym, štátom evidovaným. Rozvod oficiálneho, štátom evidovaného manželstva sa uskutočňuje na príslušnom súde alebo úrade alebo mimo nich s tým, že sa dodatočne, v zákonom stanovenej lehote potvrdí na príslušnom orgáne verejnej moci alebo štátnej správy

(t. j. na matrike). Jednotlivé právne poriadky arabských a mnohých islamských krajín upravujú podobným spôsobom otázku rozvodu manželstva. Rozvod oficiálneho manželstva sa musí uskutočniť na príslušnom orgáne verejnej moci, alebo sa musí potvrdiť (zaevidovať) na príslušnom orgáne štátnej správy. V prejednávanej veci je nesporné, že manželstvo navrhovateľky s pánom A. I. I. V. bolo rozvedené dňa XX.XX.XXXX, zapísané v príslušnej matrike dňa XX.XX.XXXX. Dokument vydaný príslušným orgánom verejnej moci - Registrom matričnej evidencie M. Č.. XX, podľa ktorého bolo manželstvo navrhovateľky a pána V. rozvedené dňa XX.XX.XXXX, je označený ako Potvrdenie o rozvode, t. j. tento záznam možno podľa názoru súdu považovať za príslušné, požadované potvrdenie resp. evidovanie rozvodu manželstva, vyžadované islamským právom pri rozvode oficiálneho manželstva. Z uvedeného teda možno dospieť k záveru, že predchádzajúce manželstvo navrhovateľky bolo skutočne rozvedené dňa XX.XX.XXXX a teda v čase uzatvorenia manželstva navrhovateľky a odporcu bola navrhovateľka so štátnym občanom L. P. rozvedená, t. j. jej manželstvo s odporcom bolo platne uzatvorené od počiatku, t. j. od XX.XX.XXXX.

18. Ak by aj súd pripustili možnosť, že manželstvo navrhovateľky a pánom A. I. I. V. bolo rozvedené až dňa XX.XX.XXXX, tak uvedené možno považovať za skutočnosť, ktorá konvaliduje manželstvo uzatvorené medzi p. Y. a pánom Y., t. j. manželstvo sa stáva platným, a to od počiatku. Niektoré z manželských prekážok, ktoré definuje zákon o rodine a k nim radíme aj prekážku bigamie, sú prekážkami relatívnymi, to znamená, že môžu odpadnúť, čím sa manželstvo (ako celok) zhojí. Právnou skutočnosťou spôsobujúcou konvalidáciu je zánik predchádzajúceho manželstva alebo právoplatnosť súdneho rozhodnutia, ktorým bolo toto skoršie manželstvo vyhlásené za neplatné. Pokiaľ teda nastane niektorá z týchto právnych skutočností a dôjde k zániku predchádzajúceho manželstva, potom druhé manželstvo konvaliduje („zhojí sa“). Aj samotný odporca (manžel) v priebehu konania uznal, že k zániku predchádzajúceho manželstva navrhovateľky došlo, a to dňa XX.XX.XXXX. Keby aj bol za dátum skončenia predchádzajúceho manželstva navrhovateľky ustálený tento dátum a nie dátum XX.XX.XXXX, znamenalo by to, že týmto dňom (XX.X.XXXXX) došlo k odpadnutiu prekážky platnosti manželstva navrhovateľky a odporcu a ich manželstvo sa konvalidovalo, t. j. považuje sa za platné, a to odo dňa jeho uzavretia, od XX.XX.XXXX. V súlade s § 9 ods. 2 Zákona o rodine v takomto prípade nie je potrebné o platnosti resp. neplatnosti manželstva rozhodnúť v samostatnom konaní.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že manželstvo medzi navrhovateľkou a odporcom je platne uzatvorené a pristúpil k prejednaniu návrhu na rozvod manželstva.

20. Zhodnotením vykonaných dôkazov jednotlivo ako aj v ich vzájomných súvislostiach a s prihliadnutím na všetko, čo počas konania vyšlo najavo, vrátane prednesom a vyjadrení účastníkov, dospel súd k záveru, že vo veci rozvodu manželstva sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky pre rozvod manželstva. Vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené tak, že toto manželstvo neplní svoj spoločenský účel. Účastníci ako manželia spolu od A. XXXX nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospiaria, intímne sa nestýkajú, nevychoávajú spoločne deti. Manželia spolu komunikujú výhradne len o skutočnostiach týkajúcich sa súdnych konaní, ktoré spolu majú. Na základe uvedeného je zrejmé, že manželstvo účastníkov konania neplní ani jednu z funkcií manželstva tak, ako to vyžaduje Zákon o rodine a tento stav je dlhodobý. Manželia majú odlišné základné povahové črty, postoje, názory na manželský a rodinný život. Ako hlavnú príčinu rozvratu manželstva súd ustálil dlhodobé nezhody manželov, rozdielnosť pováh ako aj rozdielne nazeranie na existenciu manželského spolužitia čo vyústilo do citového odcudzenia a nezaujím o udržanie manželského spolužitia, najmä zo strany manželky. Manželstvo je dobrovoľným zväzkom muža a ženy, nemôže fungovať bez vzájomnej úcty, dôvery, náklonnosti, lásky a tolerancie a pokiaľ účastníci konania odmietajú obnoviť spolužitie súd nemá prostriedky aby obnovenie spolužitia účastníkom konania nariadil, môže iba vplyvať na ich konanie a v tomto prípade to bolo bezvýsledné. Preto súd účastníkov konania rozviedol.

21. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti rozvodu manželstva je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1,2 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska (§ 27 ods. 2 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).