

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/78/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204195
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Judita Dubjelová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2012:8512204195.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci navrhovateľa MORGANA, s.r.o., 065 02 Vyšné Ružbachy 101, IČO: 45 330 689, pr. zast. JUDr. Andrejom Patakym, advokátom AK, Hlavné námestie 2, Kežmarok proti odporcovi NAŠE FINAČNÉ DRUŽSTVO, 17. novembra 539/4, Stará Ľubovňa, pr. zast. JUDr. Róbertom Pružinským, advokátom AK, Prievozska 4/B, 821 09 Bratislava o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd u k l a d á odporcovi povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k bráneniu užívania časti nehnuteľností navrhovateľovi, nachádzajúcich sa v kat. území Z. P., Obec Z. P., okres A. E., a to konkrétne pozemok C-KN parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria s výmerou 693 m² a pozemok C-KN parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria s výmerou 341 m² a na nich postavená budova - penzión súp. č. XXX, postavený na pozemku C - KN parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 341 m², všetko zapísané na LV č. XXXX, ktoré sú predmetom nájmu na základe uzatvorenej zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 1/09/2011 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde v Starej Ľubovni pod sp. zn. 5C/78/2012.

Súd u k l a d á odporcovi povinnosť zdržať sa konania smerujúceho na vykonanie akýchkoľvek stavebných a iných úprav a zásahov, búracích prác do časti nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území Z. P., Obec Z. P., okres A. E., zapísanej na LV č. XXXX ako penzión súp. č. XXX, postavený na pozemku C - KN parc. č. XXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 341 m², ktoré sú predmetom nájmu na základe uzatvorenej zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 1/09/2011 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde v Starej Ľubovni pod sp. zn. 5C/78/2012.

O trovách konania rozhodne súdu v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby vo veci samej súd rozsudkom určil, že nájomný vzťah založený zmluvou o nájme nebytových priestorov č. 1/09/2011 uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 6.10.2011 naďalej trvá.

Svoj návrh odôvodnili tým, že navrhovateľ s odporcom uzavreli dňa 06.10.2011 zmluvu o nájme nebytových priestorov č. 1/09/2011, na základe ktorej dal odporca navrhovateľovi do nájmu nebytový priestor, špecifikovaný v čl. II. predmetnej zmluvy, t.j. nebytový priestor v Penzióne W., nachádzajúci sa v Obci Z. P., súp. číslo XXX. Dňa 22.06.2012 bola navrhovateľovi doručená výpoveď zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 1/09/2011, a to z dôvodu údajného porušovania nočného kľudu prevádzkovaním reštaurácie navrhovateľom. Vzhľadom na to, že výpovedný dôvod odporcu ako prenajímateľa bol postavený len na jeho tvrdeniach, ktoré neboli podporené žiadnymi dôkazmi, navrhovateľ doručenú výpoveď neakceptoval, o čom zaslal odporcovi aj odpoveď na predmetnú výpoveď zo dňa 29.06.2012. Odpoveďou na zaslané odmietnutie výpovede z nájmu nebytových

priestorov bol arogantný list zaslaný navrhovateľovi odporcom zo dňa 02.07.2012, z ktorého jasne vyplýva neochota odporcu riešiť vzniknutú situáciu dohodou.

Zároveň s návrhom podal navrhovateľ aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý po výzve súdu spresnil podaním doručeným súdu dňa 2.8.2012. Týmto návrhom sa domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k bráneniu užívania časti nehnuteľností navrhovateľovi, ktoré sú predmetom nájmu na základe uzatvorenej zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 1/09/2011 nachádzajúcich sa v kat. území Z. P., Obec Z. P., okres A. E., a to konkrétne pozemok C-KN parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria s výmerou 693 m² a pozemok C-KN parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria s výmerou 341 m² a na nich postavená budova - penzión súp. č. XXX, postavený na pozemku C - KN parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 341 m², všetko zapísané na LV č. XXXX a tiež, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k vykonaniu akýchkoľvek stavebných a iných úprav a zásahov, búracích prác do časti nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v kat. území Z. P., Obec Z. P., okres A. E., zapísanej na LV č. XXXX ako penzión súp. č. XXX, postavený na pozemku C - KN parc. č. XXX/X, zastavané plochy a nádvoria o výmere 341 m², ktoré sú predmetom nájmu na základe uzatvorenej zmluvy o nájme nebytových priestorov č. 1/09/2011 do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní vedenom na Okresnom súde v Starej Ľubovni pod sp. zn. 5C/78/2012.

Okrem skutkových okolností uvedených v odôvodnení návrhu, týkajúcich sa uzavretia nájomnej zmluvy, jej výpovede a následnej korešpondencie medzi účastníkmi konania návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že vzhľadom na konanie odporcu dochádza k poškodzovaniu práv navrhovateľa ako nájomcu, resp. k sťaženiu ich uplatnenia. Túto svoju obavu odôvodňuje aj samotné konanie odporcu, ktorý v súvislosti so zaslaním výpovede navrhovateľovi jednostranne zmenil dĺžku výpovednej lehoty dohodnutú v zmluve z 3 mesiacov na 1 mesiac, čo je v rozpore nielen so samotnou zmluvou, ale aj s ustanoveniami zákona a v neposlednom rade aj s dobrými mravmi.

Súčasne odporca nezákonne a v rozpore s dohodnutými zmluvnými podmienkami v predmetnej výpovedi z nájmu oznámil navrhovateľovi, že s účinnosťou od doručenia výpovede bude navrhovateľovi ako nájomcovi fakturovať zvýšené sumy zálohových platieb za dodávku služieb spojených s užívaním nebytových priestorov a v prípade, že tento ich neuhradí, zmení sa výpovedná lehota z 3 mesiacov na 1 mesiac, čo je neprijateľné a je to v rozpore nielen so samotnou zmluvou, ale aj s ustanoveniami zákona a v neposlednom rade aj s dobrými mravmi.

Navrhovateľ poukázal na to, že odporca mu vo svojej písomnej odpovedi oznámil, že v predmete nájmu plánuje v dohľadnej dobe realizovať stavebné práce, resp. rekonštrukciu, čo je vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ je ešte stále riadnym nájomcom predmetných nebytových priestorov, porušením jeho práva ako nájomcu nerušene užívať prenajatý priestor, za ktorý riadne a včas platí nájom a úhrady s tým spojené. Aj napriek oznámeniu odporcu, že rekonštrukciu uskutoční až po uplynutí výpovednej doby, už teraz do prenajatých priestorov vstupujú a zdržiavajú sa v nich projektanti za účelom obhliadky a merania týchto priestorov, a to bez súhlasu navrhovateľa ako nájomcu, čím obmedzujú riadnu prevádzku prenajatých priestorov a spôsobujú týmto škodu.

Odporca navrhovateľa neustále upozorňuje, že ak predmetné nebytové priestory po skončení 1-mesačnej výpovednej doby dobrovoľne neopustí a neuvedie do pôvodného stavu, vyprace prevádzku navrhovateľa za pomoci polície do zbernej nádoby, a to na náklady samotného navrhovateľa. Uvedené konanie bez súdneho rozhodnutia, teda bez právneho dôvodu, je však neprípustné a nezákonné a jeho účelom je len zastrašenie navrhovateľa, aby rešpektoval jednostranne stanovené podmienky odporcu.

O dôvodnosti konania odporcu a snahe dostať navrhovateľa z prenajatých priestorov na základe akýchkoľvek zámienok za účelom využívania prenajatých priestorov vo svoj prospech, svedčí, okrem skutočnosti, že si tieto pripravuje na prestavbu podľa svojho zámeru bez súhlasu nájomcu, aj skutočnosť, že tieto priestory ponúka na prenájom pri organizovaní svojich seminárov v predmete nájmu, čo je možné vidieť z výpisu z internetovej stránky odporcu a pripravovaného vstupného seminára na deň 27. - 28.07.2012.

V spresnení návrhu zo dňa 2.8.2012 navrhovateľ jednak spresnil číslo listu vlastníctva, na ktorom sú prenajaté nehnuteľnosti zapísané, keďže v nájomnej zmluve bolo číslo LV uvedené nesprávne a

zároveň poukázal na to, že reálne ohrozenie jeho práv je podložené aj konaním odporcu zo dňa 1.8.2012, kedy odporca spolu s ďalšími 2 osobami a za prítomnosti príslušníkov Policajného zboru začal vypratávať predmet nájmu, a to bez právneho titulu, ktorým je právoplatné rozhodnutie súdu o vyprataní nehnuteľnosti. Z predmetu nájmu odporca odniesol hnuťelné veci, ktoré podľa jeho tvrdení nepatria navrhovateľovi. Takýto postup odporcu nie je v súlade so zákonom, nesmie požívať ochranu a preto podľa jeho názoru je vydanie predbežného opatrenia náležite odôvodnené.

Odporca sa k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyjadril podaním zo dňa 17.8.2012, doručeným súdu dňa 22.8. 2012, v ktorom nesúhlasil s nariadením predbežného opatrenia z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal jemu bezprostredne hroziacu ujmu, neexistujú rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia a navrhovateľ neuviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. V rozsiahlom vyjadrení odporca poukázal na porušovanie nájomnej zmluvy navrhovateľom predĺžením otváracích hodín, nerešpektovaním dohody o cene raňajok pre hostí penziónu (z 2 eur na 8 eur), v organizovaní spoločenských podujatí, ako napr. svadby, vystúpenia hudobnej skupiny ČURBES, trojdňového rockového festivalu. Podstatnou skutočnosťou pre výpoveď nájomnej zmluvy bola však značná neprípustná hlučnosť prevádzky a správanie sa návštevníkov reštaurácie (močenie na nádvorí penziónu, porušovanie zákazu fajčenia, hlučné vulgarizmy). Výpoveď teda bola daná dôvodne a skutočnosť, že dôkazy o rušení nočného kludu neboli „predložené“ k výpovedi, neznamená, že neexistujú. Poukázal ďalej na absurdnosť a nelogickosť argumentov navrhovateľa týkajúcich sa potreby merania hodnôt hluku.

Nesúhlasil s tvrdením navrhovateľa, že jednostranne zmenil výpovednú lehotu. V písomnej korešpondencii odporca iba upozornil navrhovateľa na možnosť naplnenia aj iných dôvodov, pre ktoré by bolo možné dať výpoveď z nájomnej zmluvy. Takéto upozornenie nemožno považovať za jednostrannú zmenu výpovednej lehoty. K námietke zvýšenia platieb za dodávané energie odporca uviedol, že požadoval od navrhovateľa iba to, čo stanovuje samotná zmluva (čl. IV ods. 4 nájomnej zmluvy). Poukázal na skutočnosť, že dohodnuté zálohy nepokrývajú reálne náklady a navrhovateľ spotreboval energie za celkovú sumu vyše 2 000 eur nad rámec zálohových platieb, ktoré neuhradil, aj keď je zjavné, že tieto náklady vznikli jeho činnosťou. Poukázal tiež na to, že oznámením o plánovanej rekonštrukcii nie je nijakým spôsobom zasahované do práv navrhovateľa. Rekonštrukcia vlastných priestorov chce uskutočniť po skončení nájmu navrhovateľa a je to jeho právo a toto nemôže byť vykladané ako akékoľvek porušenie alebo ohrozenie práv navrhovateľa. K ďalšiemu tvrdeniu navrhovateľa sa odporca vyjadril tak, že nikdy nepožadoval vypratanie priestorov do 1 mesiaca, len upozorňoval navrhovateľa na následky porušovania nájomnej

zmluvy. Spájanie možnosti 1 mesačnej výpovednej lehoty s vyprataním priestorov považuje za účelové s cieľom navodiť dojem šikany a zastrašovania navrhovateľa. Vyslovil názor, že za hroziacu ujmu odôvodňujúcu zásah súdu nemožno považovať vypovedanie nájomnej zmluvy, oznámenie o rekonštrukcii po skončení nájmu, požadovanie nedoplatkov, upozornenie na ďalšie výpovedné dôvody, vopred oznámené odobratie hnuťelných vecí, ktoré sú vlastníctvom odporcu za prítomnosti príslušníkov PZ SR. K spresneniu návrhu navrhovateľa týkajúceho sa situácie zo dňa 1.8.2012 uviedol, že je pravdou, že odporca za prítomnosti príslušníkov PZ SR vstúpil do priestorov predmetu nájmu, ale na základe predchádzajúceho ohlásenia a v súlade s nájomnou zmluvou. Odporca si chcel odniesť veci patriace jemu, v čom mu však navrhovateľ bránil. V žiadnom prípade nešlo o vypratávanie vecí navrhovateľa. Zároveň deklaroval, že do uplynutia výpovednej lehoty nebude brániť navrhovateľovi v užívaní predmetu nájmu. U navrhovateľa nie je daný naliehavý právny záujem na určení, že nájomný pomer trvá, pretože navrhovateľ má aj iné prevádzky, ako je zjavné z jeho internetovej stránky, teda jeho podnikanie a príjmy nezávisia výlučne od reštaurácie, ktorá je predmetom nájmu. Ochrana požadovaná navrhovateľom by bola ochranou nad mieru poskytovanú Občianskym zákonníkom a zákonom o nájme nebytových priestorov a výrazne by zasiahla do dispozičného práva odporcu, ktorý má záujem na hospodárnom a slušnom využití predmetu nájmu a nie na hlučnom „pohostinstve“ znepríjemňujúcom život zákazníkom a zamestnancom penziónu s tromi hviezdikami. Odporca vyslovil názor, že zo strany navrhovateľa ide v konaní vo veci samej o šikanózne, resp. zjavne bezúspešné uplatňovanie práva. Už v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia musí navrhovateľ predložiť také dôkazy a osvedčiť také skutočnosti, ktoré opodstatňujú jeho hmotnoprávny nárok vo veci samej a musí preukázať, že je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia. Tiež musí osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť značná ujma.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 2 prvá veta do bodkočiarky O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že ho neskôr nebude možné vykonať alebo, len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred nariadením predbežného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Predbežné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre také predbežné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov ako aj pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

Účelom predbežného opatrenia v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou jeho vydania je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Je preto nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

V danom prípade je osvedčený právny vzťah medzi účastníkmi konania, teda nájomný vzťah medzi účastníkmi konania, ktorý odporca výpoveďou chce skončiť. Navrhovateľom navrhnuté predbežné opatrenie sleduje dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania do rozhodnutia, či nájomný vzťah naďalej trvá. Z predložených listinných dôkazov súd zistil, že výpoveď z nájomnej zmluvy bola daná pre rušenie nočného klľudu, čo však navrhovateľ neakceptoval z dôvodu, že takéto rušenie nie je preukázané. Návrhom vo veci samej sa pritom navrhovateľ ako nájomca domáha určenia, že nájomný vzťah naďalej trvá. Medzi účastníkmi je teda sporné, či výpoveď z nájomnej zmluvy bola alebo nebola dôvodná. Z navrhovateľom predložených dokladov je možné sa domnievať, resp. je možné predpokladať, že v danom prípade mohli byť naplnené aj iné dôvody na výpoveď nájomnej zmluvy. Podstatným pre tento spor je však skutočnosť, z akého dôvodu bola reálne výpoveď daná. Táto skutočnosť bude určujúca pre vedenie dokazovania vo veci samej a táto je určujúca aj pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia. Samozrejme, že vo veci sa samej sa súd bude zaoberať všetkými relevantnými tvrdeniami účastníkov konania, avšak už vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, teda, ak má predbežné opatrenie slúžiť na rýchlu, aj keď len dočasnú úpravu práv a povinností, súd musí vychádzať z podkladov, ktoré má k dispozícii v čase rozhodnutia o nariadení predbežného opatrenia.

Z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že vzťahy medzi účastníkmi konania sú narušené a najmä po výpovedi z nájmu si robia tzv. „napriek“. Odporca sa snaží priestor, ktorý je predmetom nájmu, dostať do svojej dispozície čím skôr a prispôbiť ho svojim potrebám. Toto vyplýva aj z konania odporcu, ktorý súčasne s výpoveďou zvýšil navrhovateľovi zálohové platby za dodávané energie, pričom ho upozornil, že v prípade ich riadneho neuhrádzania, by sa termín výpovednej doby skrátil na 1 mesiac. Na druhej strane snahou navrhovateľa je naďalej podnikáť v predmete nájmu. Súd akceptuje, že prenajímateľ nemusí pripájať k výpovedi z nájmu „dôkazy“ o dôvode výpovede. V konaní vo veci samej, t.j., že o určenie, že nájom naďalej trvá, bude potrebné však skúmať, či k naplneniu výpovedného dôvodu skutočne došlo. K skutočnostiam uvedeným odporcom vo vyjadrení, a to, že k zvýšeniu zálohových platieb za energie u navrhovateľa došlo z toho dôvodu, že tieto nepokrývali reálne náklady, keďže

navrhovateľ spotreboval energie za celkovú sumu vyše 2 000 eur nad rámec zálohových platieb, súd dodáva, že tieto otázky budú tiež predmetom dokazovania vo veci samej v súvislosti s prípadnou dĺžkou výpovednej lehoty. Podľa názoru súdu konanie odporcu, a to jeho výpoveď zmluvy z nájmu doručená navrhovateľovi z jedného dôvodu, s čím súvisí určitá výpovedná lehota a následné jeho konanie v snahe dosiahnuť výpovedný dôvod s kratšou výpovednou lehotou, sa javí minimálne ako neštandardné. V liste zo dňa 2.7.2012 odporca ešte aj upovedomil navrhovateľa, že bude priestory následne rekonštruovať s tým, že, ak sa navrhovateľ bude vzpierať, uzatvorí reštauráciu a jeho zariadenie vyprace do zbernej nádoby a vypne mu elektrickú energiu.

Uvedené skutočnosti podľa názoru súdu opodstatňujú obavu, že v prípade úspechu navrhovateľa, t.j. určenia, že nájomný pomer trvá, by mohli byť práva navrhovateľa podstatným spôsobom dotknuté. Zo všetkých uvedených skutočností mal súd preukázané, že navrhovateľ odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, keďže odporca ho sám upozornil na svoje zámery s tým, že, ak s tým nebude súhlasiť, odpojí ho od energií a znemožní mu tým užívanie prenajatých priestorov. Súd dodáva, že zákonne ustanovenia upravujúce predbežné opatrenia nevyžaduje, aby hrozilo nebezpečenstvo hroziacej značnej ujmy tak, ako to uviedol vo svojom vyjadrení odporca, ale je potrebné, aby navrhovateľ preukázal nebezpečenstvo hroziacej ujmy (§ 75ods. 2 O.s.p.)

Súd poukazuje na to, že uvedeným predbežným opatrením obmedzuje odporcu v užívaní iba nebytového priestoru, ktoré sú predmetom nájomnej zmluvy, t.j. nebytového priestoru - reštaurácie, spoločných priestorov so sociálnym zariadením, kuchyne so skladmi a vonkajšej letnej terasy, všetko na prízemí o veľkosti podlahovej plochy 122,99 m² + letnej terasy cca 40 m² tak, ako je to uvedené v zmluve o nájme nebytových priestorov č. 1/09/2011, a to do právoplatného rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde v Starej Ľubovni sp. zn. 5C/78/2012. Týmto predbežným opatrením súd nebráni odporcovi užívať a vykonávať stavebné úpravy, napr. v ubytovacej časti penziónu, ktorého je vlastníkom.. Súd tiež poukazuje na to, že je predčasne v odôvodnení predbežného opatrenia konštatovať, či je jednoznačne preukázaná dôvodnosť nároku navrhovateľa vo veci samej, pretože táto otázka bude predmetom dokazovania vo veci samej a ak by súd konštatoval už v predbežnom opatrení, že navrhovateľ jednoznačne preukázal dôvodnosť nároku vo veci samej, prejudikoval by tým svoje rozhodnutie vo veci samej.

S poukazom uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd vyhovel návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodne súd v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.