

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/83/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412205575
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2012:8412205575.2

Uznesenie

Okresný súd v Kežmarku v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., Šoltésovej 14 Bratislava, IČO: 45 535 108, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711, proti žalovanému X. o 248,95 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok zo dňa 17.8.2012 sp. zn. 4C 83/2012 - 17 **z r u š u j e .**

III. **V r a c i a** žalobcovi súdny poplatok vo výške 9,87 eur a na jeho vrátenie upravuje Daňový úrad Bratislava I.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 18.7.2012 domáhal na žalovanom zaplata 248,95 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne tak, ako ich špecifikoval v písomnom vyhotovení žaloby a náhrady trov tohto konania. Žiadal, aby súd vo veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnil tvrdeniami, že žalovaný uzavrel s jeho právnym predchodcom spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby jeho právnym predchodcom žalovanému. Žalovaný sa zaviazal službu riadne odoberať a platiť za ňu riadne a včas úplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Žalovaný nezaplatil riadne a včas služby vyfakturované mu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu celkom 248,95 eur. Aktívnu legitímáciu žalobca dôvodil poukazom na zmluvu o postúpení pohľadávok uzavretú dňa 6.12.2011.

Dňa 17.8.2012 súd vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 4C 83/2012 - 17, ktorým uložil žalovanému povinnosť v súlade so žalobnou žiadosťou žalobcu. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo súdu doručiť žalovanému. Z relácie poštového doručovateľa súd zistil, že žalovaný zomrel.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať.

Jednou z podmienok konania súdu je aj podmienka, aby subjekt, ktorý je označený ako účastník konania, mal spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania. Túto procesnú spôsobilosť upravuje ust. §

19 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

Podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia.

Z dedičského súdu tunajšieho súdu sp. zn. 3D 70/2009 súd zistil, že X. dňa 26.3.2009 zomrel.

V prejednávanej veci teda fyzická osoba označená v konaní žalobcom ako žalovaný dňa 26.3.2009 zomrela, v dôsledku čoho týmto dňom stratila spôsobilosť byť účastníkom civilného konania. Keďže táto fyzická osoba spôsobilosť byť účastníkom konania nemala už v čase podania žaloby, súd nemohol tento nedostatok procesnej spôsobilosti na strane žalovaného odstrániť ani postupom podľa § 43 Občianskeho súdneho poriadku (výzva na opravu podania), ani postupom podľa § 107 Občianskeho súdneho poriadku (prekážky postupu konania). Súdu preto neostávalo nič iné, iba konanie pre nedostatok jednej z procesných podmienok konania, ktorý nie je možné odstrániť, v súlade s citovanou právnou úpravou zastaviť.

Súčasne zo zastavením konania súd podľa § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil platobný rozkaz vydaný vo veci dňa 17.8.2012.

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa § 1, sa poplatok vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok vráti.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd súčasne so zastavením konania vo veci rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku, ktorý žalobca zaplatil za podaný návrh vo výške 16,50 eur po jeho krátení o zákonom upravenú výšku 6,63 eur. Na vrátenie tohto poplatku upravil súd daňový úrad príslušný podľa sídla žalobcu.

Poučenie:

O Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).