

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 6PP/60/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123011596
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Majerník
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123011596.2

Uznesenie

Mestský súd Košice, samosudca JUDr. Miroslav Majerník dňa 06.10.2023 v Košiciach, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom C. D., t. č. v ÚVTOS Košice - Šaca o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 9T/78/2009 zo dňa 31.05.2010 zamieta.

odôvodnenie:

Dňa 03.08.2023 bola Mestskému súdu Košice doručená žiadosť odsúdeného A. B. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V súčasnosti odsúdený vykonáva v ÚVTOS Košice-Šaca trest odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 9T/78/2009 zo dňa 31.05.2010 vo výmere 14 mesiacov.

Súd na verejnom zasadnutí prejednal návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, vypočutím odsúdeného, prečítaním žiadosti odsúdeného, hodnotenia z výkonu trestu odňatia slobody, odpisu registra trestov, oboznámením spisových materiálov Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 9T/78/2009, Okresného súdu Žilina sp. zn. 50Pp/1/2022 a Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/144/2013.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že žiadosť o podmiennečné prepustenie si dal už viackrát v Žiline. Prejednávali sa hodnotenia zo štyroch ústavov na výkon trestu, hodnotenia boli pozitívne, priaznivé, vo všetkých štyroch bolo doporučené prepustenie s dohľadom. Ctil si authority v daných útvaroch, vykonával si svoju činnosť tak, aby nevyšiel z medzí kladených zákonom, prístup ku všetkým úlohám bol veľmi aktívny. Zapájal sa do rôznych krúžkov, do ktorých môže vzhľadom na svoj zdravotný stav. Má amputovanú pravú nohu, amputované palce na ľavej nohe a rôzne iné diagnózy. Zúčastňoval sa psychologického krúžku, všetky svoje rozhodnutia prekladám do spisov. Mal za to, že vzhľadom k skutočnosti, že trestné konanie bolo skončené, bolo zrušené obvinenie, takže už nemá pojednávania, čiže už nie je obava, aby sa nezúčastňoval pojednávania. Preto podal podmiennečné prepustenie už po šiestykrát, lebo je presvedčený, vie o tom aj súd, že bol odsúdený nevinne, a to z dôvodu, že k daným veciam, ktoré sa mu kladú za vinu po výpovediach človeka, ktorý bol najskôr svedkom jeho odsúdili. Bol to jeho bývalý kolega, ktorý celú tú činnosť vykonal bez jeho vedomia, falošne ho obvinil a on bol odsúdený na 6 rokov. Premenili mu podmienku a celkový trest bol 9 rokov a 2 mesiace. Pochádzam zo žilinského regiónu, vzdialenosť medzi ústavom v Šaci a miestom, kde žijú jeho deti je veľká. Chce sa k nim vrátiť aj po výkone trestu. je pri silnom psychickom vypätí, ktoré mal po rozhovore s deťmi. Zdravotne je na tom veľmi, veľmi zle, odchádza mu zrak, nevie, či vôbec uvidí svojej deti. Prosia ho, aby už konečne prišiel domov. Trvalý pobyt má v rodnom meste Horný Hričov, pri svojej 86 ročnej mamičke, vybavil by si veci, ktoré potrebuje a potom by odišiel bývať do Dolného Kubína k deťom. Mám 4 deti, 2 mám v Amerike a 2 mám tu.

Prokurátor na verejnom zasadnutí v rámci konečného návrhu uviedol, že odsúdený má počas výkonu trestu evidovaných viacerých negatívnych poznatkov a tri disciplinárne tresty. Žiadosť odsúdeného navrhovať zamietnuť vzhľadom k tomu, že nespĺňa ani jednu materiálnu podmienku na podmienené prepustenie.

Z písomného hodnotenia ÚVTOS Košice-Šaca súd zistil, že menovaný na výkon trestu odňatia slobody nastúpil zo slobody predvedením dňa 25.01.2016 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Žilina. Počas pobytu v uvedenom ústave bolo správanie a vystupovanie odsúdeného na požadovanej úrovni, nedovolených činností sa nedopustil, interpersonálne konflikty nevykonával. K príslušníkom ústavu sa správal slušne, autority rešpektoval. Denný režim a ústavný poriadok neporušil. Dňa 21.06.2016 bol premiestnený na ďalší výkon trestu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom. Vnútorou diferenciáciou bol dňa 27.06.2016 zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie bolo taktiež na požadovanej úrovni, povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku sa snažil plniť, nedovolených činností sa nedopúšťal. V interpersonálnej oblasti sa konflikty nevyskytovali, príkazy a nariadenia ústavného personálu plnil. Za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení aktivít súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného mu bola dňa 06.04.2018 udelená disciplinárna odmena. Zo dňa 24.04.2019 sa eviduje nedostatok, kedy porušil zákaz fajčiť mimo vyhradený priestor. Bol členom sociálno-psychologickej výchovnej skupiny. Dňa 20.08.2019 bol rozhodnutím Generálneho riaditeľstva Zboru väzenskej a justičnej stráže, odboru zdravotnej starostlivosti premiestnený na výkon trestu do tunajšieho ústavu. Proces adaptácie na podmienky výkonu prebiehal bez výraznejších problémov a nedostatkov, správanie odsúdeného bolo primerané a slušné. Povinnosti vyplývajúce z ústavného poriadku a časového rozvrhu dňa sa snažil dodržiavať, v interpersonálnych vzťahoch konflikty nevyvolával, poriadok v osobných veciach udržiaval. Po adaptácii sa eviduje päť poznatkov s negatívnym významom za odmietnutie sa podrobeniu dôkladnej osobnej prehliadky, pričom bolo jeho správanie vulgárne, dvakrát za to, že bol dôrazne upozornený na povinnosť nástupu početnej previerky stavu odsúdených, za neudržiavanie poriadku v osobných veciach a v dvoch prípadoch za neadekvátne správanie voči príslušníkovi zboru. Následne sa odsúdený v krátkom časovom horizonte dopustil viacerých konaní, ktoré boli v rozpore so zákonnými normami a internými predpismi. Bol disciplinárne potrestaný za porušovanie časového rozvrhu a neudržiavanie poriadku v osobných veciach, taktiež dňa 01.08.2023 bol disciplinárne potrestaný za fyzické a 2 x verbálne atakovanie iného odsúdeného. Ide o odsúdeného, ktorý aktuálne pôsobí na ostatných odsúdených v rozpore s účelom výkonu trestu. K trestnej činnosti zaujíma negatívny postoj. V celom priebehu výkonu trestu bol jedenkrát disciplinárne odmenený a trikrát disciplinárne potrestaný. Program zaobchádzania plní čiastočne. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe vyššie uvedených poznatkov ústav jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z odpisu z registra trestov je súdu zrejmé, že odsúdený má 9 záznamov v registri trestov za rôznorodú trestnú činnosť.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Dolný Kubín zo dňa 31.05.2010, sp. zn. 9T/78/2009 súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu podľa § 250 ods. 1, 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmienené na 1 rok 2 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky do 01.07.2014; výkon trestu bol nariadený dňa 05.07.2016 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Nástup trestu má dňa 25.01.2023.

Z rozsudku Okresného súdu Ružomberok zo dňa 07.09.2015, sp. zn. 1T/144/2013 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 14.01.2016, sp. zn. 3To/162/2015 súd zistil, že odsúdený bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu skrátenej dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 3 Trestného zákona, a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Koniec trestu podľa skrátenej výpisu klienta má určený na deň 25.01.2022.

Z uznesenia Okresného súdu Žilina zo dňa 06.05.2022, sp. zn. 50Pp/1/2022 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 29.06.2022, sp. zn. 2Tos/41/2022 súd zistil, že návrh odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bol zamietnutý.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienecnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, za ujmoveho združenia občanov, doveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienecne prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovat' až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienecne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepsenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienecnom prepustení prihliadne súd aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z dikcie citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienecne prepustiť z výkonu trestu odňatia slobody za súčasného splnenia 3 podmienok:

- vykonanie zákonom stanovenej doby uloženého trestu,
- odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukazuje polepsenie,
- od odsúdeného možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Zmysel podmienecného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienecne prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život. Podmienecne prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že iba v skúšobnej dobe po podmienecnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienecnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Súd tiež uvádza, že z povahy inštitútu podmienecného prepustenia vyplýva, že jeho uplatnenie nemá byť automatické a nemá sa stať pravidlom, ale má sa uplatniť iba výnimočne, kedy jeho uplatnenie budú odôvodňovať okolnosti konkrétneho prípadu.

Uplatnenie fikcie neodsúdenia, čo znamená, že sa na odsúdeného hľadí, ako keby nebol odsúdený, nebráni tomu, aby ju súd zohľadnil pri posudzovaní osobnosti odsúdeného, jeho náchylnosti k páchaniu trestnej činnosti, vzťahu k spoločenským hodnotám chráneným právnymi predpismi, a teda pri celkovom hodnotení možnosti nápravy odsúdeného. Zahladením odsúdenia alebo zákonnou fikciou neodsúdenia totiž zaniká iba skutočnosť odsúdenia za trestný čin, nie však aj samotná skutočnosť, že páchatel' spáchal trestný čin a bol zaň právoplatne odsúdený, keďže aj zahladené odsúdenie dáva obraz o osobe odsúdeného a jeho sklonoch páchať trestnú činnosť a oprávňuje súd skúmať existenciu očakávania vedenia riadneho života odsúdeným po jeho prípadnom podmienecnom prepustení z výkonu trestu (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Rozhodnutie o podmienecnom prepustení je fakultatívnej povahy, čo znamená, že naň neexistuje právny nárok, ktorého by sa mohol odsúdený domáhať ihneď, ak sa po určitém zákonom stanovenú dobu správval vo výkone trestu slušne a vzorne si plnil uložené povinnosti (Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 05.06.2019, sp. zn. 6Urtos/1/2019).

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom na verejnom zasadnutí zistil, že návrh odsúdeného na podmienecne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formaľnej) podmienky, ako už bolo uvedené vyššie, je pravdou, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

C'o sa ty'ka druhej za'konnej (materia'ljnej) podmienky, z'e počas doterajs'ieho vy'konu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny z'ivot v podmienkach vy'konu trestu, plnením svojich pracovny'ch aj mimopracovny'ch u'loh vra'tane dodrz'ivania vs'etky'ch pra'vnych noriem vz'tahuju'cich sa na vy'kon trestu odn'atia slobody, tak v danom pri'pade sa ta'to nejavi' ako splnená, nako'l'ko odsu'deny' počas vy'konu trestu svojim správaním, ani napriek d'ízke trestu neprejavil takú snahu po náprave, aby táto znamenala konštatovanie splnenia tejto podmienky. Uvedené vyplýva z udelených 3 disciplinárnych trestov odsúdenému popri jednom disciplinárnom treste.

Splnená nie je ani tretia z podmienok, ktorou je do^vodne' oc'aka'vanie vedenia riadneho z'ivota odsu'dene'ho na slobode t.j. neexistencia prí'liš veľ'ke'ho rizika jeho recidí'vy. V prí'pade odsúdeného je vzh'l'adom k jeho trestnej minulosti a resocializač'nej progno'ze riziko recidí'vy stredné a resocializač'na' progno'za je u neho menej nepriazniva'. Osoba odsúdeného s poukázaním na jeho doterajšiu kriminálnu minulosť nedáva do budúcnosti záruku nepáchania ďalšej trestnej činnosti. Súd zdôrazňuje, že odsúdený už bol v minulosti vo výkone trestu (2004), avšak ani tento výkon nebol postačujúci pre nápravu odsúdeného. V minulosti bol odsúdený taktiež podmiennečne odsúdený, avšak v skúšobnej dobe sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu (položka č. 6 z odpisu registra trestov). Taktiež nemožno prehliadnuť nekritický postoj odsúdeného k jeho právoplatným rozhodnutiam súdov uznávajúcich vinu menovaného. Odsúdený aj v rámci predmetného konania venoval hlavnú intenzitu zbavovaniu sa viny z predchádzajúceho odsúdenia. V istých fázach sa súd nemohol zbaviť pocitu, že odsúdený ako keby nesledoval svoje podmiennečné prepustenie, ale vnímal uvedené konanie ako konanie o mimoriadnom opravnom prostriedku vyvolávajúce zbavenie viny z jeho konania. Aj uvedená prezentácia nevzbudila u súdu okolnosti odôvodňujúce vyhovie ním podanej žiadosti.

Z uvedený'ch do^vodov konajúci súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a zamietol žiadosť odsúdeného o podmienec'ne' prepustenie z vy'konu trestu odn'atia slobody, nako'l'ko táto nespĺ'nála vs'etky za'konom stanovené' podmienky pre kladné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote 3 pracovných dní odo dňa oznámenia uznesenia na Mestský súd Košice. Sťažnosť má odkladný účinok.