

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/153/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5809201644
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5809201644.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci žalobkyne: Q. E., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., ul. U. č. XX, proti žalovaným: I/ X. Q., rod. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., ul. V. č. XXX/ X, zastúpená splnomocneným zástupcom JUDr. Petrom Vevurkom, advokátom so sídlom K., ul. B. č. XXX/XX, 2/ G. F., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., ul. Z. č. XX, 3/ I. W., rod. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y., ul. X. č. XXX, žalované 2/ a 3/ zastúpené splnomocneným zástupcom JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s. r. o., so sídlom Dolný Kubín, ul. M. R. Štefánika č. 1822, IČO: 36 832 103, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 2C/52/2009-186 zo dňa 30. januára 2012, takto

rozhodol:

rozsudok okresného súdu zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom č. k. 2C/52/2009-186 zo dňa 30. 01 2012 Okresný súd Námestovo zamietol návrh žalobkyne v hore uvedenej veci. Rozhodnutie o trovách konania si vyhradil na dobu po právoplatnosti veci samej.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že v prejednávanej veci sa žalobkyňa domáhala určenia vlastníctva k nehnuteľnostiam evidovaných na listoch vlastníctva č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, č. XXXX, pre kat. úz. Y., okres K., bližšie špecifikovaným uvedením parcelného čísla príslušnosti k registru katastra nehnuteľností, druhom pozemku a výmerou.

Žalobkyňa žiadala určiť vlastníctvo v celosti k takto označeným nehnuteľnostiam. V tejto súvislosti prvostupňový súd poznamenal, že samotná žalobkyňa jednak v podanej žalobe a jednak aj pred súdom výslovne uviedla, že predmetom sporu sú len nehnuteľnosti zapísané v pk protokole č. 47 kat. úz. Y. v podieloch pod B 28, 29 a 39, čo celkovo predstavuje spoluvlastnícky podiel 66/240-ín. Ak sa teda domáhala určenia vlastníctva v celosti k pozemkom, ktoré sú zapísané na príslušných LV a ide o pozemky, ktoré boli vytvorené z pôvodných pk parcel zapísaných v pk protokole č. 47, tak petit žalobného návrhu sa týkal všetkých bývalých spoluvlastníkov v pk protokole č. 47 kat. úz. Y.. Bolo teda povinnosťou žalobkyne týchto bývalých spoluvlastníkov z pk protokolu označiť aj v podanej žalobe ako účastníkov konania. Ak tak žalobkyňa neurobila a žiadala určiť vlastníctvo v celosti k jednotlivým parcelám, potom prvostupňový súd konštatoval, že ide o nedostatočný okruh účastníkov konania, a preto jej žalobný návrh v celom rozsahu zamietol.

S ohľadom na uvedené, že v konaní nebol dostatočne vymedzený okruh účastníkov konania, sa ani nezaoberal vyhodnocovaním dôkazov ohľadom prevodu spoluvlastníckeho podielu 66/240-ín z pk protokolu č. 47 kat. úz. Y., ktorý nadobudla žalobkyňa v dedičskom konaní po bratovi H. a ktorý ešte predtým osvedčila žalovaná 3/ spolu s manželom.

O trovách konania rozhodol okresný súd postupom podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 155 ods. 1 O. s. p.

Proti vyššie uvedenému rozsudku podala žalobkyňa odvolanie, na základe ktorého odvolací súd žiadala, aby napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Uviedla, že podanou žalobou žiadala o určenie spoluvlastníckych podielov k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, ktorých ako vlastníci sú v súčasnosti zapísaní žalovaní, a preto boli títo v žalobe správne označení. Jej spoluvlastnícke podiely, ktoré si uplatňovala, vyplývajú z pk protokolu č. 47 pod B 28, B 29 a B 39 a následných dedičských nárokov, ktoré boli na súde preukázané. Pokiaľ mal prvostupňový súd za to, že podanie žalobkyne malo nedostatky, pre ktoré v konečnom dôsledku žalobu zamietol, išlo o odstrániteľné vady podania, na ktoré mohol a mal upozorniť na ich odstránenie, až následne mohol okresný súd konanie zastaviť. Zamietnutím žaloby bola žalobkyňa nesporne ukrátená na svojom práve na spravodlivý súdny proces.

Žalovaná 1/ v podanom vyjadrení zo dňa 21. 03. 2012 odvolací súd žiadala, aby napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil, stotožňujúc sa s jeho dôvodmi.

V podrobnostiach uviedla, že skutočnosti uvádzané žalobkyňou v podanom odvolaní nepredniesla v prvostupňovom konaní a nemajú súvis s prejednávanou vecou. Súd nemá poučovaciu povinnosť voči účastníkovi týkajúcu sa hmotnoprávných nedostatkov podania, preto správne žalobu žalobkyne zamietol. Svoje rozhodnutie tiež náležite odôvodnil.

V prípade úspechu si žalovaná 1/ uplatnila trovy odvolacieho konania.

Žalované 2/ a 3/ v podanom vyjadrení zo dňa 08. 03. 2012 odvolací súd taktiež žiadali, aby napadnutý rozsudok okresného súdu ako vecne správny potvrdil.

Nesúhlasili s tvrdením žalobkyne, že bola ukrátená na práve na spravodlivé prejednanie veci, skôr naopak, okresný súd rozhodoval neprimerane dlho, počas ktorého obdobia žalobkyňa vykonala viacero zmien žaloby, pričom bola zastúpená právnym zástupcom, vrátane poslednej zmeny petitu. V zmysle odvolania žalobkyne táto žiada určiť, že je podielovou spoluvlastníčkou, pričom petit znel na určenie, že je vlastníčkou nehnuteľností v celosti, ktorá zmena petitu bola vykonaná pri plnom vedomí a bola potvrdená aj na poslednom pojednávaní.

V prípade úspechu si žalované 2/ a 3/ tiež uplatnili trovy odvolacieho konania.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a rozsudok okresného súdu podľa § 221 ods. 1 a 2 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, a to z nasledovných dôvodov:

Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobkyňa sa pôvodným petitom svojej žaloby zo dňa 15. 04. 2009 domáhala určenia, „že je podielovou spoluvlastníčkou v 66/240-inách nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX a, XXXX pre kat. úz. Y., okres K.“.

Podaním zo dňa 05. 09. 2011 žalobkyňa požiadala súd o pripustenie zmeny návrhu v tom zmysle, „že je vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na listoch vlastníctva č. XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX a č. XXXX, zapísaných pre kat. úz. Y., okres K.“. Nehnuteľnosti boli bližšie vymedzené parcelným číslom, kultúrou, výmerou a druhom pozemku.

Zo žalobkyňou zmeneného petitu podanej žaloby mal okresný súd za to, že sa domáha určenia vlastníckeho práva k žiadaným nehnuteľnostiam „v celosti“, aj keď na druhej strane poznamenal, že sama výslovne uviedla, že predmetom sporu sú len nehnuteľnosti zapísané v pk protokole č. 47 kat. úz. Y. v podieloch pod B 28, 29 a 39, čo celkovo predstavuje spoluvlastnícky podiel 66/240-in.

Vychádzajúc zo znenia zmeneného petitu podanej žaloby bol odvolací súd toho názoru, že procesné závery prvostupňového súdu sú predčasné a nezakladajú sa ani na prednesoch (či už ústnych resp. písomných) žalobkyne. Táto nikde v žiadnom zo svojich podaní výslovne neuviedla, že sa domáha určenia vlastníckeho práva k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam pre kat. úz. Y. „v celosti“. Zo znenia petitu žaloby „...Súd určuje, že Q. E., rod. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., U. č. XX, štátny občan SR, je vlastníčkou nehnuteľností evidovaných na liste vlastníctva č. ... pre kat. úz. Y., okres K...“ nie je možné podľa názoru odvolacieho súdu takýto záver vyvodiť. O to viac, keď v predchádzajúcich podaniach žalobkyňa výslovne uviedla, že sa domáha podielového spoluvlastníctva v 66/240-inách. Odvolací súd sa stotožnil s názorom odvolateľky, že uvedená procesná situácia, pokiaľ teda mal okresný

súd pochybnosti o tom v akom rozsahu sa žalobkyňa domáha určenia vlastníckeho práva, podmieňovala výzvu na odstránenie väd podania, teda postup podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O. s. p.

Z vyššie uvedených dôvodov, bez vecného preskúmania veci, odvolací súd napadnutý rozsudok okresného súdu, ktorým žalobu žalobkyne z dôvodu nedostatočne vymedzeného okruhu účastníkov na strane odporcu zamietol, zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1,3 O. s. p.).

V ďalšom konaní prvostupňový súd vyzve žalobkyňu, aby svoje podanie doplnila o to, v akom rozsahu sa svojho vlastníckeho práva domáha, do úvahy prichádza podiel 66/240-ín. Následne po vykonanom dokazovaní okresný súd opätovne rozhodne o veci. V novom rozhodnutí taktiež nanovo rozhodne aj o náhrade trov tak prvostupňového, ako aj odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O. s. p.).

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.