

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/9/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6811010335
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6811010335.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Juraja Babjaka prejednal na verejnom zasadnutí 28.08.2012 odvolania obžalovaných A. I., E. I. a S. I. proti rozsudku Okresného súdu Revúca z 12.12.2011, sp. zn. 2T 185/2011 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok u obžalovaného A. I. v celom rozsahu a s poukazom na § 41 ods. 3 Tr. zák. aj výrok o vine a treste u tohoto obžalovaného z rozsudku Okresného súdu Rožňava z 15.06.2010, sp. zn. 3T 74/2010, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por.
obžalovaný A. I. nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom S.,
C. XXX/X, okres W.

je vinný, že

1.) dňa 10. augusta 2009 v popoludňajších hodinách, v presne nezistenej dobe v rodinnom dome č. XXX v obci H., okres W. sa dohodli s už odsúdeným Q. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. č. XXX, okres W. na tom, že mu vybaví doklady potrebné k vybaveniu a schváleniu pôžičky s čím Q. D. súhlasil, na tento účel si od neho vypýtali občiansky preukaz, ktorý im Q. D. na tento účel dal a dňa 11. 08. 2009 v presne nezistenej dobe, v čase okolo obeda prišli do obce H. pre Q. D., ktorého odviezli do mesta T., okres W., kde mu odovzdali falošné rozhodnutie č. 810 301 8165 zo dňa 11. 12. 2008 vydané Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie o tom, že Q. D. je invalidný dôchodca s výškou invalidného dôchodku vo výške 321,90 €, následne na to Q. D. dňa 11. 08. 2009 v čase o 15.45 h v T., okres W. uzatvoril a podpísal s mandatárom spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX o poskytnutí úveru vo výške 500,- € v ktorej sa Q. D. zaviazal uhradiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 484,- €, teda mal uhradiť celkovo 984,- € v dvanástich mesačných splátkach po 82,- € na účet veriteľa, počnúc dňom 20. 09. 2009, úver - finančnú hotovosť vo výške 500,- € prevzal dňa 11. 08. 2009 po podpise uvedenej zmluvy, splátky podľa splátkového kalendára neuhradil, pričom do žiadosti o úver do jej časti „mesačné príjmy“ uviedol nepravdivý údaj a to, že je invalidný dôchodca s výškou invalidného dôchodku vo výške 321,90 €, čo vydokladoval falošným rozhodnutím č. 810 301 8165 zo dňa 11. 12. 2008 vydaným Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie, ktoré mu na tento účel zadovážili obžalovaní 1.) E. I., 2.) A. I. a 3.) S. I., pričom v skutočnosti bol Q. D. nezamestnaný, nebol na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej evidovaný ako nezamestnaný a nebol poberateľom dávok v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke, tieto skutočnosti boli dôležité pre posúdenie bonity žiadateľa o úver, čím týmto konaním bola spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, ulica Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598 uvedená do omylu v otázke podmienok na poskytnutie úveru, ako aj v otázke splácania úveru a týmto konaním jej bola spôsobená škoda vo výške nie menej ako 500,- €, pričom obžalovaní 1.) E. I., 2.) A. I. a 3.) S. I. za zadováženie falošného rozhodnutia zobrali od Q. D. z poskytnutého úveru 500,- €, čiastku v sume 200,- €,

2.) dňa 09. augusta 2009 v dopoludňajších hodinách, v presne nezistenej dobe v rodinnom dome č. XXX v obci H., okres W. sa dohodli s už odsúdeným D. C., nar. XX. XX. XXXX, prechodne bytom H. č. XXX, okres W., na tom, že mu vybaví doklady potrebné k vybaveniu a schváleniu pôžičky s čím D. C. na tento účel si od neho vypýtali občiansky preukaz, ktorý im D. C. na tento účel dal a dňa 10. 08. 2009 v presne nezistenej dobe, v čase okolo obeda prišli do obce H. pre D. C., ktorého odviezli do mesta T., okres W., kde mu odovzdali falošné rozhodnutie č. 541 216 2206 zo dňa 11. 12. 2008 vydané Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie o tom, že D. C. je invalidný dôchodca s výškou invalidného dôchodku vo výške 323,90 €, následne na to D. C. v čase o 14.45 h v T., okres W. uzatvoril a podpísal s mandatórom spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, zmluvu o úvere č. XXX XXX XXX o poskytnutí úveru vo výške 500,- €, v ktorej sa zaviazal uhradiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 484,- €, teda mal uhradiť celkovo 984,- € v dvanástich mesačných splátkach vo výške 82,- € na účet veriteľa, úver - finančnú hotovosť vo výške 500,- € prevzal dňa 10. 08. 2009 po podpise uvedenej zmluvy, splátky podľa splátkového kalendára neuhrádzal, pričom do žiadosti o úver do jej časti „mesačné príjmy“, uviedol nepravdivý údaj o tom, že je invalidný dôchodca s výškou invalidného dôchodku vo výške 323,90 €, čo vydokladoval falošným rozhodnutím č. 541 216 2206 zo dňa 11. 12. 2008 vydaným Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie, ktoré mu na tento účel zadovážili obžalovaní 1.) E. I., 2.) A. I. a 3.) S. I., pričom v skutočnosti bol nezamestnaný, tieto skutočnosti boli dôležité pre posúdenie bonity žiadateľa o úver, čím týmto konaním bola spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, ulica Pribinova, IČO: 35 807 598 uvedená do omylu v otázke podmienok na poskytnutie úveru, ako aj v otázke splácania úveru a týmto konaním jej bola spôsobená škoda vo výške nie menej ako 500,- €, pričom obžalovaní 1.) E. I., 2.) A. I. a 3.) S. I. za zadováženie falošného rozhodnutia zobrali od D. C. z poskytnutého úveru 500,- € čiastku v sume 300,- €,

3.) dňa 09. augusta 2009 v dopoludňajších hodinách, v presne nezistenej dobe v rodinnom dome č. XXX v obci H., okres W. sa dohodli s už odsúdenou S. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. č. XXX, okres W., na tom, že jej vybaví doklady potrebné k vybaveniu a schváleniu pôžičky s čím S. D. súhlasila, na tento účel si od nej vypýtali občiansky preukaz, ktorý im S. D. na tento účel dala a dňa 10. 08. 2009 v presne nezistenej dobe, v čase okolo obeda prišli do obce H. pre S. D., ktorú odviezli do mesta T., okres W., kde jej odovzdali falošné rozhodnutie č. 505 825 438 zo dňa 11. 12. 2008 vydané Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie o tom, že S. D. je poberateľkou vo výške 414,30 €, následne na to S. D. dňa 10. 08. 2009 v čase o 15.00 h v T., okres W. uzatvorila a podpísala s mandatórom spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX o poskytnutí úveru vo výške 500,- €, v ktorej sa zaviazala uhradiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 484,- €, teda mala uhradiť celkovo 984,- € v dvanástich mesačných splátkach vo výške 82,- € na účet veriteľa, úver - finančnú hotovosť vo výške 500,- € prevzala dňa 10. 08. 2009 po podpise uvedenej zmluvy, splátky podľa splátkového kalendára neuhrádzala, pričom do žiadosti o úver do jej časti mesačné príjmy uviedla nepravdivý údaj a to, že je dôchodca s výškou starobného dôchodku vo výške 414,30 €, čo vydokladovala falošným rozhodnutím č. 505 825 348 zo dňa 11. 12. 2008 vydaným Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie, ktoré jej na tento účel zadovážili obžalovaní 1.) E. I., 2.) A. I. a 3.) S. I., pričom v skutočnosti bola nezamestnaná a poberala len vdovský dôchodok, tieto skutočnosti boli dôležité pre posúdenie bonity žiadateľa o úver, čím týmto konaním bola spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, ulica Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598 uvedená do omylu v otázke podmienok na poskytnutie úveru, ako aj v otázke splácania úveru a týmto konaním jej bola spôsobená škoda vo výške nie menej ako 500,- €, pričom obžalovaní 1.) E. I., 2.) A. I. a 3.) S. I. za zadováženie falošného rozhodnutia zobrali od S. D. z poskytnutého úveru 500,- € čiastku v sume 300,- €,

4.) dňa 10. augusta 2009 v popoludňajších hodinách, v presne nezistenej dobe v rodinnom dome č. XXX v obci H., okres W. sa dohodli s už odsúdeným D. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. č. XXX, okres W. na tom, že mu vybaví doklady potrebné k vybaveniu a schváleniu pôžičky s čím D. C. súhlasil, na tento účel si od neho vypýtali občiansky preukaz, ktorý im D. C. na tento účel dal a dňa 11. 08. 2009 v presne nezistenej dobe, v čase okolo obeda prišli do obce H. pre D. C., ktorého odviezli do mesta T., okres W., kde mu odovzdali falošné rozhodnutie č.730 926 8197, že je invalidný dôchodca s výškou invalidného dôchodku vo výške 324,40 €, následne na to D. C. dňa 11. 08. 2009 v čase o 15.35 h v T., okres W. uzatvoril a podpísal s mandatórom spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX o poskytnutí úveru vo výške 500,- €, v ktorej sa zaviazal uhradiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 484,- €, teda mal uhradiť celkovo 984,- € v dvanástich mesačných splátkach vo výške 82,- € na účet veriteľa, úver - finančnú hotovosť vo výške 500,- € prevzal dňa 11. 08. 2009 po

podpise uvedenej zmluvy, splátky podľa splátkového kalendára neuhrádzal, pričom do žiadosti o úver do jej časti „mesačné príjmy“ uviedol nepravdivý údaj a to, že je invalidný dôchodca s výškou invalidného dôchodku vo výške 324,40 €, čo vydokladoval falošným rozhodnutím č. 730 926 8197 zo dňa 11. 12. 2008 vydaným Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie, ktoré mu tento účel zadovážili 1.) E. I., 2.) A. I. a 3.) S. I., pričom v skutočnosti bol D. C. nezamestnaný, tieto skutočnosti boli dôležité pre posúdenie bonity žiadateľa o úver, čím týmto konaním bola spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, ulica Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598 uvedená do omylu v otázke podmienok na poskytnutie úveru, ako aj v otázke splácania úveru a týmto konaním jej bola spôsobená škoda vo výške nie menej ako 500,- €, pričom obžalovaní 1.) E. I., 2.) A. I. a 3.) S. I. za zadováženie falošného rozhodnutia zobrali od Bartolomeja C. z poskytnutého úveru 500,- € čiastku v sume 200,- €,

5.) dňa 13. augusta 2009 v dopoludňajších hodinách, v presne nezistenej dobe v rodinnom dome č. XXX v obci H., okres W. sa dohodli s už W. C., nar. 10. 05. 1978, trvale bytom H. č. XXX, okres W. na tom, že vybaví doklady potrebné k vybaveniu a schváleniu pôžičky s čím W. C. súhlasila, na tento účel si od nej vypýtali občiansky preukaz, ktorý im W. C. na tento účel dala a dňa 14. 08. 2009 v presne nezistenej dobe, v čase okolo obeda prišli do obce H. pre W. C., ktorú odviezli do mesta T., okres W., kde jej odovzdali falošné rozhodnutie č. 785 510 8217 zo dňa 11. 12. 2008 vydané Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie o tom, že W. C. je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 331,10 €, následne na to W. C. dňa 14. 08. 2009 v čase o 15.00 h v T., okres W. uzatvorila a podpísala s mandatárom spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX o poskytnutí úveru vo výške 500,- €, v ktorej sa zaviazala uhradiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 484,- €, teda mala uhradiť celkovo 984,- € v dvanástich mesačných splátkach vo výške 82,- € na účet veriteľa, úver - finančnú hotovosť vo výške 500,- € prevzala dňa 14. 08. 2009 po podpise uvedenej zmluvy, splátky podľa splátkového kalendára neuhrádzala, pričom do žiadosti o úver do jej časti „mesačné príjmy“ uviedla nepravdivý údaj a to, že je invalidný dôchodca s výškou invalidného dôchodku vo výške 331,10 €, čo vydokladovala falošným rozhodnutím č. 785 510 8217 zo dňa 11. 12. 2008 vydaným Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie, ktoré jej na tento účel zadovážili obžalovaní 1.) E. I., X.) A. I. a 3.) S. I., pričom v skutočnosti bola nezamestnaná, tieto skutočnosti boli dôležité pre posúdenie bonity žiadateľa o úver, čím týmto konaním bola spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, ulica Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598 uvedená do omylu v otázke podmienok na poskytnutie úveru, ako aj v otázke splácania úveru a týmto konaním jej bola spôsobená škoda vo výške nie menej ako 500,- €, pričom obžalovaní 1.) E. I., 2.) A. I. a 3.) S. I. za zadováženie falošného rozhodnutia zobrali od W. C. z poskytnutého úveru 500,- € čiastku v sume 200,- €,

6.) dňa 13. augusta 2009 v dopoludňajších hodinách, v presne nezistenej dobe v rodinnom dome č. XXX v obci H., okres W. sa dohli s už odsúdenou K. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. č. XXX, okres W. na tom, že jej vybaví doklady potrebné k vybaveniu a schváleniu pôžičky s čím K. D. súhlasila, na tento účel si od nej vypýtali občiansky preukaz, ktorý im K. D. na tento účel dala a dňa 14. 08. 2009 v presne nezistenej dobe, v čase okolo obeda prišli do obce H. pre K. D., ktorú odviezli do mesta T., okres W., kde jej odovzdali falošné rozhodnutie č. 865 214 9561 zo dňa 11.12.2008 vydané Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie o tom, že K. D. je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 305,20 €, následne na to K. D. dňa 14. 08. 2009 v čase o 15.10 h v T., okres W., uzatvorila a podpísala s mandatárom spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX o poskytnutí úveru vo výške 500,- €, v ktorej sa zaviazala uhradiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 484,- €, teda mala uhradiť celkovo 984,- € v dvanástich mesačných splátkach vo výške 82,- € na účet veriteľa, úver - finančnú hotovosť vo výške 500,- € prevzala dňa 14. 08. 2009 po podpise uvedenej zmluvy, splátky podľa splátkového kalendára neuhrádzala, pričom do žiadosti o úver do jej časti „mesačné príjmy“ uviedla nepravdivý údaj a to, že je invalidný dôchodca s výškou invalidného dôchodku vo výške 305,20 €, čo vydokladovala falošným rozhodnutím č. 865 214 9561 zo dňa 11. 12. 2008 vydaným Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie, ktoré jej na tento účel zadovážili obžalovaní 1.) E. I., 2.) A. I. a 3.) S. I., pričom v skutočnosti bola nezamestnaná, tieto skutočnosti boli dôležité pre posúdenie bonity žiadateľa o úver, čím týmto konaním bola spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, ulica Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598 uvedená do omylu v otázke podmienok na poskytnutie úveru, ako aj v otázke splácania úveru a týmto konaním jej bola spôsobená škoda vo výške nie menej ako 500,- €, pričom obžalovaní 1.) E. I., 2.) A. I. a 3.) S. I. za zadováženie falošného rozhodnutia zobrali od K. D. z poskytnutého úveru 500,- € čiastku v sume 170,- €.

Vyššie uvedeným konaním obžalovaných 1.) E. I., 2.) A. I. a 3.) S. I. bola spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, ulica Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598, uvádzaná do omylov v otázkach splnenia podmienok na poskytnutie úverov a na splácanie úverov a týmto konaním jej bola spôsobená škoda vo výške nie menej ako 5.900,- €, pričom za zadováženie falošných rozhodnutí pre budúcich klientov spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava zobrali od týchto ako províziu z už poskytnutých úverov čiastku v celkovej sume 3.059,- €, z čoho vyššie uvedeným konaním sa obžalovaní 1.) E. I., 2.) A. I. a 3.) S. I. podieľali na vzniku škody spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava vo výške nie menej ako 3.000,- € a za zadováženie falošných rozhodnutí spoločne zobrali od klientov ako províziu z poskytnutých úverov čiastku v sume 1.370,- €.

Ďalej je vinný, že spoločne s obžalovaným T. U., nar. XX.XX.XXXX

- dňa 12.10.2009 v Rožňave po tom, ako sa dohodli s už odsúdenými K. T., N. K., C. J., U. Q., R. T., K. J., W. Q., O. J., S. C. a D. J., aby každý samostatne uzavrel zmluvu o úvere so spoločnosťou Pohotovosť, s.r.o. Bratislava a za účelom vybavenia žiadosti im zabezpečia fiktívne doklady - potvrdenie Ústredia Sociálnej poisťovne Bratislava o poberaní invalidného dôchodku, potvrdenie Slovenskej pošty o výplate tohto dôchodku a platobný doklad SIPO II a poskytnuté finančné prostriedky si navzájom rozdelia,

7.) už odsúdený C. J. dňa 12.10.2009 v Rožňave s mandatórom obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava uzavrel zmluvu o úvere č.XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 400,- €, pričom predložil falošné doklady zabezpečené obžalovanými A. I. a T. U., podmienky zmluvy neplnil, keď nezaplatil ani jednu zmluvne dohodnutú splátku, čím spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Bratislava spôsobil škodu vo výške najmenej 400,- €,

8.) už odsúdený U. Q. dňa 12.10.2009 v Rožňave s mandatórom obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava uzavrel zmluvu o úvere č.XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 400,- €, pričom predložil falošné doklady zabezpečené obžalovanými A. I. a T. U., podmienky zmluvy neplnil, keď nezaplatil ani jednu zmluvne dohodnutú splátku, čím spoločnosti Pohotovosť s.r.o. Bratislava spôsobil škodu vo výške najmenej 400,- €,

9.) už odsúdená R. T. dňa 12.10.2009 v W. s mandatórom obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava uzavrela zmluvu o úvere č.XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 400,- €, pričom predložila falošné doklady zabezpečené obžalovanými A. I. a T. U., podmienky zmluvy neplnila, keď nezaplatila ani jednu zmluvne dohodnutú splátku, čím spoločnosti Pohotovosť s.r.o. Bratislava spôsobil škodu vo výške najmenej 400,- €,

10.) už odsúdená K. J. dňa 12.10.2009 v Rožňave s mandatórom obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava uzavrela zmluvu o úvere č.XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 400,- €, pričom predložila falošné doklady zabezpečené obžalovanými A. I. a T. U., podmienky zmluvy neplnila, keď nezaplatila ani jednu zmluvne dohodnutú splátku, čím spoločnosti Pohotovosť s.r.o. Bratislava spôsobil škodu vo výške najmenej 400,- €,

11.) už odsúdený W. Q. dňa 12.10.2009 v Rožňave s mandatórom obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava uzavrel zmluvu o úvere č.XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 400,- €, pričom predložil falošné doklady zabezpečené obžalovanými A. I. a T. U., podmienky zmluvy neplnil, keď nezaplatil ani jednu zmluvne dohodnutú splátku, čím spoločnosti Pohotovosť s.r.o. Bratislava spôsobil škodu vo výške najmenej 400,- €,

12.) už odsúdený K. T. dňa 13.10.2009 v Rožňave požiadal mandatóra obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava o poskytnutie úveru v sume 350,- €, na základe žiadosti o úver č.XXXXXXXXXX, pričom predložil falošné doklady zabezpečené obžalovanými A. I. a T. U., avšak po zásahu pracovníkov odboru kriminálnej polície ÚJKP, OR PZ v Rožňave k schváleniu žiadosti - uzavretiu zmluvy o úvere nedošlo,

13.) už odsúdený N. K. dňa 13.10.2009 v Rožňave požiadal mandatóra obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava o poskytnutie úveru v sume 350,- €, na základe žiadosti o úver č.XXXXXXXXXX, pričom predložil falošné doklady zabezpečené obžalovanými A. I. a T. U., avšak po

zásahu pracovníkov odboru kriminálnej polície ÚJKP, OR PZ v Rožňave k schváleniu žiadosti - uzavretiu zmluvy o úvere nedošlo,

14.) už odsúdený S. C. dňa 13.10.2009 v Rožňave požiadal mandátára obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava o poskytnutie úveru v sume 500,- €, na základe žiadosti o úver č.702700150, pričom predložil falošné doklady zabezpečené obžalovanými A. I. a T. U., avšak po zásahu pracovníkov odboru kriminálnej polície ÚJKP, OR PZ v Rožňave k schváleniu žiadosti - uzavretiu zmluvy o úvere nedošlo,

15.) už odsúdená D. J. dňa 13.10.2009 v Rožňave požiadala mandátára obchodnej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava o poskytnutie úveru v sume 500,- €, na základe žiadosti o úver č.XXXXXXXXXX, pričom predložila falošné doklady zabezpečené obžalovanými A. I. a T. U., avšak po zásahu pracovníkov odboru kriminálnej polície ÚJKP, OR PZ v Rožňave k schváleniu žiadosti - uzavretiu zmluvy o úvere nedošlo,

čím obžalovaní A. I. a T. U. poškodenej spoločnosti Pohotovosť, s.r.o., Bratislava spôsobili celkovú škodu vo výške najmenej 4.100,- €,

t e d a

- spoločným konaním vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, sčasti sa dopustil spoločného konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo, a tak spôsobil väčšiu škodu,

- spoločným konaním si nechal vyhotoviť falošné verejné listiny s úmyslom použiť ich ako pravé a použil ich ako pravé,

č í m s p á c h a l

- pokračovací zločin úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

- prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky v spolupáchateľstve podľa § 20, § 352 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák. na úhrnný a spoločný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 319 Tr. por. odvolania obžalovaných E. I., nar. XX.XX.XXXX a S. I., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Vyššie označeným rozsudkom Okresného súdu Revúca bol obžalovaný A. I. uznaný za vinného v bodoch 1 až 6 zo zločinu úverového podvodu v spolupáchateľstve podľa § 20, § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák. a z prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky v spolupáchateľstve podľa § 20, § 352 ods. 1 Tr. zák.

Za to mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem rokov a dva mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, pričom podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zrušený výrok o treste odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu tridsať mesiacov, uložený mu rozsudkom Okresného súdu Rožňava z 15.06.2010, sp. zn. 3T 74/2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaní E. I. a S. I. boli uznaní za vinných tiež z rovnakého zločinu a prečinu na tom skutkovom základe ako je uvedený v bodoch 1 až 6 a ďalej na tom skutkovom základe, že

16.) dňa 12. augusta 2009 v presne nezistenom čase v priestoroch miestneho pohostinstva v obci H., okres W. sa dohodli s už odsúdeným T. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. č. XXX, okres W. na tom, že mu vybaví doklady potrebné k vybaveniu a schváleniu pôžičky s čím T. W. súhlasil, na ten účel si od neho vypýtali občiansky preukaz, ktorý im T. W. na tento účel da a dňa 13. 08. 2009 v presne nezistenej dobe, v čase okolo obeda prišli do obce H. pre T. W., ktorého odviezli do mesta T., okres W., kde mu odovzdali falošné rozhodnutie č. 630 926 7261 zo dňa 11. 12. 2008 vydané Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie o tom, že T. W. je invalidný dôchodca s výškou invalidného dôchodku vo výške 323,90 €, následne na to T. W. dňa 13. 08. 2009 v čase o 15.45 h v T., okres W. uzatvoril a podpísal s mandatárom spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX o poskytnutí úveru vo výške 500,- €, v ktorej sa zaviazal uhradiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 484,- €, teda mal uhradiť celkovo 984,- € v dvanástich mesačných splátkach vo výške 82,- € na účet veriteľa, úver - finančnú hotovosť vo výške 500,- € prevzal dňa 13. 08. 2009 po podpise uvedenej zmluvy, splátky podľa splátkového kalendára neuhrádzal, pričom do žiadosti o úver do jej časti mesačné príjmy uviedol nepravdivý údaj o tom, že je invalidný dôchodca s výškou invalidného dôchodku vo výške 323,90 €, čo vydokladoval falošným rozhodnutím č. 630 926 7261 zo dňa 11. 12. 2008 vydaným Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie, ktoré mu na tento účel zadovážili obžalovaní 1.) E. I. a 3.) S. I., pričom v skutočnosti bol nezamestnaný, tieto skutočnosti boli dôležité pre posúdenie bonity žiadateľa o úver, čím týmto konaním bola spoločnosť Pohotovosť, s.r.o., ulica Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598 uvedená do omylu v otázke podmienok na poskytnutie úveru, ako aj v otázke splácania úveru a týmto konaním jej bola spôsobená škoda vo výške nie menej ako 500,- €, pričom obžalovaní 1.) E. I. a 3.) S. I. za zadováženie falošného rozhodnutia zobrali od T. W. z poskytnutého úveru 500,- € čiastku v sume 318,- €,

17.) dňa 12. augusta 2009 v popoludňajších hodinách, v presne nezistenej dobe v rodinnom dome č. XXX v obci H., okres W. sa dohodli s už odsúdeným Q. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom H. č. XXX, okres W. na tom, že mu vybaví doklady potrebné k vybaveniu a schváleniu pôžičky s čím Q. F. súhlasil, na tento účel si od neho vypýtali občiansky preukaz, ktorý im Q. F. na tento účel dal a dňa 13. 08. 2009 v presne nezistenej dobe, v popoludňajších hodinách prišli do obce H. pre Q. F., ktorého odviezli do mesta T., okres W., kde mu odovzdali falošné rozhodnutie č. 770 126 9312 zo dňa 11. 12. 2008 vydané Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie o tom, že Q. F. je invalidný dôchodca s výškou invalidného dôchodku vo výške 339,90 €, následne na to Q. F. dňa 13. 08. 2009 v čase o 10.00 h v T., okres W. uzatvoril a podpísal s mandatárom spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX o poskytnutí úveru vo výške 500,- €, v ktorej sa zaviazal uhradiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 484,- €, teda mal uhradiť celkovo 984,- € v dvanástich mesačných splátkach vo výške 82,- € na účet veriteľa, úver - finančnú hotovosť vo výške 500,- € prevzal dňa 13. 08. 2009 po podpise uvedenej zmluvy, splátky podľa splátkového kalendára neuhrádzal, pričom do žiadosti o úver do jej časti „mesačné príjmy“ uviedol nepravdivý údaj a to, že je invalidný dôchodca s výškou invalidného dôchodku vo výške 339,90 €, čo vydokladoval falošným rozhodnutím č. 770 126 9312 zo dňa 11. 12. 2008 vydaným Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie, ktoré mu na tento účel zadovážili obžalovaní 1.) E. I. a 3.) S. I., pričom v skutočnosti bol Q. F. nezamestnaný, tieto skutočnosti boli dôležité pre posúdenie bonity žiadateľa o úver, čím týmto konaním bola spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, ulica Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598 uvedená do omylu v otázke podmienok na poskytnutie úveru, ako aj v otázke splácania úveru a týmto konaním jej bola spôsobená škoda vo výške nie menej ako 500,- €, pričom obžalovaní 1.) E. I. a 3.) S. I. za zadováženie falošného rozhodnutia zobrali od Q. F. z poskytnutého úveru 500,- € čiastku v sume 318,- €,

18.) dňa 20. augusta 2009 v dopoludňajších hodinách, v presne nezistenej dobe v rodinnom dome č. XXX v S., na R. W., okres W. sa dohodli s S. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S., R. W. č.

XXX, okres W., na tom, že jej vybavila doklady potrebné k vybaveniu a schváleniu pôžičky s čím S. J. súhlasila, na tento účel si od nej vypýtali občiansky preukaz, ktorý im S. J. na tento účel dala a dňa 21. 08. 2009 v presne nezistenej dobe, v čase okolo obeda prišli pre S. J., ktorú odviezli do mesta T., okres W., kde jej odovzdali falošné rozhodnutie č. 735 130 9262 zo dňa 11. 12. 2008 vydané Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie o tom, že S. J. je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 305,20 €, následne na to S. J. dňa 21. 08. 2009 v čase o 13.00 h v T., okres W. uzatvorila a podpísala s mandatórom spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX o poskytnutí úveru vo výške 300,- €, v ktorej sa zaviazala uhradiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 288,- €, teda mala uhradiť celkovo 588,- € v dvanástich mesačných splátkach vo výške 49,- € na účet veriteľa, úver - finančnú hotovosť vo výške 300,- € prevzala dňa 21. 08. 2009 po podpise uvedenej zmluvy, splátky podľa splátkového kalendára neuhrádzala, pričom do žiadosti o úver do jej časti „mesačné príjmy“ uviedla nepravdivý údaj a to, že je invalidný dôchodca s výškou invalidného dôchodku vo výške 305,20 €, vydokladovala falošným rozhodnutím č. 735 130 9262 zo 11. 12. 2008 vydaným Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie, ktoré jej na tento účel zadovážili obžalovaní 1.) E. I. a 3.) S. I., pričom v skutočnosti bola nezamestnaná, tieto skutočnosti boli dôležité pre posúdenie bonity žiadateľa o úver, čím týmto konaním bola spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, ulica Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598 uvedená do omylu v otázke podmienok na poskytnutie úveru, ako aj v otázke splácania úveru a týmto konaním jej bola spôsobená škoda vo výške nie menej ako 300,- €, pričom obžalovaní 1.) E. I. a 3.) S. I. za zadováženie falošného rozhodnutia zobrali od Jany Kolšovskej z poskytnutého úveru 300,- € čiastku v sume 201,- €,

19.) dňa 20. augusta 2009 v čase okolo obeda v obci Z. T., časť Z. K. v dome č. XX, okres W. sa dohodli s už obžalovanou K. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. T., časť Z. K. v dome č. XX, okres W. na tom, že jej vybavila doklady potrebné k vybaveniu a schváleniu pôžičky s čím K. C. súhlasila, na tento účel si od nej vypýtali občiansky preukaz, ktorý im K. C. na tento účel dala a dňa 21. 08. 2009 v presne nezistenej dobe, v čase okolo obeda prišli pre K. C., ktorú odviezli do mesta T., okres W., kde jej odovzdali falošné rozhodnutie č. 796 214 9305 zo dňa 11. 12. 2008 vydané Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie o tom, že K. C. je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 321,90 €, následne na to K. C. dňa 21. 08. 2009 v čase o 13.45 h v T., okres W. uzatvorila a podpísala s mandatórom spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX o poskytnutí úveru vo výške 300,- €, v ktorej sa zaviazala uhradiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 288,- €, teda mala uhradiť celkovo 588,- € v dvanástich mesačných splátkach vo výške 49,- € na účet veriteľa, úver - finančnú hotovosť, vo výške 300,- € prevzala dňa 21. 08. 2009 po podpise uvedenej zmluvy, splátky podľa splátkového kalendára neuhrádzala, pričom do žiadosti o úver do jej časti „mesačné príjmy“ uviedla nepravdivý údaj a to že je invalidný dôchodca s výškou invalidného dôchodku vo výške 321,90 €, čo vydokladovala falošným rozhodnutím č. 796 214 9305 zo dňa 11. 12. 2008 vydaným Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie, ktoré jej na tento účel zadovážili obžalovaní 1.) E. I. a 3.) S. I., pričom v skutočnosti bola nezamestnaná, tieto skutočnosti boli dôležité pre posúdenie bonity žiadateľa o úver, čím týmto konaním bola spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, ulica Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598 uvedená do omylu v otázke podmienok na poskytnutie úveru, ako aj v otázke splácania úveru a týmto konaním jej bola spôsobená škoda vo výške nie menej ako 300,- €, pričom obžalovaní 1.) E. I. a 3.) S. I. za zadováženie falošného rozhodnutia zobrali od K. C. z poskytnutého úveru 300,- € čiastku v sume 201,- €,

20.) dňa 20. augusta 2009 v čase okolo obeda v obci Z. T., časť Z. K. v dome č. XX, okres W. sa dohodli s už obžalovaným S. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. T., časť Z. K. č. XX, okres W. na tom, že mu vybavila doklady potrebné k vybaveniu a schváleniu pôžičky s čím S. J. súhlasil, na tento účel si od neho vypýtali občiansky preukaz, ktorý im S. J. na tento účel dal a dňa 21. 08. 2009 v presne nezistenej dobe, v čase okolo obeda prišli pre S. J., ktorého odviezli do mesta T., okres W., kde mu odovzdali falošné rozhodnutie č. 741 217 9324 zo dňa 11. 12. 2008 vydané Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie o tom, že S. J. je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 323,90 €, následne na to S. J. dňa 21. 08. 2009 v čase o 14.00 h v T., okres W. uzatvoril a podpísal s mandatórom spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX o poskytnutí úveru vo výške 300,- €, v ktorej sa zaviazal uhradiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 288,- €, teda mal uhradiť celkovo 588,- € v dvanástich mesačných splátkach vo výške 49,- € na účet veriteľa, úver - finančnú hotovosť vo výške 300,- € prevzal dňa 21. 08. 2009 po podpise uvedenej zmluvy, splátky podľa splátkového kalendára neuhrádzala, pričom do žiadosti o úver do jej časti „mesačné príjmy“ uviedol nepravdivý údaj a to, že je invalidný dôchodca s výškou invalidného dôchodku vo výške 323,90 €, čo vydokladoval

falošným rozhodnutím č. 741 217 9324 zo dňa 11. 12. 2008 vydaným Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie, ktoré mu na tento účel zadovážili obžalovaní 1.) E. I. a 3.) S. I., pričom v skutočnosti bol nezamestnaný, tieto skutočnosti boli dôležité pre posúdenie bonity žiadateľa o úver, čím týmto konaním bola spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, ulica Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598 uvedená do omylu v otázke podmienok na poskytnutie úveru, ako aj v otázke splácania úveru a týmto konaním jej bola spôsobená škoda vo výške nie menej ako 300,- €, pričom obžalovaní 1.) E. I. a 3.) S. I. za zadováženie falošného rozhodnutia zobrali od S. J. z poskytnutého úveru 300,- čiastku vo sume 201,- €,

21.) dňa 25. augusta 2009 v popoludňajších hodinách v presne nezistenej dobe v rodinnom dome č. XXX v obci K., časť K., okres W. sas dohodli s už odsúdenou J. D., nar. XX. XX. XXXX, bytom K., časť K. č. XXX, okres W., na tom, že jej vybaví doklady potrebné k vybaveniu a schváleniu pôžičky s čím J. D. súhlasila, na tento účel si od nej vypýtali občiansky preukaz, ktorý im J. D. na tento účel dala a dňa 26. 08. 2009 v presne nezistenej dobe, v čase okolo obeda prišli pre J. D., ktorú odviezli do mesta T., okres W., kde jej odovzdali falošné rozhodnutie č. 795 514 9301 zo dňa 11. 12. 2008 vydané Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie o tom, že J. D. je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 322,70 €, následne na to J. D. dňa 26. 08. 2009 v čase o 16.20 h v T., okres W. uzatvorila a podpísala s mandatórom spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX o poskytnutí úveru vo výške 500,- €, v ktorej sa zaviazala uhradiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 484,- €, teda mala uhradiť celkovo 984,- €, v dvanástich mesačných splátkach vo výške 82,- € na účet veriteľa, úver - finančnú hotovosť vo výške 500,- €, prevzala dňa 26. 08. 2009 po podpise uvedenej zmluvy, splátky podľa splátkového kalendára neuhrádzala, pričom do žiadosti o úver do jej časti „mesačné príjmy“ uviedla nepravdivý údaj a to, že je invalidný dôchodca s výškou invalidného dôchodku vo výške 322,70 €, čo vykladovala falošným rozhodnutím č. 795 514 9301 zo dňa 11. 12. 2008 vydaným Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie, ktoré je na tento účel zadovážili obžalovaní 1.) E. I. a 3.) S. I., pričom v skutočnosti bola nezamestnaná, tieto skutočnosti boli dôležité pre posúdenie bonity žiadateľa o úver, čím týmto konaním bola spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, ulica Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598 uvedená do omylu v otázke podmienok na poskytnutie úveru, ako aj v otázke splácania úveru a týmto konaním jej bola spôsobená škoda vo výške nie menej ako 500,- €, pričom obžalovaní 1.) E. I. a 3.) S. I. za zadováženie falošného rozhodnutia zobrali od J. D. z poskytnutého úveru 500,- € čiastku v sume 200,- €,

22.) dňa 25. augusta 2009 v presne nezistenej dobe v obci H. č. XXX, okres W. sa dohodli s už odsúdenou S. F., nar. XX. XX. XXXX bytom H. č. XXX, okres W., na tom, že jej vybaví doklady potrebné k vybaveniu a schváleniu pôžičky s čím S. F. súhlasila, na tento účel si od nej vypýtali občiansky preukaz, ktorý im S. F. na tento účel dala a dňa 26. 08. 2009 v presne nezistenej dobe prišli pre S. F., ktorú odviezli do mesta T., okres W., kde jej odovzdali falošné rozhodnutie č. 815 208 9264 zo dňa 11. 12. 2008 vydané Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie o tom, že S. F. je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 318,80 €, následne na to S. F. dňa 26. 08. 2009 v čase o 16.30 h v T., okres W. uzatvorila a podpísala s mandatórom spoločnosti Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXX o poskytnutí úveru vo výške 500,- €, v ktorej sa zaviazala uhradiť túto sumu zvýšenú o príslušný poplatok vo výške 484,- €, teda mala uhradiť celkovo 984,- € v dvanástich mesačných splátkach vo výške 82,- € na účet veriteľa, úver - finančnú hotovosť vo výške 500,- € prevzala dňa 26. 08. 2009 po podpise uvedenej zmluvy, splátky podľa splátkového kalendára neuhrádzala, pričom do žiadosti o úver do jej časti „mesačné príjmy“ uviedla nepravdivý údaj a to, že je invalidný dôchodca s výškou invalidného dôchodku vo výške 319,80 €, čo vykladovala falošným rozhodnutím č. 815 208 9264 zo dňa 11. 12. 2008 vydaným Sociálnou poisťovňou Bratislava - ústredie, ktoré je na tento účel zadovážili obžalovaní 1.) E. I. a 3.) S. I., pričom v skutočnosti bola nezamestnaná, tieto skutočnosti boli dôležité pre posúdenie bonity žiadateľa o úver, čím týmto konaním bola spoločnosť Pohotovosť, s.r.o. Bratislava, ulica Pribinova č. 25, IČO: 35 807 598 uvedená do omylu v otázke podmienok na poskytnutie úveru, ako aj v otázke splácania úveru a týmto konaním jej bola spôsobená škoda vo výške nie menej ako 500,- €, pričom obžalovaní 1.) E. I. a 3.) S. I. za zadováženie falošného rozhodnutia zobrali od S. F. z poskytnutého úveru 500,- € čiastku v sume 250,- €,

pričom obaja obžalovaní sa spoločne podieľali na vzniku škody spoločnosti Pohotovosť s.r.o. Bratislava vo výške 2.900,- € a za zadováženie falošných rozhodnutí spoločne zobrali od klientov ako províziu z poskytnutých úverov čiastku v sume 1.689,- €.

Za to bol obžalovaný E. I. a S. I. uložený úhrnný trest odňatia slobody každému vo výmere troch rokov, výkon ktorého im bol podmienenčne odložený a súčasne im bol uložený probačný dohľad nad ich správaním v skúšobnej dobe, ktorá im bola určená vo výmere troch rokov.

Proti tomuto rozsudku podali všetci traja obžalovaní odvolanie, ktoré odôvodnili prostredníctvom svojho obhajcu. Obžalovaný A. I. v dôvodoch v podstate argumentoval tým, že s poukazom na ustanovenie § 122 ods. 10 Tr. zák. ide v konaniach, za ktoré bol odsúdený Okresným súdom Rožňava s teraz prejednávanými skutkami o jeden pokračovací trestný čin a preto mal súd mu ukladať - pokiaľ by uznal vinu, spoločný trest v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák.

Pokiaľ však ide o vinu uviedol, že táto nebola u neho výsledkami dokazovania preukázaná. Nakoniec toto uvádza aj prvostupňový súd v odôvodnení svojho rozhodnutia. Na hlavnom pojednávaní všetci vypočutí svedkovia jednoznačne uviedli, že obžalovaní neboli tými osobami, ktoré im vybavovali doklady potrebné k vybaveniu a schváleniu pôžičky. Pokiaľ ide o rekognície vykonané v prípravnom konaní všetci svedkovia potvrdili, že na jeho fotografiu a ďalších spoluobžalovaných ukázali len pretože boli k tomu donútení. výpovede svedkov sú teda rozporné a tým nevierohodné. Nakoniec samotné rekognície vykonané v prípravnom konaní boli vykonané v rozpore s § 126 Tr. por.

Z výsledkov dokazovania, predovšetkým z výpovedí E. S. nevyplývalo, že by to boli obžalovaní, ktorí by zabezpečili falošný doklad - rozhodnutie zo sociálnej poisťovne. Uvedená svedkyňa potvrdila, že spoznala len obžalovaných S. I. a E. I. ako šoférov a nepredkladali jej žiadne doklady.

Z týchto dôvodov navrhol, aby bol spod obžaloby v zmysle § 285 písm. c) Tr. por. oslobodený, pretože nebolo preukázané že by bol osobou, ktorá mala spáchať skutky popísané v napadnutom rozsudku.

Obžalovaní E. I. a S. I. tiež v písomných dôvodoch odvolania argumentovali tým, že ich vina výsledkami dokazovania preukázaná nebola. Nakoniec toto konštatoval aj okresný súd v odôvodnení svojho rozsudku na strane 22. Vypočutí svedkovia na hlavnom pojednávaní jednoznačne uviedli, že neboli tými osobami, ktoré im vybavovali doklady potrebné k vybaveniu a schváleniu pôžičky. Treba zdôrazniť, že ide o svedkov, ktorí boli už právoplatne odsúdení a z tohto pohľadu je potrebné hodnotiť vierohodnosť ich výpovedí. Okresný súd tiež náležite nevyhodnotil tvrdenie svedkov na hlavnom pojednávaní, že v rámci rekognície boli donucovaní ukázať na fotografie s ich podobizňou. Nakoniec na tento dôkaz nemal súd ani prihliadnuť, pretože tento procesný úkon bol vykonaný pred vznesením obvinenia a o zákonnosti jeho vykonania sú značné pochybnosti. Rekognícia teda nebola vykonaná zákonným spôsobom.

Z výsledkov dokazovania nevyplývalo, že falošný doklad Sociálnej poisťovne o poberaní invalidného dôchodku by pracovníčke - E. S. predkladali práve oni. Z dokazovania vyplynulo, že svedkovia odovzdali doklady pracovníčke, resp. takéto doklady už mala u seba, resp. už boli v obálke. Svedkovia ani nevypovedali, kto im potvrdenia o vyplácaní dôchodku zabezpečil. Svedkyňa S. na hlavnom pojednávaní uviedla, že z videnia spoznala obžalovaných E. I. a S. I. a že títo prišli ako šoféri, keď dovezli klientov. Oni v kontakte s touto svedkyňou neboli.

Keďže výsledkami dokazovania bolo preukázané, že nie sú osobami, ktoré mali spáchať skutky popísané v napadnutom rozsudku, navrhli, aby boli spod obžaloby v zmysle § 285 písm. c) Tr. por. oslobodení.

Krajský súd na podklade podaných odvolaní preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolacie námietky obžalovaných boli dôvodné len pokiaľ sa týkali neuloženia spoločného trestu obžalovanému A. I. a nezákonnosti vykonaných rekognícií svedkami.

Pokiaľ ide o skutkový stav, okresný súd zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. vykonal dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, ktorá bola na obžalovaných podaná, vrátane preverenia ich obhajobných tvrdení. V týchto smeroch okresný súd dôkazy vyhodnotil jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach ako aj v celom ich súhrne logickým a zároveň presvedčivo odôvodneným spôsobom, ktoré mu z hľadiska pravidiel stanovených pre hodnotenie dôkazov tak, ako sú uvedené v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por., nemožno nič vytknúť. Pri hodnotení dôkazov prvostupňový súd reagoval aj na rozpory, ktoré sa medzi jednotlivými dôkazmi vyskytli, pričom tieto rozpory preklenul úvahami, s ktorými sa krajský súd

stotožnil. Na takomto základe potom okresný súd vyvodil z dôkazov o podstate súdeného činu skutkové zistenia, ktoré sú správne.

Prvostupňový súd starostlivo zvážil všetky okolnosti prípadu, vecne správne reagoval na obhajobné tvrdenia obžalovaných, tieto preveril vykonaným dokazovaním a následne sa so všetkými dôkazmi vyrovnal logickým spôsobom, nevzbudzujúcim podľa zistenia odvolacieho súdu pochybnosti o správnosti skutkových zistení, vrátane tých, ktoré boli nevyhnutné pre záver o existencii zavinenia obžalovaných na spáchaní žalovaného trestného činu.

V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Tr. por. síce stručne, ale jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval zistené skutočnosti podľa príslušného ustanovenia zákona v otázke viny obžalovaných. Keďže písomné odôvodnenie napadnutého rozsudku v podstate zodpovedá vyššie uvedenému ustanoveniu a odvolacie námietky obžalovaných ohľadne skutkového stavu, resp. iné zistené okolnosti, nemajú zásadný vplyv na meritórnosť veci, odvolací súd v podrobnostiach poukazuje na tam uvedené dôvody, ktoré si osvojuje.

Krajský súd predovšetkým zdôrazňuje, že vina obžalovaných bola aj dokazovaním vykonaným na hlavnom pojednávaní preukázaná, i keď svedkovia - už právoplatne odsúdení za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., v tomto štádiu trestného konania zmenili svoje tvrdenie oproti prípravnému konaniu a obžalovaných neusvedčovali. Výpoveď obžalovaného E. I., ktorú urobil 14.03.2011 s obsahom: „Priznávam sa ku skutkom, z ktorých som obvinený. Teda to, čo sa v tých uzneseniach, ktorými som obvinený píše, to je všetko pravda. Mrzí ma, čo som urobil a v budúcnosti sa ničoho podobného nedopustím. Prehlasujem, že pokiaľ sa zamestnám, budem mať snahu a ochotu podieľať sa na náhrade spôsobenej škody a viac už ako obvinený vypovedať nebudem“, bola totiž potvrdená ďalšími dôkazmi vykonanými v prípravnom konaní. Ide o výpovede svedkov Q. D., K. D., D. C. ml., W. C., J. D., Q. F., S. F., K. C., S. J., S. J., T. W. a D. C. st., ktorí pri výsluchu o zásadných okolnostiach jednotlivých prípadov vypovedali zhodne, pričom aj ich opis troch Rómov, ktorí im vybavili a dodali potrebné doklady, objektívne zodpovedá obžalovaným. Pri konfrontácii s obžalovaným E. I. 20.05.2011 svedkovia K. D., D. C. st., Q. D., W. C., S. F. s istotou a Q. F. nie na 100 percent, potvrdili, že obžalovaný I. je jedným z troch Rómov, ktorí im vybavovali pôžičky.

Pokiaľ ide o vykonané rekognície osôb na základe albumov s fotografiami svedkami Q. D., D. C. st., K. D., W. C., D. C. ml., J. D., S. F., Q. F., K. C., S. J., T. W. a S. J., pri ktorých všetci s istotou na fotografiách označili obžalovaných ako páchatel'ov, tak na tieto odvolací súd neprihliadol, keďže podozrivé osoby boli už vyšetrovateľovi známe, a tak mali byť pri rekognícii svedkom ukázané medzi ďalšími osobami podobného vzhľadu.

I napriek tomuto záveru, bolo však zavinenie obžalovaných, predovšetkým obžalovaného A. I. potvrdené aj rozsudkom Okresného súdu Rožňava z 15.06.2010, sp. zn. 3T 74/2010, ktorým podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi okresným prokurátorom v Rožňave a obvinenými A. I. a T. U. dňa 27.05.2010. Obaja boli uznaní za vinných z pokračovacieho zločinu úverového podvodu v spolupáchatel'stve podľa § 20 Tr. zák., sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., ktorých sa dopustili na tom skutkovom základe, ako je uvedený v bodoch 7 až 15 tohoto rozsudku. Na verejnom zasadnutí totiž obaja obžalovaní na všetky položené im otázky v zmysle § 333 ods. 3 Tr. por. zhodne odpovedali: „Áno“. Za tieto čiastkové skutky bol obžalovanému A. I. uložený podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 39 ods. 2 písm. b), ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní dva a pol roka, pričom tieto spáchal 12.09.2009 rovnakým spôsobom a zámerom, ako teraz prejednávane skutky, ako sú uvedené v bodoch 1 až 6 tohoto rozsudku.

Teda čas, miesto, spôsob a rovnaký zámer jednotlivých skutkov uvedených v bodoch 1 až 15 spáchaných obžalovaným A. I. odôvodňovali zrušenie prvostupňového rozsudku, pretože v danom prípade ide o pokračovanie v tom istom trestnom čine.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania

a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Zistené konanie obžalovaného A. I. krajský súd tiež potom právne kvalifikoval ako pokračovací zločin úverového podvodu v spolupáchatel'stve podľa § 20, § 222 ods. 1, 3 písm. a) Tr. zák., sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., pretože bez akýchkoľvek pochybností s ďalšími spoluobžalovanými vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a spôsobili mu väčšiu škodu. Tiež bolo preukázané, že spoločným konaním s ďalšími spoluobžalovanými si nechali vyhotoviť falošné verejné listiny s úmyslom použiť ich ako pravé a použili ich ako pravé, a tak spáchal aj prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky v spolupáchatel'stve podľa § 20, § 352 ods. 1 Tr. zák.

Dôvodné boli preto odvolacie námietky obžalovaného A. I. v súvislosti s neuložením mu spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. Podľa prv uvedeného ustanovenia, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine, o pokračovacom trestnom a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin, vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom.

Za trestný čin podľa § 222 ods. 3 Tr. zák. možno uložiť trest odňatia slobody vo výmere 3 až 10 rokov. Obžalovaný A. I. spôsobil svojím konaním celkovo škodu vo výške 7.100,- €, t.j. vyše dvojnásobok škody väčšej, ktorá predstavuje sumu 2.660,- €. Z odpisu registra trestov vyplynulo, že od roku 1986 bol 2-krát súdne trestaný pre násilnú trestnú činnosť, ktoré odsúdenia má zahladené. Po zhodnotení všetkých okolností prípadu, potom krajský súd obžalovanému A. I. po zrušení napadnutého rozsudku týkajúceho sa jeho osoby, ako aj výroku o vine a treste z rozsudku Okresného súdu Rožňava z 15.06.2010, sp. zn. 3T 74/2010, ako aj ďalších výrokov, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, tomuto uložil trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov, ktorý trest považuje za primeraný a zákonný.

Keďže obžalovaný doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin nebol, bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe vyššie uvedených dôvodov, okresný súd nepochybil u obžalovaných E. I. a S. I., keď ich objektívne preukázané konanie v bodoch 1 až 6 a 16 až 22 tohoto rozsudku právne posúdil rovnako ako u obžalovaného A. I., pretože podvodným konaním spôsobili väčšiu škodu a nechali vyhotoviť falošné verejné listiny, ktoré použili ako pravé.

Uložené im tresty odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere troch rokov so skúšobnou dobou tri roky s probačným dohľadom, zodpovedajú ustanoveniu § 34 ods. 1 Tr. zák. a krajský súd nezistil žiadne dôvody na revíziu týchto trestov. Obaja majú predchádzajúce odsúdenie z roku 1997, resp. 1972 zahladené. Pochybil však okresný súd, keď v rámci ustanovenia § 51 ods. 2 Tr. zák. obžalovaným neuložil primerané obmedzenie alebo povinnosť, ktoré inštitúty sú povinnou zložkou tohoto trestu, ale pre nedostatok odvolania zo strany prokurátora nemohol krajský súd toto pochybenie napraviť.

Odvolania obžalovaných E. I. a S. I. preto krajský súd ako nedôvodné zamietol, pretože všetky výroky týkajúce sa ich osôb zodpovedajú stavu veci a zákonu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.