

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8C/5/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311212008  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311212008.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka a.s., IČO: 36 854 140 so sídlom v Bratislave, Michalská ul. č. 18 zastúpená advokátom Mgr. Miroslavom Vilímom so sídlom Bratislava, Michalská č. 9 proti žalovanému: E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š., H.. X. Š. XX, t.č. na neznámom mieste zastúpený opatrovníčkou pre konanie U.. F. N., o zaplatenie 6.874,02 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 6.874,02 Eur spolu s úrokom z úveru zo sumy 3.983,27 Eur vo výške 14% ročne od 28.02.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania zo sumy 3.983,27 Eur vo výške 9% ročne od 28.02.2011 do zaplatenia, úrokom z omeškania zo sumy 1.551,82 Eur vo výške 9% ročne od 28.02.2011 do zaplatenia, úrokom zo sumy 58,28 Eur vo výške 25% ročne od 01.01.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania 412,-Eur a trovy právneho zastúpenia 587,40 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca svojou žalobou došlou na súd 27.05.2011 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 6.874,02 eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania vzhľadom na to, že žalovanému žalobca poskytol kontokorentný úver, ktorý sa žalovaný zaviazal riadne pravidelnými mesačnými splátkami splácať, čo však nedodržel, čím sa stal splatným celý zostatok úveru.

V danej právnej veci Okresný súd Galanta vydal dňa 01.07.2011 platobný rozkaz, č. k. 27Ro/728/2011-26, ktorý bol uznesením č. k. 8C/5/2012-57 zo dňa 22.05.2012 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk.

Žalovaný sa t.č. nachádza na neznámom mieste, preto mu súd v zmysle §29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre konanie, v osobe zamestnankyne Okresného súdu Dunajská Streda, ktorá sa na pojednávanie nedostavila a súd v súlade s § 101 ods. 2 O.,s.p. konal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra žalobcu, zmluvou o bežnom účte, dodatkom č. 1 k zmluve o bežnom účte, obchodnými podmienkami Istrobanky a.s, výzvou o zaplatenie dlžnej sumy, oznámením o zaplatení úveru, pokusom o zmier, dokladom o debetnej úrokovej sadzbe žalobcu ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Na základe zmluvy o zlúčení sa spoločnosť Československá obchodná banka a.s. stáva právnym nástupcom spoločnosti ISTROBANKA a.s. a preberá všetky jej práva a záväzky.

Žalobca je bankou, ktorý má v predmet svojej činnosti poskytovanie úverov. Žalovaný si u žalobcu založil účet na základe Zmluvy o bežnom účte a poskytovaní MAXIKONTA zo dňa 24.04.2007. Predmetnom zmluvy bolo poskytovanie produktov a služieb v zmysle zákona č. 510/2002 Z.z. o platobnom styku.

Žalobca ďalej uzatvoril so žalovaným Dodatok č. 1 k zmluve o bežnom účte zo dňa 18.09.2008, na základe ktorého poskytol žalovanému peňažné prostriedky formou povoleného debetného zostatku na bežnom účte do výšky úverového limitu 120.000,- Sk.

Žalovaný poskytnutý kontokorentný úver nesplácal riadne a včas a dlh nezaplatil ani potom, čo mu bola zaslaná výzva na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 12.04.2010. Žalobca svojim oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 03.05.2010 oznámil žalovanému, že ČSOB vyhlásila celú svoju pohľadávku z kontokorentného úveru dňom 30.04.2010 za splatnú.

Žalovaný svoj dlh nesplatil ani po tom, ako bol na zaplatenie dlhu vyzvaný právnym zástupcom žalobcu listom zo dňa 29.03.2011.

Istina kontokorentného úveru je vo výške 3.983,27 eur. Úroky z omeškania spolu s poplatkami sú vo výške 2.832,47 eur.

Istina kontokorentného úveru je ďalej úročená v súlade s Oznámením úrokom z úveru vo výške 14% ročne a úrokom z omeškania vo výške 9% ročne. Ku dňu 31.12.2010 je na bežnom účte debetný zostatok vo výške 58,28 eur, ktorý je úročený 9% ročnou úrokovou sadzbou. Žalovaný je debetný zostatok povinný zaplatiť na základe Zmluvy o bežnom účte.

Celková dlžná suma bez ďalších úrokov z omeškania je vo výške 6.874,02 eur (6.815,74 eur + 58,28 eur).

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa. Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Z vykonaného dokazovania - z obsahu spisového materiálu bolo zistené, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá zmluva o bežnom účte a poskytovaní MAXIKONTA. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil ani po zosplatnení úveru, dlžná čiastka predstavovala sumu vo výške 6.815,74 eur, ktorá suma sa skladá z nezaplatenej istiny vo výške 3.983,27 eur, úroku z úveru vo výške 1.523,61 eur, úroku z omeškania vo výške 1.280,65 eur a poplatkov vo výške 28,21 Eur. Tieto povinnosti si však žalovaný do dňa rozhodnutia súdu vo veci nesplnil. Z týchto dôvodov potom súd návrh žalobcu v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení považoval za dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia

V súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi v konaní náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku, ktorý činí 412 eur a z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca žalobcu učinil 2 úkony právnej pomoci (prevzatie veci a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu, keď každý úkon má hodnotu v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. 237,34 eur k čomu je nutné pripočítať režijný paušál 2 x 7,41 eur ako aj DPH za dva úkony 20% a tak trovy právneho zastúpenia celkom činia 587,40 eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.