

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 10C/39/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312203692  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Richard Golis  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312203692.3

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Čadca v konaní pred samosudcom Mgr. Richardom Golisom, v právnej veci navrhovateľov: X/ W. C., L.. XX.XX.XXXX, J. X. K. XXX/X, XXX XX O., štátnej príslušníčky Slovenskej republiky S. X/ C. G., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX K. XXX, štátneho príslušníka Slovenskej republiky, proti odporcovi: P. P., L.. XX.XX.XXXX, P.. J. XXX XX O. XXX, toho času (i ako adresa na doručovanie) vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hlboká cesta 21, priechodok A5, 010 01 Žilina, štátnemu príslušníkovi Slovenskej republiky, o náhradu škody 250,- eur a 461,02 eur, o doplnení rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 10C/39/2012-25 zo dňa 13. júla 2012, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd d o p Ľ Ň a rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 10C/39/2012-25 zo dňa 13. júla 2012 o výrok o trovách konania nasledovne:

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

V konaní o návrhu navrhovateľov v rade 1/ a 2/ proti odporcovi o náhradu škody Okresný súd Čadca vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 10C/39/2012-25 zo dňa 13. júla 2012, ktorým odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľke v rade 1/ sumu 240,- eur a navrhovateľovi v rade 2/ sumu 461,02 eur a v zostávajúcej časti návrh navrhovateľky v rade 1/ (domáhajúcej sa v návrhu náhrady škody v sume 250,- eur) zamietol. Súd tiež samostatným výrokom v cit. rozsudku rozhodol o povinnosti odporcu zaplatiť na účet konajúceho súdu súdny poplatok spolu vo výške 42,- eur, z titulu prechodu poplatkovej povinnosti z osobne od poplatku oslobodených navrhovateľov na v spore neúspešného odporcu.

Ako súd zistil pri písomnom vyhotovení citovaného rozsudku, rozhodujúc vo veci samej a tiež o poplatkovej povinnosti, ako je vyššie uvedené, opomenul rozhodnúť o trovách konania vzniknutých účastníkom, za podmienok ust. § 151 ods.1 a súvisiacich ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“).

Podľa ust. § 151 ods.1 OSP o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa ust. § 142 ods.1, 2 a 3 OSP:

(1) Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

(2) Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

(3) Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa ust. § 166 ods.1 OSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Pretože súd v rozsudku, ktorým rozhodol vo veci samej (ktorým sa konanie vo veci končí), nerozhodol súčasne o trovách konania, ako to predpokladá procesná úprava v zmysle cit. ust. § 151 ods.1 OSP a pretože citovaný rozsudok č.k. 10C/39/2012-25 zo dňa 13. júla 2012 dosiaľ nenadobudol právoplatnosť, sú splnené procesné podmienky podľa cit. ust. § 166 ods.1 veta druhá OSP, aby takýto rozsudok doplnil o chýbajúci výrok o trovách konania (§ 166 ods.1 veta prvá OSP) i bez návrhu týmto dopĺňacím rozsudkom.

Navrhovatelia boli - vychádzajúc z výroku cit. rozsudku č.k. 10C/39/2012-25 vo veci samej - v občianskom sporovom súdnom konaní úspešnými účastníkmi (navrhovateľ v rade 2/ v celom rozsahu uplatneného nároku a navrhovateľka v rade 1/ bola neúspešnou len v pomerne nepatrnej časti uplatneného nároku), ktorým podľa zásady úspechu v konaní pri prisudzovaní práva na náhradu trov konania preto patrí náhrada v plnej výške preukázane účelne vynaložených trov - podľa cit. ust. § 142 ods.1 OSP, navrhovateľke v rade 1/ v spojení s ust. § 142 ods.3 OSP. Naopak odporca v dôsledku svojho neúspechu v konaní musí podľa tej istej právnej úpravy znášať prípadné vlastné trovy konania v plnej miere sám.

Na pojednávaní okresného súdu vo veci samej dňa 13.7.2012 navrhovateľka v rade 1/ i navrhovateľ v rade 2/ do zápisnice súdu vyhlásili, že im trovy v konaní nevznikli, od povinnosti platiť súdne poplatky sú zo zákona osobne oslobodení a žiadne iné nároky z titulu náhrady trov konania súdu neoznámili, nedoložili, ani súd vznik žiadnych trov navrhovateľom v rade 1/ a 2/ zo spisu nezistil. Preto o náhrade trov, aplikujúc vyššie citovanú procesnú právnu úpravu §§ 151 ods.1, 142 ods.1 a ods.3 OSP, rozhodol týmto dopĺňacím rozsudkom tak, že právo na ich náhradu nepriznal žiadnemu z účastníkov (úspešným navrhovateľom preto, že žiadne nároky na náhradu trov neuplatnili, ani súd vznik žiadnych trov navrhovateľom nezistil a neúspešnému odporcovi vzhľadom na výsledok konania vo veci samej).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).