

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10P/85/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512207495
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512207495.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou vo veci starostlivosti súdu o mal. G. K., G.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov: matky: Q. K., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XXXX/XXA, I., občianka SR a otca: B. K., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XXXX/XXA, I., občan SR, o návrhu na schválenie právneho úkonu robeného súdom ustanoveným opatrovníkom za mal. dieťa, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon M. K., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX C. XXX, súdom ustanoveného opatrovníka za mal. NaE. K., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XXXX/XXA, I., a to podpísanie darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena zo dňa 14.05.2012 za maloletú na strane obdarovanej, predmetom ktorej je darovanie nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. I., obec I., zapísanej na LV č. XXXX, parcely registra C: p. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 104 m², parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 120 m², parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 291 m², parc. č. XXXX/X - zastavané plochy a nádvoria o výmere 51 m²; stavba - dom so s. č. XXXX stojacom na parc. č. XXXX/X; nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. I., obec I., zapísanej na LV č. XXXX, a to stavby - garáž + nadstavba so s. č. XXXX stojacich na parcele registra C: p. č. XXXX/X; zriadenie vecného bremena v prospech darcov spočívajúce v práve darcov doživotne spoločne bývať a užívať darované nehnuteľnosti spolu s obdarovanou.

Súd schvaľuje právny úkon M. K., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX C. XXX, súdom ustanoveného opatrovníka za mal. Natál. K., G.. XX.XX.XXXX, K. E. XXXX/XXA, I., a to podpísanie dodatku č. 1 k darovacej zmluve so zriadením vecného bremena zo dňa 07.08.2012 za maloletú na strane obdarovanej, predmetom ktorej je vypustenie bodu 2 čl. II predmetnej darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Rodičia a súdom ustanovený opatrovník mal. G. sa návrhom domáhali, aby súd schválil právne úkony, ktoré robil za maloleté dieťa MarE. K., G.. XX.XX.XXXX, K. XXX XX C. XXX - súdom ustanovený opatrovník dieťaťu na tento účel. menovaný M. K. je bratom maloletej a synom rodičov maloletej.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom všetkých účastníkov konania, pripojeným spisom OS Piešťany sp. zn. 8P/46/2012, LV č. XXXX, LV č. XXXX, darovacou zmluvou so zriadením vecného bremena zo dňa 14.05.2012, rozhodnutím správy katastra I. č. V 744/2012-1 zo dňa 06.06.2012, dodatkom č. 1 k

darovacej zmluve so zriadením vecného bremena zo dňa 07.08.2012, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

Mal. G. je dieťa narodená z manželstva Q. Q. B. K.. Jej rodičia majú v bezpodielovom spoluvlastníctve nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX a v podielovom spoluvlastníctve / každý v 1-ici/ nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, ktoré sú presne špecifikované v petite tohto rozhodnutia.

OS Piešťany uznesením č. k. 8P/46/2012-13 zo dňa 02.04.2012 ustanovil maloletej NaE.álii za opatrovníka jej brata M. K., G.. XX.XX.XXXX, K. C. Č.. XXX na uzavretie darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena, predmetom ktorej mali byť nehnuteľnosti vymedzené v petite tohto rozsudku. Predmetom darovacej zmluvy malo byť i právo doživotného spoločného bývania a užívania darovaných nehnuteľností darcami. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.5.202.

Z obsahu darovacej zmluvy so zriadením vecného bremena z 14.5.2012 mal súd preukázané, že za maloletú ako obdarovanú ju podpísal súdom ustanovený opatrovník. Ako darcami boli v zmluve uvedení jej rodičia. Dňa 7.8.2012 rodičia maloletej ako darcovia uzatvorili s súdom ustanoveným opatrovníkom maloletej dodatok č. 1 k predmetnej zmluve, v rámci ktorého sa dohodli na vypustení bodu 2 článok II predmetnej darovacej zmluvy. V pôvodne darovacej zmluve bolo obsahom bodu 2 článku II to, že „darca bude znášať všetky náklady na prevádzku a údržbu darovaných nehnuteľností až dovtedy, kým obdarovaná nedoštuduje a nebude ekonomicky činná. Potom bude darca znášať 1 všetkých nákladov na prevádzku a údržbu darovaných nehnuteľností.“ Ostatné znenie zmluvy ostalo nezmenené.

Obaja rodičia zhodne uviedli, že predmetom darovania sú nehnuteľnosti, ktoré aj s maloletou G. užívajú, bývajú v dome. Okrem maloletej G. majú ešte dvoch synov, pritom jednému dali dom a druhý býva v ich nehnuteľnosti, kde má svoj byt. Ako dôvod uzatvorenia darovacej zmluvy rodičia uviedli, že si chcú usporiadať majetkové vzťahy s deťmi, pričom keďže v darovanej nehnuteľnosti bývajú, nechali si v dome právo doživotného bývania. Súdom ustanovený opatrovník maloletej má za to, že darovaciu zmluvu uzatvoril v záujme svojej sestry.

Kolízna opatrovníčka mal. dieťaťa berúc do úvahy obsah dodatku č. 1 k zmluve doporučila schváliť právny úkon robený za maloleté dieťa.

Podľa § 28 OZ, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie mal súd objektívne preukázané, že M. K. ako súdom ustanovený opatrovník maloletej podpísaním vyššie špecifikovanej darovacej zmluvy ako i dodatku č. 1 k predmetnej zmluve konal v záujme mal. G.. Preto aj súd jeho právne úkony schválil tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie zo strany otca mal. dieťaťa a kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie po vyhlásení rozsudku.

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie zo strany súdom ustanoveného opatrovníka M. K. a matky mal. dieťaťa, a to do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo požiadať o výkon rozhodnutia podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. v neni neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku).