

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/81/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6212010007
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Chovanko
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6212010007.3

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Chovanka a sudcov JUDr. Juraja Babjaka a JUDr. Jána Deáka, na verejnom zasadnutí konanom 28.08.2012 prejednal odvolanie obžalovaného I. Y. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš z 11.06.2012, sp. zn. 8T 2/2012 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného I. Y., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Vyššie označeným rozsudkom bol obžalovaný I. Y. uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania v spolupáchateľstve podľa § 20, § 360 ods. 1, 2 Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a tiež z prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák., ktorých sa dopustil na tom skutkovom základe ako je uvedený v bodoch 1, 2 napadnutého rozsudku.

Za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 a pol roka, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému bola uložená povinnosť nahradiť poškodenej Obci Hrušov škodu vo výške 564,06 €.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal obžalovaný odvolanie, ktoré následne aj písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu. V písomných dôvodoch v podstate argumentoval tým, že síce došlo medzi ním a poškodenými ku konfliktu, ale tento neprekročil únosnú mieru správania sa aj ostatných spoluobčanov v danom regióne. Pokiaľ ide o skutok v bode 2, t.j. krádež kábla uvádzal, že k tejto sa priznal jeho brat Z. Y. a on len kábel odniesol do zberne. V súvislosti s výrokom o treste poukázal na to, že nemal prihliadnuť na jeho predchádzajúce odsúdenia, a preto navrhol aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k týmto zisteniam a záverom.

Okresný súd zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. vykonal dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, ktorá bola na obžalovaného podaná, vrátane preverenia jeho obhajobných tvrdení. V týchto smeroch okresný súd dôkazy vyhodnotil jednotlivo, vo vzájomných súvislostiach ako aj v celom ich súhrne logickým a zároveň aj podrobne a presvedčivo odôvodneným spôsobom, ktoré mu z hľadiska pravidiel stanovených pre hodnotenie dôkazov tak, ako sú uvedené v ustanovení § 2 ods. 12 Tr. por., nemožno nič vytknúť. Pri hodnotení dôkazov prvostupňový súd reagoval aj na rozpory, ktoré sa medzi jednotlivými dôkazmi vyskytli, pričom tieto rozpory preklenul úvahami, s ktorými sa krajský súd

stotožnil. Na takomto základe potom okresný súd vyvodil z dôkazov o podstate súdeného činu skutkové zistenia, ktoré sú správne.

Prvostupňový súd starostlivo zvážil všetky okolnosti prípadu, vecne správne reagoval na obhajobné tvrdenia obžalovaného, tieto preveril vykonaným dokazovaním a následne sa so všetkými dôkazmi vyrovnal logickým spôsobom, nevzbudzujúcim podľa zistenia odvolacieho súdu pochybnosti o správnosti skutkových zistení, vrátane tých, ktoré boli nevyhnutné pre záver o existencii zavinenia obžalovaného na spáchaní žalovaných prečinov. Ani krajský súd nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by mal výpovediam svedkov, predovšetkým poškodeným M. K. st., I. K., M. K. ml. a V.. C. H. neveriť.

V odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s ustanovením § 168 ods.1 Tr. por. podrobne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval zistené skutočnosti podľa príslušného ustanovenia zákona v otázke viny obžalovaného. Krajský súd si v celom rozsahu osvojuje odôvodnenie napadnutého rozsudku v otázke zistenia skutkového stavu, právnej kvalifikácie, ako aj trestu. V tejto súvislosti zdôrazňuje, že poškodení opakovane v prípravnom konaní pri výsluchu, konfrontácii a následne na hlavnom pojednávaní jednoznačne obžalovaného označili ako páchatel'a. Aj krajský súd týmto svedkom verí. Nemal totiž žiadny dôvod ich výpovede spochybňovať, preto nebrať zreteľ na ich výpovede, čoho sa obžalovaný vehementne dožadoval, by bolo evidentným nerešpektovaním zásady objektívnej pravdy a voľného hodnotenia dôkazov, čím by došlo k hrubému porušeniu zákona. Nakoniec odvolací súd pri hodnotení obhajoby obžalovaného vychádzal aj z jeho výrazných sklonov k páchaniu výlučne násilnej trestnej činnosti, keď doposiaľ bol 5-krát súdne trestaný.

Zistené konanie obžalovaného v bode 1 okresný súd potom správne posúdil ako prečin nebezpečného vyhrážania v spolupáchateľstve podľa § 20, § 360 ods. 1, 2 Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a v bode 2 ako prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák.

V súvislosti s výrokom o treste krajský súd tiež zistil, že uložený trest zodpovedá všetkým kritériám, na ktoré pri jeho ukladaní musel prihliadnuť. Uložený trest považuje preto za zákonný a primeraný, keďže obžalovaný bol od roku 2002 doposiaľ 5-krát súdne trestaný, vždy pre násilnú trestnú činnosť, pričom v roku 2008 bol podmienene prepustený z výkonu trestu, ale v skúšobnej dobe sa neosvedčil a zvyšok trestu si 19.10.2010 vykonal. Naposledy bol odsúdený v roku 2009 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov, ktorý vykonal. Uložený úhrnný trest odňatia slobody sa tak javí skôr mierny, ako neprimeraný.

Keďže aj výroky o zaradení obžalovaného do príslušného ústavu a náhrade škody zodpovedajú stavu veci a zákonu, krajský súd preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.