

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 74PP/7/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123011022
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Mičková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123011022.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému A. B., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom C. X, XXX XX D. E., t. č. vo výkone trestu, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Dubnici nad Váhom dňa 05.10.2023 samosudkyňou JUDr. Dagmar Mičkovou, takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku sa návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 18.07.2023 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

V návrhu odsúdený poukázal, že spĺňa formálne aj materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie. Uviedol, že v jeho prípade trest, ktorý vykonáva, plní svoju výchovnú funkciu. Jeho správanie je disciplinované a je úctivý k príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže. Počas trvania výkonu trestu nebol disciplinárne potrestaný, práve naopak počas svojho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody bol dokonca pochválený. Z hľadiska rozhodovania o jeho podmiennečnom prepustení poukázal na skutočnosť, že jeho rodičia - mama F. B. a otec G. B. sú obaja už v staršom veku a vzhľadom na svoje vážne zdravotné problémy (v tejto súvislosti priložil aj zdravotné záznamy jeho rodičov ako dôkaz k tomuto podaniu) si vyžadujú neustálu starostlivosť. Jeho otec G. B. je už v súčasnosti ležiacim pacientom (a má priznané ťažké zdravotné postihnutie), ktorý potrebuje celodennú starostlivosť aj pri bežných činnostiach, čo potvrdzujú priložené lekárske správy, keďže prekonal 2 náhle cievne mozgové príhody a mama F. B. bola v priebehu roku 2019 liečená na zhubný nádor hrubého čreva, pričom aj ona už v súčasnosti vzhľadom na svoj vek, potrebuje neustálu starostlivosť. Keďže je s rodičmi v pravidelnom telefonickom kontakte (najmä s mamou) a vzhľadom na ich zdravotný stav nie je možné aby za ním prišli do výkonu trestu odňatia slobody, veľmi ho mrzí jeho konanie, kedy pre jeho pochybenia sa nemôže v súčasnosti o rodičov postarať. Do uloženia nepodmiennečného trestu odňatia slobody sa živil prerábaním nehnuteľností. Vzhľadom na skutočnosť, že v dôsledku tejto svojej činnosti sa dostal do výkonu trestu odňatia slobody chce sa po prepustení žiť inak. Preto v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody sa bude o svojich rodičov starať a bude žiadať o priznanie opatrovateľského príspevku na rodičov, čím si zabezpečí aj podmienky pre svoje ďalšie živobytie po jeho prepustení na slobodu a zároveň sa postará o rodičov, ktorí to v súčasnosti skutočne potrebujú. Vzhľadom k tomu, že do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil dňa 22.08.2021, jednu polovicu uloženého trestu odňatia slobody vykonal ku dňu 22.07.2023. S poukazom na uvedené možno preto konštatovať, že splnil zákonnú podmienku uplynutia polovice trestu odňatia slobody (keďže jeho odsúdenia sú vždy za prečiny).

Zároveň má za to, že všetky skutočnosti nasvedčujú tomu, že v jeho prípade sú naplnené predpoklady v zmysle § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona vzťahujúce sa k jeho podmiennečnému prepusteniu z výkonu trestu odňatia slobody (v rámci výkonu trestu má disciplinárnu odmenu). Postup, kedy súd

môže rozhodnúť" o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody je možný najmä vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude viesť riadny život a súčasne, ak nie je daný predpoklad pre recidívu odsúdeného. I s poukazom na vyššie uvedené je toho názoru, že účel trestu bol už dostatočne naplnený. Vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že boli naplnené jednak všetky predpoklady pre jeho podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - uplynutie polovice uložené ho trestu odňatia slobody ako aj jeho správanie vo výkone trestu odňatia slobody, kedy svojím správaním a plnením povinností preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že povedie riadny život a to najmä vzhľadom na skutočnosť, že bude mať zabezpečené živobytie vzhľadom na starostlivosť o rodičov, ktorí to skutočne potrebujú.

Súd si vyžiadal hodnotenie ústavu, ktorého súčasťou tvorí aj skrátený výpis klienta, odpis registra trestov a príslušné súdne rozhodnutia.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 04.08.2023 vyplynulo, že odsúdený je slobodný, má ukončené stredné odborné vzdelanie s výučným listom, bol nezamestnaný pred výkonom trestu. Dňa 22.08.2021 začal v ÚVV a ÚVTOS Nitra vykonávať trest a neboli zaznamenaná žiadne nedostatky. Dňa 28.09.2021 bol premiestnený do ÚVTOS Dubnica nad Váhom. Adaptácia na výkon trestu prebehla bez problémov. Boli zaznamenané určité nedostatky ako porušenie zásady slušného správania nezasielať a neprijímať veci cez okná, vynášanie jedla z jedálne, nemal mimo izby preukaz. Odsúdený je nekonfliktný, vystupuje slušne voči personálu, k trestnej činnosti zaujímal čiastočne kritický postoj, avšak vplyvom penitenciárneho zaobchádzania nastal progres a svoje pochybenie si dostatočne uvedomuje a chce viesť v budúcnosti riadny život. Zapája sa do rôznych aktivít ako vychádzky, šport, sledovanie televízneho vysielania a čítanie kníh. Pracovne zaradený nebol zo zdravotných dôvodov, vykonáva čistiace a upratovacie práce. Kontakt udržiava s primárnou rodinou a s priateľkou, vzťahy sa javia ako kladné, podporné a pozitívne. Bol doposiaľ jedenkrát disciplinárne odmenený, potrestaný nebol. Program zaobchádzania je zameraný hlavne na prehodnotenie postoja k trestnej činnosti, dodržiavanie interných noriem vo výkone trestu. Ďalej bol zameraný na zmysluplné využívanie voľného času, zapájanie sa do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, udržanie kontaktu s vonkajším prostredím. Čiastočne plní program zaobchádzania v časti edukácia, z dôvodu porušenia interných a zákonných predpisov. V ostatných bodoch plní. Resocializačná prognóza je vyhodnotená ako menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. Odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a ústav jeho prepustenie odporúča s dohľadom.

Dňa 29.09.2023 bol súdu doručený dodatok k vyššie uvedenému hodnoteniu, kde ústav uviedol, že od spracovania tohto hodnotenia došlo k uloženiu dvoch disciplinárnych trestov u odsúdeného, a to dňa 08.09.2023 mu bol uložený disciplinárny trest umiestnenia do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na tri dni, z dôvodu odovzdávania liekov iným odsúdeným. Dňa 21.09.2023 mu bol uložený disciplinárny trest pokarhanie s podmieničným odkladom výkonu disciplinárneho trestu na tri mesiace z dôvodu porušenia vymedzeného priestoru keď sa ako odsúdený s diferenciačnou skupinou B nachádzal na izbe pre odsúdených s diferenciačnou skupinou C. Na základe uvedeného ústav zmenil záver hodnotenia, a to tak, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmieničné prepustenie a neodporúča sa podmieničné prepustenie.

Zo skráteného výpisu klienta a z pripojených súdnych rozhodnutí vyplynulo, že odsúdený v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 2T/132/2017 zo dňa 03.04.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/132/2017, ktorým bolo rozhodnuté o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia a o výkone tohto trestu, a to pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého výkon nastúpil dňa 22.08.2021, pričom tento trest má predpokladane vykonať dňa 22.08.2023, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 29T/27/2021 zo dňa 25.11.2021, a to pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorého výkon nastúpil dňa 22.08.2023, pričom tento trest má predpokladane vykonať dňa 22.09.2024 a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, uložený mu trestným rozkazom Okresného

súdu Zvolen sp. zn. 2T/122/2022 zo dňa 30.11.2022, a to pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, ktorého výkon má nastúpiť dňa 22.09.2024, pričom tento trest má predpokladane vykonať dňa 22.06.2025.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane v súčasnosti vykonávaných trestov, už 9-krát súdne trestaný, a to prevažne pre tú istú trestnú činnosť majetkového charakteru (prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 trestného zákona), pričom mu bol už uložený nepodmienečný trest odňatia slobody (okrem v súčasnosti vykonávaných trestných veciach aj v trestnej veci Okresného súdu Galanta pod sp. zn. 2T/10/2019).

Zo zdravotnej dokumentácie otca odsúdeného vyplynulo, že jeho zdravotný stav je ťažký po prekonaní dvoch mozgových príhod a je zdravotne ťažko postihnutý.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na podanom návrhu a žiadal o jeho prejednanie. Uviedol, že mu je ľúto čoho sa dopustil, žiada o prepustenie najmä kvôli rodičom, nakoľko jeho otec má veľmi zlý zdravotný stav. Sľúbil, že sa na slobode nedopustí žiadnej trestnej činnosti.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom uviedol, že od vypracovania hodnotenia došlo k zmenám, ktoré uviedli v dodatku k hodnoteniu s tým záverom, že záver sa zmenil na neodporúča sa.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí žiadal, aby bol návrh zamietnutý a to vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol 13 krát odsúdený a na doplňujúce stanovisko ústavu a zmenený záver na záver neodporúčací, nakoľko bol dvakrát disciplinárne potrestaný.

Obhajca odsúdeného uviedol, že navrhuje podanému návrhu vyhovieť, nakoľko sú splnené formálne aj materiálne podmienky, a teda odsúdený prejavil ľútosť, snahu o nápravu. Mal by sa brať do úvahy celý výkon doterajšieho trestu. Odsúdený si uvedomil chyby, priznal sa k trestnej činnosti a má snahu o riadny život. V prípade prepustenia by mal zabezpečené sociálne zázemie u rodičov, o ktorých by sa staral, keďže obaja potrebujú starostlivosť. Mal za to, že je potrebné vziať do úvahy aj tú skutočnosť, že v čase kedy boli spáchané tie dva disciplinárne priestupky, sa odsúdený dozvedel o hospitalizácii svojho otca a toto mohol byť dôvod kedy mohlo dôjsť k vybočeniu zo správania, keďže aj v prvotnom hodnotení bol odporučený a bolo mu potvrdené, že si priznával chybu. Mal by zabezpečený sociálny štandard starostlivosťou o rodičov a preto chcel požiadať, aby súd žiadosti vyhovel a uložil primerané obmedzenia a povinnosti podľa svojej úvahy.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a)ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b)ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

c)ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na

doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom odsúdeného o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu a k nemu pripojeným prílohám zistil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka

na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný.

Z ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zákona vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok,

a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život,

t. j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčné prepustenie a musí pritom vyplývať

zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona sa pri rozhodovaní prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu, ako aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, tak odsúdený, s prihliadnutím na výpočet lehoty v skrátenom výpise klienta, už vykonal podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona potrebnú časť z výmery uložených, nariadených a vykonávaných trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, či odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, tak táto druhá podmienka nebola s prihliadnutím na správanie sa odsúdeného splnená. Z oboznámeného hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom vyplynulo, že po podaní žiadosti o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa odsúdený dopustil dvoch porušení ústavného poriadku a bol v prvom prípade disciplinárne potrestaný a v druhom prípade mu bol uložený disciplinárny trest pokarhanie s podmienčným odkladom výkonu disciplinárneho trestu na tri mesiace. Súd pri konštatovaní nesplnenia tejto podmienky tiež prihliadol na to, že k uvedeným prešľapom odsúdeného došlo po podaní návrhu na podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a na neodporúčací charakter hodnotenia ústavu. V prípade druhej podmienky súd skúma či je odsúdený schopný viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, a to plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody. Z uvedeného je zrejmé, že u odsúdeného nedošlo k takej náprave kedy by si plne uvedomoval zodpovednosť za svoje skutky aj s prihliadnutím na skutočnosť, že odsúdený vedel, že jeho otec je v zlom zdravotnom stave (bol hospitalizovaný) v čase dopustenia sa porušení právnych noriem vo výkone trestu odňatia slobody po podaní žiadosti o podmienčné prepustenie, a preto z hľadiska uvedomovania si zodpovednosti za svoje skutky, mal podľa názoru súdu byť o to viac zodpovednejší vo svojom správaní, ak žiadal ako tvrdil vo svojom návrhu ako aj na verejnom zasadnutí o podmienčné prepustenie z dôvodu starostlivosti o svojich chorých rodičov.

Vzhľadom na uvedené preto súd konštatuje, že odsúdený nepreukazuje polepšenie vo výkone trestu odňatia slobody v zmysle § 66 ods. 1 Tr. zákona.

Splnená taktiež nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode, t. j. neexistencia rizika jeho recidívy. V prípade odsúdeného je podľa názoru súdu riziko recidívy veľké aj keď ústav konštatoval toto riziko ako stredné. Súd však posudzoval toto riziko v spojení s vyššie uvedeným správaním odsúdeného vo výkone trestu. Súd tiež pri hodnotení rizika recidívy prihliadol na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý bol už doposiaľ celkom 9-krát súdne trestaný a jedná sa u odsúdeného o špeciálnu trestnú činnosť (trestný čin podvodu). Vzhľadom na uvedené možno charakterizovať osobu odsúdeného ako osobu

so sklonom k páchaniu špeciálnej trestnej činnosti, od ktorej páchania ho neodradili ani viaceré odsúdenia.

Súd sa tak stotožnil so záverom hodnotenia ústavu, ktorý neodporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť. Súd len dodáva, že pri rozhodovaní o návrhu o podmiennečné prepustenie primárne vychádza zo záverov hodnotenia ústavu, pretože iba osoby podieľajúce sa na prevýchove odsúdeného, môžu podať objektívny obraz o stupni nápravy. V danom prípade súd nezistil iné skutočnosti, ktoré by záver hodnotenia ústavu ako aj jeho odporúčanie spochybňovali.

Súd vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam, ako aj vzhľadom na povahu spáchaného trestného činu a vzhľadom na ústav (minimálny stupeň stráženia), v ktorom odsúdený vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov súd zamietol návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko odsúdený nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.