

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 4P/72/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712208122  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712208122.1

## Rozhodnutie

Okresný súd v Považskej Bystrici samosudkyňou JUDr. Katarínou Krivulčíkovou vo veci starostlivosti súdu o mal. deti S. - K., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, obe deti bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov E. S., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXXX/XXX-XX, N. D., právne zastúpenej JUDr. Stanislavom Rojkom, advokátom, Železničná 90/12, Považská Bystrica a S. S., nar. X.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XXX-XX, N. D., právne zastúpeného JUDr. Zuzanou Krutou, advokátkou, Slovenských partizánov 1130/50, Považská Bystrica, v konaní o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. detí S. - K., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX zvýšeným výživným na mal. K. zo sumy 130,- Eur mesačne na 150,- Eur mesačne a na mal. K. zo sumy 100,- Eur mesačne na 110,- Eur mesačne od 1.9.2012, ktoré bude zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

Vo zvyšku súd návrh matky z a m i e t a.

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 19.5.2011 sp. zn. 4C 75/2011 - 23 v časti výživného na mal. deti K. a K..

### o d ô v o d n e n i e :

Matka svojim návrhom domáhala sa zvýšenia výživného na mal. K. zo sumy 130 Eur mesačne na sumu 150 Eur mesačne a na mal. K. zo sumy 100 Eur mesačne na sumu 120 Eur mesačne od 1.7.2012. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom mal. detí boli manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici sp. zn. 4C 75/2011. Z ich manželstva pochádzajú deti, dcéra E. , ktorá je plnoletá a mal. deti K., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, ktoré boli na čas po rozvode zverené do jej osobnej starostlivosti. Súd na základe dohody rodičov určil výživné tak, že otca zaviazal prispievať na výživu mal. K. výživným po 130 Eur mesačne a mal. K. výživným po 100 Eur mesačne. Uviedla ďalej, že od posledného rozhodnutia o výživnom sa zmenili pomery v tom, že mal. K. začal od septembra 2011 navštevovať základnú školu, čím boli náklady na jeho potreby zvýšené, rovnako došlo k zvýšeniu nákladov na mal. K., ktorý sa intenzívne venuje športovej činnosti. Takto uhrádza na mal. K. cestovné do školy 30 Eur, poplatok na obedy 21 Eur, školské poplatky 10 Eur, poplatky za používanie mobilného telefónu vo výške 5 Eur, hygienické potreby čo predpokladá mesačné výdavky cca 280 Eur. Okrem toho synovi platí poisťku vo výške 16,33 Eur, ktorú do mája 2012 platil otec. Mal. K. ukončil 2. ročník I. I. C. N. D., uhrádza mu nákup školských pomôcok, oblečenie, rôzne poplatky v škole. Okrem toho syn sa venuje kulturistike. Výdavky na mal. K. predstavujú spolu 315 Eur mesačne. Uviedla, že pracuje ako čašníka v spoločnosti A.-K., I.. W.. V., N. D. s priemerným mesačným zárobkom 270 Eur netto. Býva v dvojizbovom byte u svojho priateľa, na bývanie neprispieva žiadnou sumou. Zo svojho príjmu hradí každý druhý mesiac poplatky za bývanie na sídlisku W. vo výške priemerne 80 Eur mesačne, ďalej zo svojho príjmu platí výživné na dcéru Evu vo výške 50 Eur mesačne. Poukázala na

to, že od posledného určenia výšky výživného uplynula doba viac ako jeden rok, na strane mal. detí došlo k zvýšeniu ich potrieb a nákladov.

Otec s návrhom matky nesúhlasil. Uviedol, že má za to, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k takej zmene pomerov na strane maloletých detí, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného. Rodičovská dohoda v čase rozvodu manželstva ohľadom výživného na maloleté deti bola uzatvorená už s ohľadom na to, že mal. K. začne v septembri navštevovať základnú školu. Matka žiadnym spôsobom nepreukázala, že došlo k zmene pomerov na strane maloletých detí alebo na jej strane, a argument, že z časového hľadiska došlo k zvýšeniu nákladov, je síce pravdivý, ale k zvýšeniu nákladov došlo aj na jeho strane, keďže jeho mesačný príjem je dokonca nižší ako bol v minulom roku. Svoju vyživovaciu povinnosť si riadne plní, matka mu však neumožňuje stykať sa s mal. K. a robí všetko preto, aby marila ich doteraz dobrý vzťah otca a syna. Nijakým spôsobom nezdokladovala náklady na maloleté deti, a ako otec nie je ochotný podieľať sa na nákladoch, ktoré súvisia so športovými aktivitami maloletého K., pretože má podozrenie, že peniaze, ktoré uhrádza na výživné, tento míňa na steroidy a podobné podporné látky, čo sa odráža na jeho správaní. Uviedol ďalej, že pracuje ako dispečer v spoločnosti T. Z., I..W..V., N. D. s priemerným mesačným zárobkom 670 Eur netto. Býva v dvojizbovom byte na sídlisku W. v N. D. spolu s maloletým K., na ktorého všetky výdavky hradí matka. Matka syna v byte navštevuje, operie mu, donesie stravu, syn si varí sám. Zo svojho príjmu platí výživné na maloletého K. a K. spolu vo výške 230 Eur mesačne, poplatok za internet vo výške 20 Eur, životnú poisťku pre dcéru E. vo výške 22 Eur, poplatok za telefón pre dcéru 15 Eur a pre neho 10 Eur. Uviedol, že keďže dcéra E. nebýva s ním v spoločnej domácnosti ale u jeho rodičov v obci N., rodičom prispieva na stravu a ubytovanie pre dcéru mesačne 250 Eur. Pre seba musí zakupovať stravu a za bývanie platí mesačne 80 Eur.

Opatrovník doporučil upraviť výživné na maloleté deti K. a K. podľa osobných a majetkových pomerov otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a jej právneho zástupcu, výsluchom otca, jeho právnej zástupkyne a opatrovníka, oboznámil sa s obsahom pripojeného súdu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 4C 75/2011, rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 14.6.2011, sp. zn. 4C 86/2011 - 15, správou o zárobku otca od spol. T. Z., I..W..V.. N. D., potvrdením o zárobku matky od spoločnosti A. - K. I. I..W..V.. N. D., správou o povesti matky a otca z Mestského úradu Považská Bystrica.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bolo výživné na mal. deti S. - K. a K. upravené rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 19.5.2011, sp. zn. 4C 75/2011 - 23, právoplatným 27. mája 2011, ktorým bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, súd zároveň schválil medzi rodičmi dohodu v tom znení, že obe maloleté deti boli zverené na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého K. výživným vo výške 130 Eur mesačne a maloletého K. výživným vo výške 100 Eur, od právoplatnosti rozsudku.

V čase poslednej úpravy výživného rodiča maloletých detí žili v spoločnej domácnosti, matka pracovala ako čašníčka v spoločnosti A. K. I., I..W..V.. N. D. s priemerným mesačným zárobkom za posledných 12 mesiacov 291,66 Eur. Otec v čase poslednej úpravy výživného pracoval ako dispečer v spoločnosti N. D. I..W..V.. N. D. s priemerným mesačným zárobkom za posledných 12 mesiacov 671,52 Eur netto.

Maloletý K. v čase poslednej úpravy výživného navštevoval 1. ročník I. I. C. N. D.. V súvislosti s jeho výchovou a starostlivosťou matka uvádzala výdavky spojené so zakupovaním školských pomôcok, oblečenia, rôznych poplatkov v škole, a poplatkov za športové aktivity. Keďže mal. K. sa venoval kulturistike mal špeciálnu stravu. Maloletý K. v čase poslednej úpravy výživného navštevoval materskú školu, ktoré poplatky vo výške 23 Eur hradila matka, okrem toho maloletého K. býval často chorý, pravidelné lieky však neužíval.

Okrem mal. K. a K. mali rodičia vyživovaciu povinnosť k dcére E..

Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 14.6.2011, sp. zn. 4C 86/2011 - 15 právoplatným 19.7.2011, bola matka zaviazaná prispievať na výživu dcéry E. výživným vo výške 50 Eur mesačne od 24.5.2011.

V súčasnej dobe matka pracuje naďalej ako čašníčka v spoločnosti A. - K. I., I..W..V.. N. D. s priemerným mesačným zárobkom za posledných 12 mesiacov 311,13 Eur. Býva so svojim priateľom v dvojizbovom byte, na bývanie neprispieva žiadnou sumou. Zo svojho príjmu hradí poplatky za bývanie za byt na sídlisku W. v N. D. vo výške 80 Eur mesačne, výživné na dcéru E. vo výške 50 Eur mesačne a poisťku pre mal. K. vo výške 16,33 Eur od mája 2012.

Otec pracuje naďalej ako dispečer v spoločnosti T. Z., I..W..V.. N. D. s priemerným mesačným zárobkom za posledných 12 mesiacov 723,69 Eur. Býva v dvojizbovom byte spolu s mal K., za bývanie platí mesačne 80 Eur. Zo svojho príjmu platí výživné na mal. K. a K. spolu vo výške 230 Eur mesačne, výživné a náklady na bývanie na dcéru E. podľa jeho vyjadrenia vo výške 250 Eur mesačne, poplatok za internet 20 Eur, poisťku pre dcéru vo výške 22 Eur, poplatok za jej mobilný telefón vo výške 15 Eur a za svoj mobilný telefón 10 Eur mesačne.

Mal. K. od septembra 2012 navštevuje druhý ročník základnej školy, býva v spoločnej domácnosti s matku, v súvislosti s jeho výchovou a starostlivosťou má matka spojené výdavky na zakupovanie stravy v školskej jedálni vo výške 21 Eur mesačne, školských poplatkov 10 Eur mesačne, poplatkov za použitie mobilného telefónu 5 Eur, ďalej poplatky za zakupovanie stravy, hygienických potrieb atď.

Mal. K. navštevuje od septembra 2012 tretí ročník I. I. C. N. D., po vzájomnej dohode rodičov býva u otca, avšak všetky náklady s jeho výchovou a starostlivosťou znáša matka. Mal. K. sa venuje kulturistike s čím sú spojené výdavky na zakupovanie špeciálnej stravy ako kuracieho mäsa, ryže atď., vstupenky do fitness centra vo výške 10 Eur mesačne. Okrem toho matka mu platí mobilný telefón vo výške 15 Eur mesačne a poplatok za ZRŠ vo výške 30 Eur na začiatku školského roka.

Podľa § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine Plnenie výživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Po zhodnotení všetkých skutočností a dôkazov súd dospel jednoznačne k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný avšak pokiaľ sa týka výšky výživného, len sčasti. Pri rozhodovaní o zmene výživného je potrebné porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia ako aj v čase nového rozhodnutia. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia o výživnom je iba závažnejšia zmena pomerov. Zmenou pomerov v zmysle § 78 ods. 1 Zákona o rodine s rozumie výrazná zmena tých okolností, na strane oprávneného alebo povinného, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Pre určenie okamihu zmeny skoršieho rozhodnutia súdu o výživnom pre maloleté dieťa nie je rozhodujúca doba začatia súdneho konania o novú úpravu výživného ale doba, kedy k zmene pomerov skutočne došlo.

V zmysle ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré obsahuje tzv. valorizačnú klauzulu, sa pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov na strane rodičov alebo maloletých detí musí vždy prihliadať na vývoj životných nákladov (infláciu atď.), za celé obdobie, ktoré uplynulo od vydania rozhodnutia súdu o určenie výživného, ktoré sa navrhuje zmeniť.

V danom prípade, vychádzajúc zo zhora citovaných ustanovení zákona o rodine súd porovnával pomery na strane rodičov a maloletých detí v čase predchádzajúcej úpravy výživného tj. v konaní o rozvod manželstva účastníkov konania, v rámci ktorého rodičia uzatvoril rodičovskú dohodu o výške výživného a pomery na strane rodičov a maloletých detí v tomto konaní, v ktorom sa matka domáha zmeny predchádzajúceho rozhodnutia súdu.

Je nesporné, že v čase poslednej úpravy výživného rodičia maloletých detí K. a K. žili v spoločnej domácnosti, spolu však nehospodárili. Matka pracovala v spoločnosti A. - K. I., I..W..V., N. D. s priemerným zárobkom 291 Eur mesačne netto, otec pracoval v spoločnosti N. D., I..W..V.. N. D. s priemerným mesačným zárobkom 671,52 Eur netto.

Mal. K. navštevoval materskú školu, mal. K. navštevoval 1. ročník strednej školy, intenzívne sa venoval kulturistike, s čím nepochybne vznikali rodičom, konkrétne matke náklady v súvislosti s jeho stravovaním. Dcéra účastníkov konania pochádzajúca z ich manželstva bola v čase poslednej úpravy výživného už plnoletá, študentkou 3. ročníka strednej školy, žila v spoločnej domácnosti s matkou a otcom. Rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 14.6.2011 bola matka zaviazaná prispievať na jej výživu výživným vo výške 50 Eur mesačne od 24.5.2011.

Porovnávajúc pomery na strane rodičov a mal. detí v čase predchádzajúceho a terajšieho rozhodovania súdu, z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že na strane rodičov maloletých detí došlo k výraznejšej zmene pomerov len v tom, že rodičia už nežijú v spoločnej domácnosti, otec zostal bývať v predchádzajúcom bydlisku, matka býva spolu s mal. K. v dvojizbovom byte u svojho priateľa. I keď matka na bývanie neprispieva podľa jej vyjadrenia žiadnou sumou, spolu s otcom sa spoločne podieľajú v jednej polovici na poplatkoch za bývanie v ich predchádzajúcom spoločnom byte na sídlisku W., každý vo výške 80 Eur mesačne. Napriek tomu, že mal. K. na základe dohody rodičov býva u otca, zo zhodného tvrdenia rodičov je zrejmé, že všetky náklady spojené s jeho výchovou a starostlivosťou znáša matka, ktorá platí jeho poplatky do školy, poplatky za mobilný telefón, športové aktivity, ošatenie, obuv ,stravu atď.. V tomto smere pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd vychádzal z toho, že matka poskytuje mal. K. a K. i napriek skutočnosti, tak ako bolo zhora uvedené, že mal. K. býva u svojho otca, osobnú starostlivosť a teda sa o dieťa v prevyšujúcej miere osobne stará ona. Pokiaľ sa týka príjmu rodičov, v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu o výške výživného otec dosahoval zárobok 671 Eur a matka 291 Eur. Keďže príjem otca bol neporovnateľne vyšší ako príjem matky, ktorej boli zverené do osobnej starostlivosti obe deti, rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu o výške výživného, v ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu mal. K. výživným vo výške 100 Eur mesačne a na výživu maloletého K. výživným vo výške 130 Eur mesačne. V tejto rodičovskej dohode bol zohľadnený nielen príjem rodičov, ale aj pomery na strane maloletých detí, a to zvýšené náklady na starostlivosť o mal. K., ktorý sa intenzívne venoval kulturistike a mal. K., ktorý v čase rozhodovania súdu navštevoval materskú školu s tým, že od septembra 2011 začne navštevovať 1. ročník základnej školy.

V súčasnej dobe pokiaľ sa týka zárobku rodičov, príjem matky od poslednej úpravy výživného vzrástol zo sumy 294 Eur na 311 Eur, tj. o 17 Eur, príjem otca vzrástol zo sumy 671 Eur na sumu 723 Eur, tj. o 52 Eur. I keď otec predložil na pojednávaní potvrdenie o zárobku, z ktorého vyplýva, že jeho priemerný zárobok predstavuje 670 Eur netto, z tohto potvrdenia je však zrejmé, že toto zohľadňuje zárobok otca za mesiac január až august 2012, pričom súd je toho názoru, že pre rozhodovanie súdu je rozhodujúci zárobok rodičov za posledných 12 mesiacov, z čoho potom vyplýva, že príjem otca za posledných 12 mesiacov nie je ako uvádzal 670 Eur, ale 723 Eur. Preto súd tvrdenia otca o tom, že jeho zárobok od poslednej úpravy výživného poklesol, považuje za nepravdivé. Porovnávajúc súčasný príjem oboch rodičov, len po odpočítaní výživného, ktorým prispieva matka na dcéru E. a otec na mal. deti, a odpočítaním nákladov na bývanie, ktoré hradia rodičia vo výške 80 Eur mesačne, potom príjem matky predstavuje 411 Eur a príjem otca 463 Eur. Otec v priebehu konania tvrdil, že na bývanie, stravu a výživu pre dcéru E., ktorá býva u jeho rodičov platí sumu 250 Eur mesačne, na druhej strane na výživu dvoch maloletých detí v súčasnej dobe prispieva spolu 230,- Eur, preto za týchto okolností má teda súd dôvodné pochybnosti o možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu maloletých detí, ktoré boli zverené do osobnej starostlivosti matke.

Zo zhora uvedených skutočností je zrejmé, že od poslednej úpravy výživného k došlo zmene pomerov na strane maloletých detí len v tom, že sú vekovo staršie a vyspelejšie a navštevujú ďalší ročník, maloletý K. strednej školy a maloletý K. základnej školy. K výraznejšej zmene pomerov, došlo na strane rodičov maloletých detí, ktorí už nežijú v spoločnej domácnosti, výchovu a starostlivosť o maloletého K. a K. zabezpečuje prevažne matka, otec na druhej strane zabezpečuje vo väčšej miere starostlivosť pre plnoletú dcéru E.. I keď od poslednej úpravy výživného vzrástol zárobok matky, tento nárast predstavuje len sumu 17 Eur, na druhej strane nárast zárobku otca predstavuje oproti matke viac ako dvojnásobok. Pokiaľ sa týka ďalších výdavkov matky na mal. deti, tieto sú v podstate u maloletého K. rovnakého druhu ako pri predchádzajúcom rozhodnutí súdu, u maloletého K. vzrástli v súvislosti s jeho nástupom do základnej školy a to pokiaľ sa týka zakupovania školských pomôcok a iných školských potrieb.

V zmysle § 78 ods. 3 Zákona o rodine súd musí pri posudzovaní, či došlo k zmene pomerov na strane rodičov alebo maloletých detí podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine zo zákona prihliadnuť na vývoj životných nákladov za obdobie od poslednej úpravy výživného, t.j. od mája 2011, do času, kedy súd rozhoduje o zmene predchádzajúceho rozhodnutia súdu, v danom prípade do 28.8.2012. Je nepochybné, že z dôvodu viacerých okolností, ktoré nezapríčinila matka ani otec, došlo v spoločnosti k výraznému zvýšeniu životných nákladov vo všetkých oblastiach života, ktoré sa matky týkajú výraznejšie v tom, že obe deti sú vo veku, kedy matka má nevyhnutné výdavky v súvislosti so zakupovaním stravy, školských pomôcok, ošatenia atď. Výška výživného, ktorého sa matka v tomto konaní domáha, zohľadňuje práve už spomínaný vývoj životných nákladov, keďže na každé dieťa sa domáhala zvýšenia výživného o 20 Eur mesačne. Vychádzajúc však z osobných a majetkových pomerov otca a odôvodnených potrieb maloletých detí ako aj z výšky určeného výživného sa súdu javí zvýšenie výživného na maloletého K. zo sumy 130 Eur na 150 Eur a na maloletého K. zo sumy 100 Eur na 110 Eur za dostačujúce a zohľadňujúce aj nárast zárobku otca za posledných 12 mesiacov. K celkovému zvýšeniu výživného na obe deti došlo spolu o sumu 30 Eur.

Keďže matka sa domáhala zvýšenia výživného na maloletého K. zo sumy 130 Eur na sumu 150 Eur, ktorému súd vyhovel a na maloletého K. zo sumy 100 Eur na 120 Eur a súd zvýšil výživné na maloletého K. na sumu 110 Eur, vo zvyšku súd návrh matky zamietol. Súd zamietol aj návrh matky v časti doby, od ktorej sa matka domáhala zvýšenia výživného nakoľko súd konštatuje, že okamih zmeny pomerov na strane maloletých detí nastal až ich nástupom do ďalšieho ročníka základnej školy, teda od septembra 2012, potom zaviazal otca k povinnosti prispievať na výživu oboch detí zvýšeným výživným až od 1.9.2012.

Vzhľadom na zhora uvedené skutočnosti a za použitia citovaných ustanovení Zákona o rodine súd návrhu matky vyhovel len v časti a vo zvyšku, pokiaľ sa týka zvýšenia výživného na mal. K. a počiatku doby zvýšenia výživného návrh matky zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Trenčína, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O. s. p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.