

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/61/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612202188
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612202188.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka č. 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Údernícka č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: Z. Š.I., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo I., S.. V.. Š. XXX/X, o zaplatenie 990,66 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 682,73 eur, na účet žalobcu vedený v W. G. N., a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 1166718439, všetko v mesačných splátkach vo výške 30,- eur mesačne, splatných do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 75,94 eur, mesačnými splátkami vo výške 10,- eur mesačne, splatnými do 15.-teho dňa toho-ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, pod stratou výhody splátok, k rukám právneho zástupcu žalobcu TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., na účet vedený v W. G. N., a.s., číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 1166718439.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd žalovanú zaviazal na zaplatenie istiny 990,66 eur spolu s úrokom z omeškania vyčísleným sumou 137,28 eur a s úrokom z omeškania 9 % ročne z istiny 802,47 eur od 09.07.2011 do zaplatenia a náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že dňa 13.12.2007 žalovaná uzatvorila s postupcom GE Money, a.s. Bratislava Zmluvu o úvere č. 1166718439, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty (ďalej len OP) a Sadzobník poplatkov. V zmysle tejto zmluvy postupca poskytol žalovanej úver 995,82 eur, ktorý sa zaviazala splácať pravidelnými mesačnými splátkami. Postupca GE Money, a.s. Bratislava, IČO: 17 324 220, postúpil pohľadávku na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok z 23.09.2009. Vzhľadom na to, že žalovaná bola v zmysle OP v omeškaní s platením viac ako troch splátok, došlo k zosplatneniu úveru, keď je v platobnej histórii uvedená položka s názvom „zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu“, čím bola platnosť zmluvy ukončená. V súlade s OP postupca započítal platby žalovanej v poradí úrok z úveru, poplatky, istina, úrok z omeškania a zmluvné pokuty (v platobnej histórii označené ako sankčný poplatok). Istina uplatnená v žalobe predstavuje rozdiel medzi poskytnutou istinou a započítanou platbou na istinu. Úrok z omeškania uplatnený v žalobe je 0,1 % denne za každú splátku v omeškaní. Zmluvná pokuta je 20 % z každej omeškanej splátky, minimálne 3,32 eur. Odo dňa postúpenia pohľadávky žalovaná zaplatila 20 eur v dňoch 18.03.2011 a 23.05.2011 a 15,- eur 08.07.2011. Dlžná suma 990,66 eur pozostáva z istiny 802,47 eur (rozdiel medzi poskytnutým úverom a súčtom všetkých platieb započítaných na istinu), úroku v sume 103,62 eur (rozdiel medzi úrokmi a platbami započítanými na úroky), zo zmluvnej pokuty a poplatkov vo výške 84,57 eur (sankčné poplatky,

poplatky za službu, poplatky za výber hotovosti a iné poplatky spolu). Žalobca si uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 24.09.2009, teda dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky, ktorý vyčísluje 9 % zo sumy 857,47 eur za obdobie od 24.09.2009 do 18.03.2011 vo výške 114,38 eur, 9 % zo sumy 837,47 eur od 19.03.2011 do 23.05.2011 vo výške 13,63 eur, 9 % zo sumy 817,47 eur od 24.05.2011 do 08.07.2011 vo výške 9,27 eur a 9 % zo sumy 802,47 eur od 09.07.2011 do zaplatenia.

Na základe výzvy tunajšieho okresného súdu - uznesenia zo dňa 16.03.2012 č.k. 8C/61/2012-18 žalobca žalobu doplnil písomným podaním doručeným tunajšiemu okresnému súdu 18.04.2012, v ktorom uviedol, že žalovaná dňa 13.12.2007 uzatvorila zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch, ktorou sa zaviazala uhradiť poskytnutý úver v 24 mesačných splátkach, každá vo výške 52,55 €, vždy k 10-temu dňu v mesiaci, počnúc dňom 10.01.2008. Všetky splátky sú v zmysle bodu 5.3. Obchodných podmienok pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty (ďalej len OP) splatné vždy siedmym dňom po príslušnom dni platby uvedenom v Zmluve o úvere t.j. 17-tym dňom v mesiaci. Prvá splátka bola splatná 17.01.2008. Strany si v sadzobníku poplatkov dohodli poplatok za správu účtu 2,32 € a pre prípad omeškania s plnením záväzku úrok z omeškania 0,1 % denne z dlžnej čiastky a zmluvnú pokutu za omeškanie so splácaním úveru vo výške 20 % z dlžnej čiastky, minimálne 3,32 €. Žalovaná čerpala peňažné prostriedky 13.12.2007 v celkovej výške 995,82 € (30.000,- Sk) a zaplatila dňa 20.02.2008 sumu 105,09 €, 05.03.2008 sumu 60,84 €, 16.04.2008 čiastku 52,55 € a 25.02.2009 43,36 €. Z týchto úhrad bolo na istinu započítaných 138,35 €, na istine zostal neuhradený rozdiel 857,47 €. Po postúpení pohľadávky žalovaná zaplatila 55,- eur na istinu, ktorej neuhradený rozdiel je 802,47 €. Na úrok bolo z úhrad žalovanej započítaných 105,90 €, jeho nezaplatený zostatok je 103,62 €. Úrok predstavuje rozdiel medzi celkovou cenou úveru, celkovou výškou úveru a poplatkami za správu účtu (37.992,-Sk - 30.000,- Sk - 1.680,-Sk). Zmluvná pokuta vo výške 42,09 € predstavuje čiastku zmluvnej pokuty 21,04 € za neuhradenú splátku z 10.05.2008, splatnú 17.05.2008 a neuhradenú splátku z 10.06.2008, splatnú 17.06.2008, zmluvnú pokutu 10,52 € za neuhradenú splátku z 10.07.2008, splatnú 17.07.2008 a zmluvnú pokutu 10,52 € za neuhradenú splátku z 10.08.2008, splatnú 17.08.2008. Poplatky vo výške 42,48 € pozostávajú z poplatku za správu účtu a za zaslanie upomienky vo výške 33,19 € (4 x 250,- Sk). Žalovaná sa zaviazala hradiť poskytnutý úver v 24 mesačných splátkach, teda uhradiť poplatok za správu účtu v celkovej výške 55,77 €. Z úhrad žalovanej bola na poplatok za správu účtu započítaná suma 9,29 €, neuhradený rozdiel je 46,47 €. Pôvodný veriteľ dňa 18.09.2008 vyhlásil predčasnú splatnosť všetkých čiastok a zriekol sa budúceho poplatku za vedenie účtu 37,18 €, takže na poplatku za správu účtu zostal neuhradený rozdiel 9,29 €.

Na pojednávaní dňa 23.04.2012 žalovaná uviedla, že okrem úverového vzťahu s GE Money, a.s., mala aj kredit na kreditnej karte. Boli jej posielané poštové poukážky a platila úvery po 500,- Sk, neskôr po 1.000,- Sk. Vznikol jej preplatok 30.000,- Sk, čo žalobca nepoprel. Požiadal ju o prefotenie a zaslanie ústrižkov, čo urobila trikrát. Preplatok jej nebol vrátený. Predložila ústrižky peňažných poštových poukážok. Povedali jej, že menili číslo účtu, posielali jej peňažné poukážky, ktoré ona platila podľa súm oznámených aj kontaktných údajov oznámených žalobcom. Na pojednávaní 28.08.2012 žalovaná uviedla, že by nechcela platiť úrok z omeškania, lebo žalobca urobil chybu. Ako dôchodkyňa, ak bude zaviazaná na plnenie, chce požiadať o splátky nie vyššie ako 40 eur mesačne. Žije v spoločnej domácnosti s manželom - dôchodcom, ktorého dôchodok je 440,- € mesačne, jej dôchodok je vo výške 349,- € mesačne, pracovala ako poľnohospodárska robotníčka. Žijú s nimi aj ich traja slobodní synovia, z ktorých jeden poberá dávky v hmotnej núdzi, dvaja pracujú. Náklady na bývanie sú 195,- € mesačne aj s energiami, synovia na ne neprispievajú, lebo platia svoje úvery. Ona spláca úver za dcéru po 60,- € mesačne, ešte treba zaplatiť vyše 4.000,- €. Žalovaná nevlastní žiaden majetok vyššej hodnoty.

Žalobca cestou svojho právneho zástupcu písomným podaním z 11.05.2012 oznámil, že žalovaná mala s pôvodným veriteľom uzavretú Zmluvu č. 1002863559 OK úverová karta s počiatočným úverovým rámcom 10.000,- Sk, ktorý bol 29.09.2005 navýšený na 20.000,- Sk. Po zrušení OK kariet boli zostatky prevedené na kreditné karty. Pre platby na obe zmluvy sa používal účet č. XXXXXXXXXXXX. Kreditná karta XXXXXXXXXXXX vznikla teda ako flip k pôvodnej OK karte. Všetci klienti boli informovaní, že platby na kreditné karty sa posielajú na č. ú. XXXXXXXXXXXX. Písomnosťou z 03.08.2012 žalobca oznámil, že zo zmluvy č. 1166718439 zostalo neuhradených 20 splátok. Ostatné platby žalovanej označené VS 1002863559 a VS 3307952262 nekorešponujú s úverovým vzťahom, tvoriacim predmet konania. Zmluvou o predaji podniku z 29.03.2006 došlo k predaju podniku medzi predávajúcim GE Money Multiservis, k.s. a kupujúcim GE Money, a.s., ktorý sa stal veriteľom žalovanej. V zmysle platobnej histórie žalovanej, keďže bez presných súm a dátumu ich úhrady nie je možné ich overenie, možno prijať

predpoklad, že platba z februára 2008 je platbou na úverovú zmluvu č. 1166718439, lebo je označená VS 1166718439.

Z fotokópie zmluvy o úvere a ďalších úverových produktoch č. 1166718439 je preukázané, že bola uzatvorená medzi veriteľom GE Money, a.s. Bratislava, Bottova 7 a žalovanou dňa 13.12.2007. Predmetom zmluvy je poskytnutie úveru subjektom GE Money, a. s. vo výške 995,82 € pri RPMN 26,56 % a cene úveru 1.261,10 eur. Žalovaná sa zaviazala úver splácať mesačnými splátkami vo výške 52,55 €, splatnými k 10.dňu v mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky bol dohodnutý do 10.01.2008 a počet splátok 24. Žalovaná sa zaviazala splátky poukazovať na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS 1166718439. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú Obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov GE („Sadzobník“), ktoré súdu predložené neboli.

Z fotokópie rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 09. 2009 je zistené, že bola uzatvorená medzi postupcom GE Money, a.s. Bratislava a postupníkom EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava a jej predmetom je postúpenie pohľadávok proti niektorým dlžníkom podľa stavu k 12. 09. 2009, ktoré sú uvedené v prílohe č. 1 tejto rámcovej zmluvy. Z prílohy č. 1 tejto zmluvy súd zistil, že medzi postupovanými pohľadávkami je pod číslom 1166718439 postúpená aj pohľadávka voči žalovanej, pozostávajúca z istiny 857,47 €, zmluvného úroku 103,62 € a sankčného úroku a zmluvnej pokuty 75,29 €. Postúpenie pohľadávky žalovanej, čo táto nespochybnila, bolo oznámené písomnosťou z 23. 09. 2009, čo súd zistil aj z fotokópie tohto listinného dôkazu.

Z ústrižkov poštových poukazov predložených žalovanou, na ktorých sú predtlačené údaje ich vystavovateľa - obchodné meno a sídlo, číslo účtu a VS platby, ako aj jej výška, súd zistil, že žalovaná v roku 2005 uhradila na účet číslo XXXXXXXXXXX, VS: 1002863559 subjektu GE Capital Multiservis, k.s. (teda nie žalobcovi ani jeho právneho predchodcu, ktorým je subjekt GE Money, a.s.) platby po 500,- Sk (16,60 eur) v dňoch 15.02. (pod podacím číslom 255) a 15.02. (pod podacím číslom 256), 06.05., 06.07, 05.08 a 06.09. Rovnako v roku 2005 hradila na to isté číslo účtu XXXXXXXXXXX, VS: 1002863559, avšak subjektu GE Money Multiservis, k. s. po 500,- Sk v dňoch 18.03., 06.05., 06.06., 06.10. (podacie číslo 137) a 06.10. (podacie číslo 138). Po 1.000,- Sk uhradila tomu istému subjektu na ten istý účet dňa 06.06., 07.11. a 19.12. V roku 2006 na ten istý účet, označeným tým istým číslom aj variabilným symbolom, tomu istému príjemcovi zaplatila po 1.000,- Sk v dňoch 05.01.2006, 17.02.2006, 06.03.2006, 06.04.2006, 03.05.2006, 06.07.2006, 18.08.2006, 06.09.2006, 18.10.2006, 06.11.2006 a 06.12.2006. V roku 2007 tomu istému subjektu GE Money Multiservis, k. s. na to isté číslo účtu, vrátane variabilného symbolu poukázala po 1.000,- Sk v dňoch 18.01., 06.02.,06.03.,04.04,07.05., (teda spolu 5.000,- Sk). V tom istom roku na to isté číslo účtu, s tým istým variabilným symbolom poukázala platby po 1.000,- Sk subjektu GE Money, a.s. v dňoch 07.06.,06.07.,06.08.,06.09. a 05.10., spolu 5.000,- Sk (165,97 €). V roku 2007 zároveň žalovaná na účet č. XXXXXXXXXXX, VS: 3307952262 subjektu GE Money, a.s. poukázala 18.10.2007 sumu 938,50 Sk (31,15 €), v dňoch 06.11. a 06.12. po 1.000,- Sk (spolu 66,39 €), 19.11. sumu 972,50 Sk (32,28 €) a dňa 18.12.2007 sumu 890,50 Sk (29,56 €), celkovo 159,38 €. V roku 2008 žalovaná subjektu GE Money, a.s. na účet číslo XXXXXXXXXXX, VS: 3307952262 poukázala po 1.000,- Sk v dňoch 05.12., 06.05., 07.04.,06.03, 06.02. a 07.01. teda spolu 6.000,- Sk, čo predstavuje 199,16 €. Okrem toho dňa 18.01. poukázala 941,50 Sk (31,25 €), dňa 18.02. 735,- Sk (24,40 €),dňa 29.02. 1.833,- Sk (60,84 €), dňa 18.03. sumu 660,- Sk (22,91 €) a dňa 22.04. 902,- Sk, (teda 29,94 €). V roku 2009 subjektu GE Money a.s., na účet číslo XXXXXXXXXXX, VS: 3307952262 poukázala dňa 16.01. sumu 25,66 €.

Z písomnosti označenej ako Prvý výpis ku kreditnej O. K. karte vystaveného ku dňu 08.10.2007 súd zistil, že bol vyhotovený na základe zmluvy č. 3307952262. Úverový rámec je vo výške 20.000,- Sk (663,88 €), k prevodu istiny z O. K. karty došlo 26.09.2007 v sume 19.376,70 Sk (643,19 €), konečný zostatok je 18.765,86 Sk (622,91 €) a minimálna splátka k úhrade 938,5 Sk (31,15 €).

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v platom znení právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom k 13.12.2007 o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením

na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť, b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, f) meno a adresu spotrebiteľa, g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov, i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad., s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

§ Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka (v ďalšom Obch. zák.) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zmluvy o úvere a zmluvy o bežnom účte.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel čiastočne. Zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 682,73 €, ktorá predstavuje nezaplatený úver. Zmluvou o úvere je preukázané, že žalovaná sa zaviazala vrátiť úver poskytnutý v celkovej výške 1.261,10 € v 24 mesačných splátkach, z ktorých prvá bola splatná do 10.01.2008; celkovo mal byť teda úver zaplatený do 10.01.2010. Aj keď žalobca v žalobe tvrdil, že došlo k zosplateniu úveru a ukončeniu platnosti zmluvy v súlade s obchodnými podmienkami, súdu boli predložené len obchodné podmienky pre úver a vydávanie a používanie platobnej karty subjektu GE Money Multiservis, k. s., Bratislava, IČO: 35 783 214, čo je subjekt odlišný od veriteľa pôvodného zmluvného vzťahu GE Money, a.s. Bratislava, IČO: 17 324 220, a to napriek tomu, že v uznesení č.k. 8C/61/2012-18 zo 16.03.2012 vo výroku súd žalobcu vyzval na predloženie obchodných podmienok pre úver, ktorými sa spravuje úverová zmluva č. 1166718439. Žalobca aj k písomnému doplneniu žaloby doručenému tunajšiemu okresnému súdu 23.04.2012 pripojil len obchodné podmienky subjektu GE Money Multiservis, k.s.. Nevyužil možnosť zúčastniť sa pojednávania, na ktoré bol riadne a včas predvolaný a tento listinný dôkaz súdu predložiť. Nesplnenie dôkaznej povinnosti nemôže byť dôvodom pre odročenie pojednávania, lebo súd by porušil zásadu rovnosti strán v konaní. Následkom takéhoto postupu je neunesenia dôkazného bremena. Súd poukazuje na niekoľko rozhodnutí súdov Najvyššieho súdu SR (napr. 5 Cdo 294/2009, 5 Cdo 334/2009), ako aj Ústavného súdu SR (napr. II. US 462/2010, IV. US 24/2007), ktoré definujú spravodlivý (fair) proces a jeho zásady. V zmysle týchto rozhodnutí vydaniu rozhodnutia súdu musí predchádzať zákonné konanie (fair proces), t. j. taký postup súdu, v ktorom je zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov. Na zabezpečenie tejto ochrany priznáva Občiansky súdny poriadok účastníkovi procesné práva, medzi ktoré patrí aj právo tvrdiť rozhodujúce skutočnosti, vyjadrovať

sa k tvrdeným skutočnostiam, navrhovať dôkazy na ich vyvrátenie a vyjadrovať sa aj k právnym dôsledkom z nich vyplývajúcim. Dôležité je, aby mal účastník súdom vytvorený priestor na uplatnenie týchto práv. V súdenom prípade takýto priestor pre obidvoch účastníkov konania v rovnakom rozsahu vytvorený bol, pojednávania boli niekoľkokrát odročované práve pre zabezpečenie účasti žalobcu. Na pojednávanie dňa 28.06.2012 sa dostavila za substitučného právneho zástupcu žalobcu advokátska koncipientka, ktorá nepredniesla žiadne relevantné tvrdenie. Oprávnenie právneho predchodcu žalobcu, alebo žalobcu, vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka z úverovej zmluvy z 13.12.2007 nevyplýva, obchodné podmienky upravujúce ich právy vzťah súdu napriek viacerým výzvam neboli predložené. Súd preto mohol žalobcovi priznať len plnenie z tohto zmluvného vzťahu, na ktoré mal žalobca nárok z dôvodu neplnenia splátok úveru. Podľa platobnej histórie úverového vzťahu žalovaná zaplatila spolu tila z úveru, ktorý čerpala 13. 12. 2007, dňa 20. 02. 2008 sumu 52,55 eur a v ten istý deň rovnakú sumu 52,55 eur, 20. 03. 2008 čiastku 52,55 eur a rovnakú sumu 20. 04.2008, teda za obdobie od 20. 02. 2008 do 20. 04. 2008 zaplatila 210,20 eur. Dňa 29. 02. 2008 žalovaná zaplatila 1.833,- Sk (60,84 eur) poštovou poukážkou podacie číslo 0079, podanou na poštovú prepravu 29. 02. 2008 vo Važci a dňa 25. 02. 2009 sumu 43,36 eur, čo nebolo medzi stranami sporným. V roku 2011 v dňoch 18. 03., 23. 05. a 08. 07. žalovaná zaplatila celkovo 55,- eur, čo nebolo tiež sporným. Zo svojho záväzku 1.261,20 eur teda zaplatila 369,40 eur, takže nezaplatený rozdiel je 891,80 eur. Žalobca si uplatnil právo na úrok vo výške 103,62 eur tvrdiac, že na dohodnutý úrok bolo z úhrady žalovanej započítaných 105,90 eur, preto je jeho nezaplatený zostatok 103,62 eur. Súd uvádza, že úrok z úveru je súčasťou dohodnutých splátok úveru (keďže súčin 24 dohodnutých mesačných splátok - každá vo výške 52,55 eur - predstavuje čiastku 1.261,20 eur, oproti skutočnej výške požičaných úverových prostriedkov 995,82 eur). Súd preto nemohol žalobcovi duplicitne priznať nárok na úrok vo výške 103,62 eur a v tejto časti žalobu zamietol. Žalobca nepreukázal písomnú dohodu účastníkov konania o zabezpečení záväzku formou zmluvnej pokuty (takáto dohoda nie je súčasťou zmluvy o úvere a všeobecné podmienky, ktorými by sa mal spravovať úverový vzťah, súdu napriek niekoľkým výzvam predložené neboli. Ich právny vzťah napriek zmluve o predaji podniku GE Money Multiservis, k.s. subjektu GE Money, a.s. nemožno spravovať jeho všeobecnými podmienkami, pretože k predaju podniku došlo 29. 03. 2006 a úverová zmluva so žalovanou bola uzatvorená až 13. 12. 2007 (kedy už subjekt GE Money Multiservis, k.s. neexistoval). Súd preto žalobu zamietol aj v časti zmluvnej pokuty 42,09 eur. Rovnako bola zamietnutá žaloba v časti 42,48 eur (z ktorých je poplatok za upomienky 33,19 eur a 9,29 eur poplatok za správu úveru), ktoré majú predstavovať poplatky za správu účtu a za zaslanie upomienky, pretože žalobca nepreukázal, že sa zmluvné strany na nahradení týchto nákladov žalovanou dohodli, kedy. Keďže žalovaná mala platiť poplatok za vedenie účtu podľa tvrdenia žalobcu v sume 2,32 eur mesačne, ktorý bol zahrnutý v mesačných splátkach v pôžičke (v sume 52,55 eur), vzhľadom na to, že žalovaná zaplatila 9 splátok pôžičky, z ktorých bol poplatok za vedenie účtu v celkovej výške 20,88 eur, aj o túto čiastku, ako nepatriacu do žalovaného nároku, bola žaloba zamietnutá. Celkovo súd potom zaviazal žalovanú na zaplatenie pôžičky vo výške 682,73 eur (1.261,20 - 369,40 - 188,19 (103,62+42,09+9,29+33,19) - 20,88), všetko v mesačných splátkach vo výške 30,- eur mesačne, splatných do 15.-teho dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku a vo zvyšku žalobu zamietol. Súd zároveň žalobcovi nepriznal právo na úrok z omeškania, lebo jeho priznanie by bolo v rozpore s dobrými mravmi. Súd prihliadal na skutočnosť, že právny predchodca žalobcu aj jeho právni predchodcovia (napr. GE Money Multiservis, k.s., GE Money Capital) vstúpili so žalovanou do niekoľkých zmluvných vzťahov. Ako vyplýva zo žalovanou predložených poštových poukážok, zaplatila týmto subjektom nemalé sumy. Súd netvrdí, že žalovaná si od týchto subjektov nepožičala finančné prostriedky, ale za veľmi pre ňu nevýhodných podmienok. Uvedené subjekty viac-menej využili nepriaznivú finančnú situáciu žalovanej - spotrebiteľky a situáciu na finančnom trhu, keď práve sociálne znevýhodneným subjektom (dôchodcovia, osoby s nízkymi príjmami) neposkytovali úvery peňažné ústavy. Medzeru na trhu vyplnili práve podobné subjekty, ako bol právny predchodca žalobcu, ktoré poskytli úvery a financie v často neprehľadných finančných tokoch, ako je aj prípad žalobkyne a jej OK karty alebo kreditnej karty, za úrok niekoľkokrát prevyšujúci úrok, za ktorý by boli úver získali v peňažných ústavách. Súd prihliadal aj na spôsob komunikácie právneho predchodcu žalobcu, ako aj žalobcu samotného so žalovanou. Napriek snahe usporiadať finančné vzťahy žalobcu a žalovanej aspoň v súdnom konaní a vniesť svetlo do týchto neprehľadných finančných tokov, sa to nepodarilo. Právny zástupca žalobcu bol na pojednávaní dňa 28. 06. 2012 podrobne informovaný o všetkých platbách žalovanej, a podrobne bol oboznámený obsah žalovanou predložených poštových poukážok. Žalobca cestou svojho právneho zástupcu však reagoval strohým vyjadrením z 03. 08. 2012 tvrdiac, že overenie platieb na základe mesiaca a roku platby, bez bližšej špecifikácie dátumu úhrady a presnej sumy nie je možné. S dátumom úhrady a výškou tej-ktorej platby však na predošlom pojednávaní právna zástupkyňa žalobcu oboznámená bola (aj keď to v zápisnici

o pojednávaní nie je zaznamenané, robila si poznámky). Súd tiež prihliadal aj na súčasnú sociálnu situáciu žalovanej (do ktorej sa dostala aj pričinením žalobcu, ktorý jej masívnou reklamnou kampaňou ponúkal pre ňu ako osobu neproduktívneho veku čerpanie úverov za nevýhodných podmienok). Za týchto okolností by bolo priznanie úroku z omeškania (keď by došlo aj k úročeniu úroku z úveru) v rozpore s dobrými mravmi.

Aj keď žalovaná uzatvorila so žalobcom 26. 01. 2011 dohodu označenú ako Dohoda o splátkovom kalendári a uznaní záväzku, ktorou mala uznať záväzok čo do právneho dôvodu a výšky, vzniknutý na základe zmluvy s pôvodným veriteľom GE Money a.s. z 13.12. 2007, pozostávajúci z dlžnej istiny 857,47 eur, príslušenstva pohľadávky a zmluvných nákladov na inkasné konania 150,- eur, ktoré sa zaviazala splácať po 30,- eur mesačne od 10. 01. 2011, vzhľadom na vyššie uvedené právne posúdenie veci, súd nemohol na výšku uznaného záväzku prihliadať (jeho dôvodnosť sporná nebola).

O náhrade konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Obč. súd. por. Žalobca mal úspech v konaní v percentuálnom vyčíslení 68,91 %, jeho neúspech je 31,09 % a ich pomer 37,82 %. Žalobcovi teda vzniklo právo na náhradu 37,82 % jeho trov. Žalobca podľa § 151 ods. 1 Obč. súd. por. návrh na prisúdenie náhrady trov konaniapodal v žalobe. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na skutočnosť, že žalobca sa na pojednávaní 28. 08. 2012 na tunajšom okresnom súde nezúčastnil, svoju neúčasť ospravedlnil kolíziou pojednávaní a požiadal z tohto dôvodu o jeho odročenie. Súd takúto žiadosť neakceptoval, pretože nejde o vážny dôvod pre odročenie pojednávania. Žalobca je zastúpený právnou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., bežne však využíva substitučné právne zastúpenie právnou kanceláriou Puchalla & partners, s.r.o. Košice (ako tomu bolo aj na pojednávaní 28. 06. 2012 a ako je to aj v ostatných súdnych konaniach). Žalobca teda mal možnosť zabezpečiť účasť svojho právneho zástupcu prostredníctvom inštitútu substitúcie (keď na Slovensku pôsobí cez 5000 advokátov), rovnako sa na pojednávaní mohol zúčastniť jeho štatutárny zástupca alebo iný poverený zamestnanec. Žalobcovi patria trovy pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 59,- eur a trovy právneho zastúpenia, kde je odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb vo výške 51,45 eur a patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia, za písomné podanie žaloby. Keďže je právny zástupca žalobcu platiteľom DPH, čo preukázal predložením fotokópie osvedčenia o registrácii a pridelením daňového identifikačného čísla, patrí mu odmena aj náhrada tzv. režijného paušálu (2x7,63 eur) zvýšená o DPH, čo zo sumy 118,16 eur (2x 51,45 + 2x7,63) predstavuje 23,63 eur. Spolu sú trovy právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur a s náhradou súdneho poplatku, zaplateného so žalobou v sume 200,79 eur. Z tejto sumy patrí žalobcovi náhrady, vzhľadom na zásadu úspechu žalobcu 37,82 %, čo predstavuje 75,94 eur. Pri rozhodovaní o náhrade súdneho poplatku, zaplateného zo žaloby, žalobca síce uviedol, že žalovaná má byť zaviazaná na jeho zaplatenie priamo žalobcovi, avšak účet, ktorý označil právny zástupca žalobcu aj variabilný symbol je totožný s účtom a variabilným symbolom právneho zástupcu žalobcu. Náhradu iných trov právnej služby súd za nekvalitné poskytoanie právnych služieb priznať nemohol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo

iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.