

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 9P/177/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812205573
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ružena Vašková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812205573.3

Rozhodnutie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Ruženou Vaškovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. M. M., O.. XX.XX.XXXX R. U.. K. M., O.. XX.XX.XXXX, obe bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, oddelenie SPO detí a sociálnej kurately Vranov nad Topľou, za účasti rodičov: otca: C.. U. M., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. B.Á. Č.. XXXX/X, Z. a matky: U. M., O.. XX.X.XXXX, Z. V. P. Č.. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca o zníženie výživného na mal. M. M., O.. XX.XX.XXXX R. O. U.. K. M., O.. XX.XX.XXXX z a m i e t a..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec maloletých detí podaním zo dňa 30.05.2012 žiadal tunajší súd, aby znížil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej M. zo sumy 119,58 eur na sumu 80,- eur mesačne a na maloletú K. zo sumy 100,- eur na sumu 60,- eur, počnúc dňom 01.06.2012. Uviedol, že od predchádzajúcej úpravy výživného sa na jeho strane podstatne zmenili pomery, ktoré boli v čase vydania rozhodnutia o výživnom a to okrem narodenia ďalšieho maloletého dieťaťa došlo aj k ďalším podstatným zmenám pomerov a to tým, že maloletý O. dňa 01.02.2012 začal navštevovať predškolské zariadenie v Z., pričom výška výdavkov činí 30,- eur mesačne. Ďalej dňom 01.05.2012 maloletému O. a maloletému I., ktorý sa narodil XX.XX.XXXX uzatvoril životné poistenie, ktoré uhrádza vo výške 20,- eur mesačne na každé jedno maloleté dieťa samostatne. Ďalej poukázal na tú skutočnosť, že matka maloletých detí vzhľadom k miestu jej pobytu a to tým, že býva v rodičovskom dome, nemá zvýšené výdaje spojené so zabezpečením bývania. Uviedol, že s terajšou manželkou, s ktorou má dve maloleté deti, táto je v súčasnej dobe na materskej dovolenke a je bez príjmu.

Matka maloletých detí navrhovala návrh otca zamietnuť ako neopodstatnený.

Kolíznym opatrovníkom doporučil návrh otca zamietnuť, nakoľko zníženie výživného nie je v záujme maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením pripojeného spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6C 182/2005, spisu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7P 234/2006, 7P 234/2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Cop 39/2006, správy kolízneho opatrovníka, lustrácie sociálnej poisťovne, odpisu mzdových listov od zamestnávateľských organizácií rodičov, potvrdenia o príjme terajšej manželky otca maloletých detí, rodného listu mal. O. M., rodného listu mal. I. M., potvrdenia o poberaní prídavkov na maloleté deti, potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Trebišove o poberaní rodičovského príspevku, správy Sociálnej poisťovne v Trebišove,

oboznámením rozpisov mesačných nákladov u otca, oboznámením dokladov o platení životného poistného a oboznámením dokladov o platení sporenia maloletým deťom na vkladné knižky a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6C 182/2005 zo dňa 31.01.2006 súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol. Maloleté deti na čas po rozvoze súd zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného v sume po 66,38 eur mesačne. Zároveň sa otec maloletých detí zaviazal platiť životné poistenie pre maloletú M. a maloletú K. po 7.500,- Sk ročne na každú jednu z nich na základe poistných zmlúv a zároveň sa dobrovoľne zaviazal platiť sporenie pre maloletú M. a maloletú K. po 3.000,- Sk ročne na každú jednu z nich.

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7P 234/2006 zo dňa 28.08.2006 súd zvýšil výživné na maloletú M. zo sumy 2.000,- Sk na sumu 3.000,- Sk (99,58 eur mesačne) a na maloletú K. zo sumy 2.000,- Sk na sumu 2.500,- Sk (82,98 eur mesačne).

Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7P 163/2010 zo dňa 15.11.2010 súd zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7P 234/2006 zo dňa 28.08.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 2Cop 39/2006 a zvýšil výživné na maloletú M. zo sumy 99,58 eur na sumu 119,58 eur mesačne.

Rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 1Cop 27/2012 zo dňa 09.05.2012 súd zvýšil výživné na maloletú K. zo sumy 82,98 eur mesačne na sumu 100,- eur mesačne.

Otec na pojednávaní dňa 23.03.2012 uviedol, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a to k maloletému I., že je zamestnaný ako profesionálny vojak, býva spolu so svojou novou rodinou v Z.. Zo svojho príjmu mesačne uhrádza tieto výdaje: výživné pre maloletú M. vo výške 119,58 eur, výživné pre maloletú K. 100,- eur mesačne, uhrádza životné poistenie ročne 40,70 eur, vo výške 16,60 eur uhrádza sporenie maloletej K. a maloletej M., spláca hypotekárny úver vo výške 202,43 eur, 140,92 eur spotrebný úver, nájom 149,37 eur, 39,44 eur inkaso (koncesionársky poplatok, plyn, elektrina), 40,- eur životné poistenie pre syna O. a I., 17,86 eur vlastné životné poistenie, poplatok za internet 10,29 eur, 6,- eur poplatok za káblovú televíziu, 5,75 eur poistenie bytu a domácnosti, 1,50 eur daň z nehnuteľnosti 1 krát ročne, 8,30 eur poplatok za komunálny odpad (4 osoby), 50,- eur poplatok za mobilný telefón, 30,- eur poplatok za materskú škôlku pre maloletého O., ktorý uhrádza od 01.02.2012 (školné, stravné), 40,- eur plienky maloletému I., 30,- eur náhradná strava (mlieko, sunar), 6,- eur lieky. Manželka je na materskej dovolenke, nemá žiaden príjem. Poberá iba rodičovský príspevok vo výške 194,- eur. Ďalej uviedol, že s nástupom maloletého O. do predškolského zariadenia od 01.02.2012 jednorazovo uhradil poplatky, ktoré uhradil v celkovej výške 100,- eur. Jedná sa o zakúpenie vankúša, periny, obliečok, pyžama, uteráka a ostatných potrebných vecí pri nástupe do predškolského zariadenia. Ďalej uviedol, že za posledné 3 mesiace od narodenia maloletého I. mal jednorazové poplatky, ktoré boli spojené s pôrodom a poplatok v nemocnici, ďalej účasti otca pri pôrode, ktorá suma činila 100,- eur, 250,- eur nákup detského kočičara, 30,- eur detská autosedačka pre prevoz dieťaťa, 45,- eur hygienické potreby, 30,- eur základné oblečenie pre novorodenca, 130,- eur predstavujú náklady spojené so zakúpením vakcín a ostatnými potrebami, ako je nákup teplomera a kojeneckej fľaše atď.

Matka na pojednávaní vo svojej výpovedi uviedla, že návrh otca na zníženie výživného považuje za nedôvodný a žiadala ho v celom rozsahu zamietnuť. Uviedla, že maloletá M. L.e žiačkou 6. ročníka Základnej školy na F. C.. X. X. O. Z. a maloletá Zuzana žiačkou 5. ročníka tej istej školy. Uviedla, že jej mesačný príjem predstavuje v priemere asi 430,- eur mesačne. K tomuto príjmu poberá rodinné prídavky na obe maloleté deti a výživné od otca maloletých detí, ktoré si plní pravidelne. Uviedla, že maloletým deťom uhrádza všetky potreby, ktoré majú spojené s návštevou školy. Maloletá K. je vedená v endokrinologickej ambulancii v Humennom, má zdravotné problémy so štítnou žľazou. Jej zdravotný stav si vyžaduje pravidelné kontroly a cestovanie do Humenného. Maloletým deťom uhrádza mesačne stavebné sporenie, poplatok za internet mesačne 20,- eur, náklady, ktoré má spojené s výchovou a výživou maloletých detí, jedná sa len o bežné výdaje, predstavujú výšku okolo 220,- eur mesačne. Spolu s maloletými deťmi býva v rodičovskom dome u svojich rodičov, ktorým prispieva na vedenie domácnosti zhruba sumou 150,- eur mesačne, plus strava, keď niečo kúpi do spoločnej domácnosti. K výpovedi otca uviedla, že niektoré položky, ktoré otec uviedol vo svojej výpovedi sa jej zdajú nadštandardné, ktoré

by otec vôbec nemusel zakupovať. Obidve maloleté deti navštevujú volejbalový krúžok a tiež základnú umeleckú školu, kde chodia na tanec, s čím má matka spojené výdaje.

Z odpisu mzdového listu od zamestnávateľskej organizácie matky je zrejmé, že táto dosiahla za obdobie posledných 6 mesiacov čistý priemerný mesačný zárobok 450,- eur.

Z potvrdenia zamestnávateľskej organizácie otca je zrejmé, že tento dosiahol priemerný mesačný príjem vo výške 1.295,- eur mesačne.

Z potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny v Trebišove je zrejmé, že U.. Š. M. poberá rodičovský príspevok vo výške 194,70 eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1,2,4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov, v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ustanovenia § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov.

Súd v danom prípade preskúmal zmenu pomerov na strane účastníkov konania v možnostiach a schopnostiach plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom. Z vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že ostatná úprava výživného vo vzťahu k maloletej K. bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7P 234/2006 zo dňa 28.8.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Cop 39/2006 zo dňa 25.1.2007, ktorým bolo výživné upravené na aktuálnu sumu 82,98 eur mesačne. Od tých čias došlo k podstatne zmene pomerov na strane maloletej K., pretože maloletá povyrástla, od 1.9.2011 začala navštevovať druhý stupeň základnej školy, čím pochopiteľne vznikli vyššie výdaje. Na základe rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7P 234/2006 zo dňa 28.8.2006 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 1Cop 27/2012 si otec plní vyživovaciu povinnosť k maloletej K. vo výške 100,- eur mesačne od 1.9.2011. Otec si riadne plní vyživovaciu povinnosť aj k maloletej M. vo výške 119,58 eur.

Na základe uvedeného možno konštatovať, že výživné, ktoré v súčasnej dobe platí otec na obe maloleté deti nemôže postačovať na uspokojovanie všetkých odôvodnených potrieb a to jednak v podobe úhrady stravy, oblečenia, obutia, zakupovania školských pomôcok, návštevou lekára, nákupom liekov a úhradou poplatkov za návštevu krúžkov. Je pravdou, že pomery na strane otca sa zmenili v tom zmysle, že v súčasnosti je možné konštatovať, že mu pribudli dve vyživovacie povinnosti a to k synovi O. a I.. Je potrebné poukázať aj na tú skutočnosť, že už pri rozhodovaní Krajského súdu v Prešove o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9P 104/2011 zo dňa 14.12.2011, ktorým Krajský súd v Prešove č.k. 1Cop 27/2012 zo dňa 9.5.2012 súd zmenil rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou a to tak, že zvýšil výživné na maloletú K. zo sumy 82,98 eur na sumu 100,- eur mesačne od 1.9.2011, už vtedy Krajský súd poukázal, resp. konštatoval v odôvodnení svojho rozsudku, že otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a to k druhému synovi I., ktorý sa narodil 23.3.2012. Ďalej súd pri rozhodovaní o návrhu otca o zníženie výživného poukazuje aj na jeho jednorazové náklady,

ktoré mal spojené s narodením syna, ktoré náklady vyčíslil v podaní, ktoré sa nachádza v spise na čl. 23 obsahu spisu. Jedná sa o náklady, ktoré mal spojené s pôrodom, s poplatkom v nemocnici, účasťou pri pôrode, so zakúpením výbavičky, avšak tieto náklady sú pokryté príplatkom k príspevku pri narodení dieťaťa, ktorý je vyplatený matke po pôrode. (Od 1.9.2011 do 1.9.2012 je to 678,49 eur). Súd pri rozhodovaní o návrhu otca o zníženie výživného prihliadal na to, že platenie výživného má prednosť pred inými nevyhnutnými výdavkami oboch rodičov a taktiež na osobnú starostlivosť matky o maloleté deti. Súd zohľadnil otcovi taktiež platenie poisťiek a sporenia a taktiež na jeho úvery, avšak len čiastočne, nakoľko splatením úveru otec nadobudne majetok veľkej hodnoty, čo nemôže byť na ujmu výživného pre maloleté deti. Dieťa sa má podieľať na životnej úrovni rodičov, preto s poukazom na vyššie uvedené súd návrh otca zamietol ako neodôvodnený.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na súdny výkon rozhodnutia alebo návrhom na exekúciu.