

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/98/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811219725
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811219725.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Tessile ditta, a.s., so sídlom v Prahe, Ve Studeném 117/5a, Česká republika, IČ: 278 22 117, zastúpeného ACCEPTUM, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Vrútocká 12, IČO: 36 863 459, proti odporcovi: X. O., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom Z., t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom A. V., zamestnankyňou Okresného súdu v Prievidzi, o zaplatenie 36,71 eura s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 36,71 eur s 8,25% ročným úrokom z omeškania od 4.8.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 48,02 eur a iných trov v sume 16,50 eur na účet právneho zástupcu ACCEPTUM, s.r.o. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 36,71 eura z dôvodu, že odporca dňa 3.8.2009 cestoval dopravným prostriedkom jeho právneho predchodcu v Prahe bez platného cestovného lístka. Je preto povinný zaplatiť cestovné a prirážku celkom v sume 950,- Kč, t.j. 36,71 eura. Túto sumu odporca doteraz nezaplatil.

Pobyt odporcu sa súdu zistiť nepodarilo, preto mu bol uznesením zo dňa 10.8.2012 č.k. 5C/98/2012-29 v konaní ustanovený opatrovník. Opatrovník odporcu v konaní uviedol, že rozhodnutie vo veci ponecháva na úvahe súdu na základe výsledkov vykonaného dokazovania.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčasť ospravedlnil a súhlasil, aby sa konalo aj v jeho neprítomnosti. Súd preto pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zápisu o vykonanej prepravnej kontrole, zmluvy o postúpení pohľadávok z 19.4.2010, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Zo zápisu o vykonanej prepravnej kontrole č.XXXXXXXXX z 3.8.2009 vyplýva, že odporca dňa 3.8.2009 v čase o 23,03 hod. na linke č. C Dopravného podniku hlavného mesta Prahy a.s. použil prepravné služby tejto spoločnosti, pričom na výzvu kontrolóra sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Odporca bol identifikovaný občianskym preukazom č. SP XXXXXX. Zápis o vykonaní kontroly bol vykonaný 3.8.2009. Zmluvou o postúpení pohľadávky z 19.4. 2010 postúpil Dopravný podnik hlavného mesta Prahy a.s. Praha 9, Sokolovská 217/49 navrhovateľovi pohľadávky špecifikované v článku III. zmluvy, pričom z

prílohy k zmluve vyplýva, že bola postúpená aj pohľadávka voči odporcovi v sume 950,- Kč. Z vyjadrenia navrhovateľa vyplýva, že postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom a odporca bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy. Na výzvu však nereagoval.

V predmetnej veci ide o konanie s cudzím prvkom s poukazom na to, že navrhovateľ je právnickou osobou Českej republiky a k uzavretiu zmluvy o preprave došlo na území Českej republiky. Česká republika i Slovenská republika pristúpila k Dohovoru o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky /Rím 1980/, a to s účinnosťou od 1.7.2006 /Oznámenie MZV SR č. 474/2006 Z.z./.. Podľa článku 4 ods. 1 tohto dohovoru bola preprava uzavretá a uskutočnená na území Českej republiky, z čoho vyplýva, že na konanie je potrebné použiť právo Českej republiky. Zmluva o preprave osôb je upravená v § 760 a nasledujúcich ustanovení Občianskeho zákonníka, pričom bližšie podmienky prepravy osôb sú upravené vo vyhláške č. 175/2000 Sb. o přepravním řádu pro veřejnou dráhu a silniční osobní dopravu a ďalšími predpismi. V zmysle § 3 ods. 3 tohto zákona je prepravná zmluva uzatvorená tým, že umožní dopravcu cestujúcemu nastúpiť do vozidla bez lístku a cestovné zaplatí cestujúci po nástupe do vozidla. V zmysle § 7 ods. 6 tohto zákona ak si cestujúci lístok nezakúpi a je prepravovaný bez lístka, považuje sa za cestujúceho, ktorý sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Podľa § 37 ods. 4 písm. d/ zákona o dráhach má poverená osoba právo uložiť cestujúcemu bez platného cestovného lístka, povinnosť zaplatiť cestovné a prirážku k cestovnému, alebo vyžadovať osobné údaje potrebné k vymáhaniu cestovného a prirážky. Výška prirážky je stanovená dopravcom v prepravných podmienkach, pričom nesmie presiahnuť sumu 1000,- Kč.

V zmysle citovaných ustanovení zákonov vznikla odporcovi povinnosť zaplatiť prirážku k cestovnému vo výške 950,- Kč, ktorú odporca nezaplatil na mieste. Uvedená suma po prepočítaní na euro predstavuje 36,71 eur (prevodný kurz 25,875 CZK = 1 EUR podľa kurzu ČNB zo dňa 4.8.2009).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 1 nariadenia vlády č. 142/1994 Sb. v znení 163/2005 Sb. vznikol navrhovateľovi aj nárok na úrok z omeškania, a to vo výške ročnej repo sadzby určenej Českou národnou bankou, zvýšenej o 7 percentuálnych bodov. Odporca neuhradil prirážku k cestovnému, preto sa dostal do omeškania počnúc 4.8. 2009. Súd preto rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 36,71 eur spolu s 8,25% úrokom z omeškania od 4.8.2009 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v celom rozsahu. Trovy pozostávajú z trov právneho zastúpenia v sume 48,02 eur (2 úkony právnej pomoci po 16,60 eur, 2 x paušál po 7,41 eur) a zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..