

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/64/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6812203044
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6812203044.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Revúcej, samosudcom JUDr. Petrom Kvietkom, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporkyni O. G., D.. XX. XX. XXXX, trvale bytom B. S., Š. Č.. XX, o zaplatenie 1 094,27 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 396,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 396,36 € od 30. 10. 2010 až do zaplatenia, a to v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 1094,27 € s príslušenstvom spočívajúcim v úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 30. 10. 2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V odôvodnení návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporkyňou uzavrel dňa 10. 09. 2008 Zmluvu o pripojení č. A3914583 (ďalej len Zmluva) a zároveň Dodatok k tejto zmluve (ďalej len Dodatok). Navrhovateľ dňa 11. 02.2010 uzavrel s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. A48959790 a zároveň v Dodatok k tejto zmluve (ďalej len Dodatok). Neoddeliteľnou súčasťou oboch zmlúv sú Všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporkyni dva kusy SIM kariet, ktoré umožňujú využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Zmluvy č. A3914583 a Dodatku k tejto zmluve odpredal odporkyni jeden kus mobilný telefón značky Nokia 6120 classic za zvýhodnenú cenu 6,31 €. Navrhovateľ pri uzavretí zmluvy č. A4895790 odpredal odporkyni jeden kus mobilný telefón značky Sony Ericsson W508 za zvýhodnenú cenu 1,-- €. Pretože odporkyňa riadne a včas nezaplatila navrhovateľovi cenu za poskytovanie služieb za obdobie od 22. 06. 2010 do 22. 09. 2010 v sume 396,36 € a zmluvnú pokutu v sume 697,91 € a neurobila tak ani dodatočne, uplatnil si navrhovateľ uvedené nároky návrhom na súde.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 6Ro/177/2012-37, zo dňa 11. 06. 2012. Proti predmetnému platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote odporkyňa odpor, čím došlo zo zákona k zrušeniu predmetného platobného rozkazu (§174 ods.2 O.s.p.).

Odporkyňa v podanom odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že si uvedomuje, že dlžnú sumu musí navrhovateľovi vyplatiť, avšak nevie to urobiť naraz. Poukázala nato, že je poberateľkou sociálneho príspevku v sume 237,78 €.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 28. 08. 2012 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý svoju neúčast na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím v ich neprítomnosti.

Na pojednávaní konanom dňa 28. 08. 2012 odporkyňa uviedla, že je ochotná navrhovateľovi zaplatiť žalovanú sumu, avšak len v časti hovorného a nie v časti zmluvnej pokuty. V tejto súvislosti poukázala nato, že podľa posledných medializovaných správ, je vymáhanie zmluvnej pokuty neprijateľnou podmienkou, a preto navrhla, aby súd návrh navrhovateľa v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ uzavrel dňa 10. 09. 2008 s odporkyňou Zmluvu o pripojení č. A3914583 a Dodatok k tejto zmluve. Navrhovateľ následne uzavrel s odporkyňou dňa 11. 02. 2010 Zmluvu o pripojení č. A4895790 a zároveň Dodatok k tejto zmluve. Obe zmluvy o pripojení navrhovateľ s odporkyňou uzavrel podľa § 43 Zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Súčasťou oboch zmlúv boli aj Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a. s., na poskytovanie verejnej telefónnej služby, ktoré bližšie upravujú práva a povinnosti zmluvných strán.

Navrhovateľ dňa 10. 09. 2009 uzavrel s odporkyňou Dodatok k zmluve o pripojení č. A 4895790, predmetom ktorého bola aktivácia účastníckeho programu „Nonstop“ a dohoda o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson W508 navrhovateľom odporkyni za zvýhodnenú kúpnu cenu 1,-- €.

Navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 10. 09. 2008 Dodatok k zmluve o pripojení č. A3914583, predmetom ktorého bola aktivácia účastníckeho programu „Paušál Deň“ a dohoda o predaji koncového telekomunikačného zariadenia Nokia 6120 classic navrhovateľom odporkyni za zvýhodnenú kúpnu cenu 6,31 €.

Z faktúr nachádzajúcich sa v spise a z pokusu o pokonávku zo dňa 15. 10. 2010 súd zistil, že odporkyňa nezaplatila v lehote splatnosti za poskytované služby navrhovateľovi za čas od 22. 06. 2010 do 22. 09. 2010 sumu celkom 396,36 €.

Z článku 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A3914583 vyplýva, že „v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 15 000 SKK (497,91 €). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti účastníka, a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy, alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c/ tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve a na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.“

Z článku 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení č. A4895790 vyplýva, že „v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 200 EUR (6 025,20 SKK). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vzniká Podniku samotným porušením povinností účastníka, a to v okamihu porušenia povinností účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy, alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c/ tohto článku). Účastník je zároveň povinný uhradiť Podniku náhradu škody, ktorej výška presahuje výšku dohodnutej zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude Účastník povinný zaplatiť Podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostávala do uplynutia doby viazanosti. Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve a na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi.“

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ Zákona č. 610/2003 Z. z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd vyhovel žalobe čiastočne, a to tak, že zaviazal odporkyňa, aby zaplatila navrhovateľovi sumu 396,36 €, pozostávajúcu z ceny nezaplatených služieb.

Pretože sa odporkyňa dostala do omeškania dňom 30. 10. 2010, čo je deň nasledujúci po dni splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, súd priznal navrhovateľovi k čiastke 396,36 € aj úrok z omeškania vo výške 9 % z tejto sumy od 30. 10. 2010 do zaplatenia. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, rozhodujúca pre výšku úrokov z omeškania bola ku dňu 30. 10. 2010 vo výške 1 % ročne, preto má úrok z omeškania výšku 9 % ročne.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom k tomu, že odporkyňa je toho času sociálne odkázanou osobou súd v zmysle citovaného § 160 ods. 1 O.s.p. uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 386,36 €, spolu s príslušnými úrokmi z omeškania, v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh navrhovateľa zamietol v prevyšujúcej časti, a to v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 697,91 € pripadajúcej na navrhovateľom uplatňovanú zmluvnú pokutu.

Procesnému súdu je z jeho rozhodovacej praxe známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65, zo dňa 13. 08. 2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2Co/137/2010, zo dňa 29. 06. 2011, bola zmluvná pokuta rovnakého významu, ako je uvedená v bode 2.5 Dodatku k zmluve o pripojení vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne tomu bolo aj vo veci Okresného súdu Prešov č. k. 17C/112/2010, zo dňa 16. 08. 2010, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/136/2010, zo dňa 09. 05. 2011. V iných obdobných prípadoch došlo takisto k právoplatnému zamietnutiu návrhu navrhovateľa (operátora) o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty, a to z dôvodu jej neprijateľnosti. Vyššie uvedené je procesnému súdu známe z rozsudku Krajského súdu Prešove sp. zn. 6Co/91/2011.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná, pričom ide o absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ (súdnej veci operátor) vytvára protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný. Priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu práva EÚ na ochranu práv spotrebiteľa.

Zákaz používania vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku. Súd ako orgán slovenského štátu EÚ je pri poskytovaní ochrany pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované právo z neprijateľnej zmluvnej podmienky, a to aj takej, ktorú súd už skôr judikoval ako neprijateľnú (§ 53a Občianskeho zákonníka).

Vzhľadom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, procesný súd nemohol pristúpiť k opätovnému vyhodnocovaniu zmluvnej pokuty, pretože je právoplatne judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka.

S poukazom na uvedené súd návrh navrhovateľa vo zvyšku, teda o zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 697,91 €, ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p.. Tak navrhovateľ ako aj odporkyňa mali v konaní čiastočný úspech, preto súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odôvodnení sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Revúca, 28. augusta 2012

JUDr. Peter Kvietok, v. r.

samosudca

Za správnosť vyhotovenia: Bc. Monika Stoklasová