

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9Co/180/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4611209675
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4611209675.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Vallovej a členov senátu JUDr. Veroniky Svoradovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s. so sídlom Piešťany, Teplická 7437/147, IČO: 36 234 176, proti odporkyni: E. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., X. XXX, o zaplatenie 994,76 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 2. mája 2012, č. k. 5C/104/2012-29 - v jeho zamietajúcej časti, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej zamietajúcej časti potvrdzuje.

Odporkyni nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 627,37 eura s 8,76%-ným úrokom z omeškania ročne od 08. 10. 2009 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 37,64 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku a vo zvyšku návrh zamietol. V dôvodoch svojho rozhodnutia poukázal na vykonané dokazovanie a po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 52 ods. 1 až 3, § 53 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, Smernicou Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj príslušnými ustanoveniami zák. č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 zo Slovenskej obchodnej inšpekcie v znení neskorších predpisov v pôvodnom znení účinnom do 31. 12. 2007. Z predloženej zmluvy o úvere (návrh na uzavretie úverovej zmluvy) zo dňa 06. 04. 2007 ustálil, že niet pochyb o tom, že účastníci konania dňa 06. 04. 2007 uzavreli individuálne špecifikovanú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver - finančnú hotovosť 15.000 Sk. Touto zmluvou však vopred vnútil konajúcej osobe - odporkyni aj iný úkon, než iba ten, ktorý bol v danom okamihu vo sfére jej záujmu. Ako to vyplýva z predtlaču úverovej zmluvy/návrhu sa konajúca osoba - odporkyňa súčasne jedným a tým istým podpisom na predmetnej listine podpísala aj pod tú časť predtlaču listiny, ktorá sa týka absolútne iného právneho vzťahu a ktorý má vzniknúť až do budúca. Ak teda odporkyňa chcela získať úver v sume 15.000 Sk, čo bolo primárne jej pohnútkou vstupu do právneho vzťahu s navrhovateľom, nemala na výber a musela podpísať predloženú predtlač listiny, ktorá v sebe obsahovala aj náležitosti iného právneho úkonu. V tomto prípade sa tak dá usudzovať nedostatok vôle konajúcej osoby - spotrebiteľa vstúpiť do iného zmluvného vzťahu s navrhovateľom, ako bolo primárne vo sfére jej záujmu. Uvedené sa týka v ďalšom nepochybne aj vôle spotrebiteľa byť viazaný ustanoveniami hlavy 8., 9., 10., 11. úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. týkajúcich sa poskytnutia revolvingového úveru a to vzhľadom na to, že podpisom zmluvy klient - odporkyňa v časti týkajúcej sa poskytnutia spotrebiteľského úveru na nákup tovaru prehlásila, že sa oboznámila s úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. a súhlasí s nimi bez výhrady. Keďže časť zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru sa netýka poskytnutia revolvingového úveru, spotrebiteľ zaiste nemal vôľu a v praxi ani čas sa oboznamovať ďalšou časťou týkajúcou sa práve

úverového rámca - revolvingového úveru a úverovej karty. S poukazom na uvedené dôvody sa súdu javí takýto právny úkon spotrebiteľa - odporkyni v úverovej zmluve/návru ako neplatný s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Uvedený postup navrhovateľa sa dá s poukazom na uvedené dôvody kvalifikovať aj ako nekalá praktika, ktorá v zmysle citovaných ustanovení Smernice Rady č. 93/13/EHS z 5. apríla 1993, ako aj ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka nemôže požívať právnu ochranu. Z obsahu dotknutej listiny úverovej zmluvy zo dňa 06. 04. 2007 nevyplýva nič iné než to, že odporkyni vzniklo právo na poskytnutie revolvingového úveru aj prostredníctvom kreditnej karty a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami, ktoré sú uvedené v hlave 8., 9., 10. a 11. úverových zmluvných podmienok vopred stanovených navrhovateľom. Z toho vyplýva, že na žiadosť zákazníka sa iba môžu v budúcnosti zmluvné strany dohodnúť o prípadnom takomto úvere. Tomu zodpovedá aj možnosť navrhovateľa žiadosti nevyhovieť. Pokiaľ sa teda za zmluvu o revolvingovom úvere považuje úverová zmluva zo dňa 06. 04. 2007, popri ktorej sa účastníci zmluvy dohodli aj na uzatvorení revolvingového úveru bez osobitnej písomnej formy, v ktorej by tento záväzkový vzťah bol bezpodmienečne individualizovaný v zmysle § 4 ods. 2 a 3 zák. č. 258/2001 Z. z. a ktorý by obsahoval dohodu strán o výške úveru, o výške úroku z úveru, o výške úroku z omeškania a o zmluvnej pokute a pod. Súd má za to, že nedošlo k dodržaniu predpísanej písomnej formy, ako to vyžaduje § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., a preto je zmluva o revolvingovom úvere aj z tohto dôvodu neplatná. Keďže je nepochybné, že na základe uvedeného neplatného právneho úkonu bola odporkyni poskytnutá suma 627,37 eura, navrhovateľovi vzniklo v súlade s ust. § 456 v spojení s § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo požadovať od odporkyni vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia, teda v sume 627,37 eura. Preto súd v tejto časti návrhu navrhovateľa vyhovel. Zároveň v súlade s ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 8,76% ročne a to od 08. 10. 2009 až do zaplatenia (deň nasledujúci po tom, ako navrhovateľ o plnenie požiadal v lehote 15 dní). Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa mohol domáhať vrátenia poskytnutých finančných prostriedkov od odporkyni len z titulu bezdôvodného obohatenia, pretože nepreukázal, že by s odporkyňou uzatvoril aj zmluvu o revolvingovom úvere v písomnej forme, keď medzi účastníkmi nebola dohodnutá výška úveru, výška úroku z úveru ani ostatné náležitosti, z tohto dôvodu nemá navrhovateľ právo požadovať zmluvný úrok vo výške 291,30 eura poplatok za výber z bankomatu 29,20 eura, zmluvnú pokutu vo výške 11,74 eura, sankčný poplatok 3,82 eura a mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 31,34 eura. Z týchto dôvodov súd návrh vo zvyšku ako nedôvodný zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 veta prvá OSP a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 37,64 eura, ktoré mu vznikli na zaplatenom súdnom poplatku za návrh v časti, v ktorej bol úspešný (0,06% x 627,37 eura).

Rozsudok súdu prvého stupňa v jeho zamietajúcej časti napadol v zákonnej lehote odvolaním navrhovateľ, ktorý sa domáhal jeho zmeny a vyhovenia návrhu v celom rozsahu. Nesúhlasil s právnym posúdením veci súdom prvého stupňa, keď mal za to, že žiadne zákonné ustanovenie nezakazuje možnosť, aby na základe jednej písomnej úverovej zmluvy bolo dojednaných viacero úverov. Pripomenul, že úverová zmluva č. 3704031538 je telefónna pôžička a v takýchto prípadoch prebieha vybavenie úveru telefonicky prostredníctvom bezplatnej zákazníckej linky Home Creditu. Po tom, čo je klientovi úver schválený a dôjde k podpisu úverovej zmluvy sú mu peniaze zaslané na bežný účet. Odporkyňa telefonicky kontaktovala zamestnancov navrhovateľa za účelom získania úveru, pričom mala dostatok času na oboznámenie sa s dotknutou úverovou zmluvou a úverovými zmluvnými podmienkami, ako aj jej časťou, týkajúcou sa zmluvy o uzatvorení revolvingového úveru a rozhodnúť sa, či s nimi prejaví súhlas svojím podpisom a odoslaním späť navrhovateľovi, alebo nie a to dokonca v pohodlí svojho domova. V danom prípade zmluva o revolvingovom úvere nadobúda platnosť podpisom tejto zmluvy, má však odloženú účinnosť až do budúca a to uskutočnením aktivácie karty. To znamená, že odporkyni nevznikla žiadna povinnosť v okamihu uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere, ale až okamihom účinnosti tejto zmluvy v dôsledku aktivovania karty. Je presvedčený, že pri podpise zmluvy nebolo voči odporkyni vyvíjané žiadne násilie ani nátlak, preto požiadavka platnosti právneho úkonu - existencia vôle - bola v danom prípade naplnená, čo dokazuje skutočnosť, že odporkyňa si sama kartu aktivovala, čerpala úver a tento aj splácala. Pokiaľ súd prvého stupňa má pochybnosti o tom, či odporkyňa mala reálnu možnosť oboznámiť sa so znením úverových zmluvných podmienok a tiež pochopiť ich právny význam, pretože tieto sú rozsiahle a v tomto videl súd prvého stupňa neplatnosť takéhoto právneho úkonu s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, s takýmto právnym posúdením veci sa navrhovateľ rovnako nestotožňuje. Množstvo právnej terminológie alebo písma v dotknutej úverovej zmluve a v úverových zmluvných podmienkach, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou,

v danom prípade nemôže mať za následok neplatnosť právneho úkonu s poukazom na § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rovnako mal za to, že zmluva o poskytnutí revolvingového úveru bola uzatvorená platne a bola dodržaná písomná forma. Odporkyňa pri čítaní návrhu úverovej zmluvy si musela byť vedomá, že uzatvára zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., II., pretože navrhovateľ o dojednaní takéhoto druhu úveru informuje svojich klientov na líci zmluvy. Aj keď niektoré údaje nie sú detailne rozpísané na lícnej strane úverovej zmluvy, táto odkazuje na úverové zmluvné podmienky navrhovateľa, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou danej úverovej zmluvy a tieto ich bližšie špecifikujú. Do pozornosti dáva úverové zmluvné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou dotknutej úverovej zmluvy a poukazuje konkrétne na hlavu 8., 9. a 14., v zmysle ktorých je presvedčený, že dotknutá zmluva o revolvingovom úvere má písomnú formu, v ktorej je záväzkový vzťah individualizovaný v zmysle ust. § 4 ods. 2 a 3 zák. č. 258/2001 Z. z., a takisto bola dodržaná predpísaná písomná forma, ako to vyžaduje ust. § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z. z., a preto je zmluva o revolvingovom úvere platná.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadřila.

Odvolačný súd preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zamietajúcej časti podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 OSP pri zachovaní postupu podľa § 156 ods. 3 OSP a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zamietajúcej časti je potrebné podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne potvrdiť. Súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke a svoje rozhodnutie i náležite odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 OSP.

Navrhovateľ sa návrhom, doručeným súdu prvého stupňa dňa 28. 11. 2011, domáhal voči odporkyni zaplata istiny vo výške 627,37 eura, zmluvného úroku vo výške 291,30 eura, poplatku za výber z bankomatu vo výške 29,20 eura, zmluvnej pokuty vo výške 11,74 eura, sankčného úroku vo výške 3,72 eura, mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 31,34 eura, úroku z omeškania vo výške 0,024% denne z čiastky 627,37 eura odo dňa 08. 10. 2009 až do zaplata, ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodňoval tým, že dňa 06. 04. 2007 uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu č. 3704031538 a táto zmluva bola zároveň zmluvou o poskytnutí úveru č. 5711007682 s úverovým rámcom vo výške 995,82 eura. Nakoľko odporkyňa nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ jej zaslal dňa 22. 09. 2009 výzvu k zaplata celého dlhu vo výške 994,76 eura.

Rozsudok súdu prvého stupňa v časti, v ktorej bola odporkyňa zaviazaná zaplatať navrhovateľovi istinu vo výške 627,37 eura s 8,76%-ným úrokom z omeškania ročne od 08. 10. 2009 do zaplata, ako aj náhradu trov konania v sume 37,64 eura, nebol napadnutý odvolaním zo strany navrhovateľa, preto v tejto časti nadobudol právoplatnosť.

Predmetom odvolacieho konania je zamietajúca časť rozsudku súdu prvého stupňa, v ktorej bol zamietnutý návrh navrhovateľa, pokiaľ sa domáhal zaplata zmluvného úroku vo výške 291,30 eura, poplatku za výber z bankomatu vo výške 29,20 eura, zmluvná pokuta vo výške 11,74 eura, sankčný úrok vo výške 3,72 eura, mesačný poplatok za vedenie účtu vo výške 31,34 eura, úrok z omeškania vo výške 0,024% denne z čiastky 627,37 eura odo dňa 08. 10. 2009 až do zaplata a trovy konania vo výške 59,50 eura.

Odvolačný súd preskúmal v dôsledku podaného odvolania navrhovateľom zamietajúcu časť rozsudku súdu prvého stupňa a dospel k záveru, že súd prvého stupňa dostatočným spôsobom zistil skutkový stav a vec správne posúdil po právnej stránke a svoje rozhodnutie podrobne a náležite odôvodnil v súlade s ust. § 157 ods. 2 OSP. Odvolačný súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozsudku súdu prvého stupňa a bez toho, aby ich opakoval, na ne poukazuje ako na svoje vlastné v súlade s ust. § 219 ods. 2 OSP.

Na zdôraznenie správnosti odvolací súd uvádza nasledovné: navrhovateľ si svoj nárok uplatňuje s poukazom na uzatvorenú úverovú zmluvu č. 3704031538, ktorú uzatvoril s odporkyňou dňa 06. 04. 2007. Z predloženej úverovej zmluvy nachádzajúcej sa na č. I. 4 spisu vyplýva, že sa jedná o úverovú

zmluvu nazvanú ako Návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy. Uvedená úverová zmluva obsahuje všetky náležitosti typickej úverovej zmluvy a zároveň v spodnej časti úverovej zmluvy drobnými písmenami vo vopred formulovanej predtlačí je uvedené, že navrhovateľ a klient podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutie revolvingového úveru I. a II. a to s úverovým rámcom a pravidelnými mesačnými splátkami vo výške stanovenými v hlave 8. a 9. úverových podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a. s. Navrhovateľ túto zmluvu o poskytnutie revolvingového úveru eviduje pod č. 5711007682 s úverovým rámcom vo výške 995,82 eura. Odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, bol toho názoru, že primárnym záujmom odporkyne bolo získanie úveru na základe úverovej zmluvy zo dňa 06. 04. 2007 vo výške 15.000 Sk. Podpisom žiadosti o poskytnutí spotrebiteľského úveru v uvedenej výške sa odporkyňa jedným a tým istým podpisom podpísala na spodnú časť predtlačí listiny, ktorá sa týka aj iného právneho vzťahu a to revolvingového úveru, ktorý mal vzniknúť v budúcnosti a to zavolaním na určené telefónne číslo a okamihom aktivovania karty. Odvolací súd má za to, že listina nazvaná Návrh na uzatvorenie úverovej zmluvy, ktorá obsahuje v predtlačovej forme ťažko čitateľným drobným písmom súhlas odporkyne s uzatvorením zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a je podpísaná odporkyňou ako dlžníkom, musí obsahovať všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z. z. Je preto nesporné, že v čase podpísania návrhu uzatvorenej úverovej zmluvy odporkyňou, v rámci ktorej odporkyňa jedným podpisom podpísala i zmluvu o revolvingovom úvere bez osobitnej písomnej formy, v ktorej by bol tento záväzkovo-právny vzťah bezpodmienečne individualizovaný v zmysle § 4 ods. 2 a 3 zák. č. 258/2001 Z. z., je potrebné považovať takúto zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru za neplatnú pre nedodržanie zákonom predpísanej formy (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). I keď navrhovateľ poukazoval na účinnosť revolvingovej zmluvy, ku ktorej došlo až aktivovaním karty a zavolaním na určené telefónne číslo, keď spolu s kartou mal byť odporkyni zasielaný predzmluvný formulár - brožúrka obsahujúca informácie o tom, ako úver čerpať a ako karta funguje spolu so sadzovníkom služieb, produktov a návrh zmluvy o platobných službách, tieto nemôžu nahradiť absenciu údajov v samotnej zmluve, tak ako to má na mysli § 4 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Z. z. Ak by teda odporkyňa aj obdržala potrebné informácie a podmienky uzatvoreného úveru až aktivovaním karty a zavolaním na telefónne číslo navrhovateľa, po tom, čo už úverovú zmluvu podpísala, bolo by to neskoro. S týmito informáciami by nemohla nijako pracovať, napr. zvážiť, či jej iný veriteľ neposkytne úver za výhodnejších podmienok a nezostalo by jej nič iné, iba vziať uvedené na vedomie. Navyše, odvolací súd dodáva, že navrhovateľ si svoj nárok odvodzuje od zmluvy o poskytnutí úveru č. 5711007682, pričom v konaní uzatvorenie takejto zmluvy pod uvedeným číslom nepredložil, a teda tvrdené skutočnosti o uzatvorení zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru s č. 5711007682 s úverovým rámcom vo výške 995,82 eura nepreukázal.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej zamietajúcej časti ako vecne správny podľa § 219 ods. 1, 2 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP a úspešnej odporkyni v odvolacom konaní náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko jej v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.