

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 2C/84/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6211205235  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6211205235.4

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v právnej veci navrhovateľa FINANCREAL s. r. o., Trenčín, Bezručova 1191/3, IČO: 36339334, proti odporcom 1/ J. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. A., Ľ. Š. XXX/X, 2/ J. F., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. A., Ľ. Š. XXX/X, 3/ J. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom E., T. P. XXXX/XX, o zaplatenie 911,18 Eur istiny s prísl., takto

### rozhodol:

Odporcovia 1/, 2/, 3/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 911,18 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 891,26 Eur od 05. 07. 2007 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 15 % ročne zo sumy 891,26 Eur od 05. 07. 2007 až do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia 1/, 2/, 3/ sú p o v i n n í nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 71,- Eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 911,18 Eur istiny s príslušenstvom.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21. 05. 2012 číslo konania 2C/84/2012-48 bolo odporcom 1/, 2/, 3/ uložené, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia sa k veci písomne vyjadrili, a aby v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznávajú, uviedli vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu; pripojili k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvolávajú; označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Zároveň boli poučení, že ak si nespĺnia povinnosť uloženú uznesením, môže súd rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b. Predmetné uznesenie bolo odporcovi 1/ doručené dňa 02. 07. 2012, odporcovi 2/ dňa 02. 07. 2012 a odporcovi 3/ dňa 26. 05. 2012. Ani jeden z odporcov si povinnosť uloženú uznesením nespĺnil, preto potom súd v zmysle ustanovenia § 114 ods. 5 O. s. p. rozhodol o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a to na základe zásady úspechu. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V spojení s konaním mu vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konanie vo výške 71,- Eur. Tieto trovy súd považoval za trovy potrebné na účelné uplatňovanie práv navrhovateľa, preto potom uložil odporcom 1/, 2/, 3/ povinnosť nahradiť mu tieto trovy, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).