

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B3-14C/48/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1317217091  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Farkašová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1317217091.8

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcov: 1) Q. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XX, J. pri F., 2) C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. sv. T. XX, J. pri F., obaja zastúpení advokátom JUDr. Igor Klamár, Družstevná 5, Bratislava, proti žalovaným: 1) J. Q. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, A., korešpondenčná adresa F. XX, J. pri F., 2) S. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, J. pri F., 3) A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. lúčkami XX, A., 4) W. W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, J. pri F., 5) Q. A. B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXA, J. pri F., 6) P. žalovaní v 9., 11. a 12. rade zastúpení advokátkou JUDr. Anna Besedovičová, Dlhá 7, Ivanka pri Dunaji, o určenie povinnosti odstrániť časť stavby, takto

### rozhodol:

Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené Okresným súdom Bratislava III uznesením č.k. 14C/30/2017-16 zo dňa 13.12.2016.

Súd konanie z a s t a v u j e.

Súd žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

Súd u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s, aby vrátila žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne súdny poplatok vo výške 92,80 EUR po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava III (od dňa 01.06.2023 Mestský súd Bratislava IV) dňa 07.12.2016 sa žalobcovia domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží žalovanému v 1. rade, F. V., nar. XX.XX.XXXX, 2. rade V. V., nar. XX.XX.XXXX a 3. rade J. Q. T., nar. XX.XX.XXXX povinnosť zdržať sa až do vydania rozhodnutia vo veci samej podania návrhu na zápis stavby č. súp. XXX, postavenej na pozemkoch parc. č. XXX/X a XXX/X, k.ú. J. pri F. a stavby letnej kuchyne s dielňou, postavenej na pozemku parc. č. XXX/X, k.ú. J. pri F. do operátu katastra nehnuteľností, vedeného Y. úradom B., katastrálny odbor.

2. Okresný súd Bratislava III uznesením č.k. 14C/30/2017-16 zo dňa 21.08.2017 návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel a uložil žalobcom povinnosť v lehote 30 dní od doručenia uznesenia podať žalobu vo veci samej.

3. Žalobcovia sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 28.09.2017, zapísanou pod sp. zn. 14C/48/2017, domáhali od pôvodne žalovaných v 1. až 10. rade uloženia povinnosti odstrániť časť stavby rodinného domu súp. č. XXX, postavenej na pozemku parc. č. XXX/X a XXX/X a stavby letnej kuchyne s dielňou, vo výlučnom užívaní pôvodne žalovaného v 7. rade, F. V., nar. XX.XX.XXXX, nachádzajúcej sa na pozemku č. XXX/X, parcely registra „C“, vedených na LV č.XX, kat. úz. J. pri F., obec J. pri F., okres B., v podielovom spoluvlastníctve žalobcov. Pôvodne žalovaní v 1., 7., 8., 9. a 10. rade boli podielovými spoluvlastníkmi pozemku parc. č. XXX/X

zapísanom na LV č. XXX v katastrálnom území J. pri F.. Pred podaním žaloby mali záujem o vyriešenie problému dohodou, v rámci ktorej by došlo k zámene predmetných pozemkov tak, aby sa žalovaní stali spoluvlastníkmi pozemkov, na ktorých sú predmetné stavby postavené, avšak žalovaní k mimosúdному riešeniu veci nepristúpili.

4. Súd počas konania lustráciou v registri obyvateľov zistil, že pôvodne žalovaný v 3. rade, J. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX a žalovaný v 8. rade, V. V., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava IV č.k. 69D/439/2017-73 zo dňa 06.06.2018, právoplatného dňa 06.06.2018, súd zistil, že dedičmi po zomrelom žalovanom v 3. rade, J. B., nar. XX.XX.XXXX, sú manželka A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., a synovia PhDr. W. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, J. pri F. a Q.. A. B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXA, J. pri F.. Z uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 30D/1123/2018-44 zo dňa 8.10.2018, právoplatného dňa 08.10.2018 súd zistil, že dedičmi žalovaného v 8. rade, V. V., nar. XX.XX.XXXX, sú synovia poručiteľa F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. 7, J. pri F. a M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, K..

5. Uznesením č.k. 14C/48/2017-201 zo dňa 11.05.2021, právoplatným dňa 22.04.2022, Okresný súd Bratislava III, rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami zomrelého žalovaného v 3. rade, J. B., nar. XX.XX.XXXX, a to manželkou A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. lúčkami XX, A., ako žalovanou v 3. rade a synmi W.. W. B., nar. XX.XX.XXXX, ako žalovaným v 4. rade a Q.. A. B. W., nar. XX.XX.XXXX, ako žalovaným v 5. rade. Súd zároveň rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami zomrelého žalovaného v 8. rade, V. V., nar. XX.XX.XXXX, synmi F. V., nar. XX.XX.XXXX, ako žalovaným v 9. rade a M. V., nar. XX.XX.XXXX, ako žalovaným v 10. rade.

6. Súd lustráciou v registri obyvateľov zistil, že žalovaný v 6. rade dňa XX.XX.XXXX zomrel, pričom z uznesenia Mestského súdu Bratislava IV č.k. B3-21D/48/2022-25 zo dňa 20.06.2023, právoplatného dňa 07.07.2023, vyplýva, že jeho dedičmi sú P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, J. pri F., V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, J. pri F. a A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, F. R.. Uznesením č.k. B3-14C/48/2017-333 zo dňa 05.10.2023 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnymi nástupcami zomrelého žalovaného v 6. rade dedičmi:

- ako žalovanou v 6. rade P. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, J. pri F.,
- ako žalovaným v Xa. rade V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XX, J. pri F.,
- ako žalovaným v 6b rade A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX, F. R..

7. Podaním doručeným súdu dňa 20.09.2022 vzali žalobcovia žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že na základe darovacích zmlúv uzatvorených v rokoch 2021 a 2022 sa výlučnou vlastníčkou pozemku parc. č. XXX/X, ktorý je čiastočne zastavaný vyššie uvedenými stavbami stala K. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. 4, B.. Na základe zámennej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcami a K. V. došlo k zámene pozemkov v zmysle geometrického plánu č. X/XXXX, vyhotoveného J.. Z. Y. -PROKAT, geodetom so sídlom Čapkova 1, Bratislava, IČO 34998047 dňa 13.07.2022, úradne overeného Okresným úradom B., katastrálny odbor dňa 25.07.2022 pod č. G1-1285/2022. Predmetnou zmluvou sa K. V. stala výlučnou vlastníčkou pozemkov zastavaných predmetnými stavbami, čím došlo k vyporiadaniu vlastníckych vzťahov k pozemkom zastavaným stavbami, ktoré sú predmetom súdneho konania. Na základe uvedeného zobrali žalobu späť, žiadali, aby súd konanie zastavil a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania.

8. Podaním doručeným súdu dňa 23.11.2022 žalovaný v 10. rade a podaním doručeným súdu dňa 26.04.2023 žalovaní v 9., 11. a 12. rade vyjadrili nesúhlas so zastavením konania z dôvodu, že síce došlo k mimosúdnému vyporiadaniu vlastníckych vzťahov ako uvádzajú žalobcovia v späťvzatí žaloby, avšak v zmysle ich vzájomnej dohody, mali žalobcovia vziať späť nielen žalobu v konaní sp. zn. 14C/48/2017, ale aj v konaní sp. zn. 44C/99/2017, ktorého predmetom je zaplatenie bezdôvodného obohatenia, čo však neurobili a preto nesúhlasia so späťvzatím žaloby v tomto konaní.

9. Podľa §337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. V tomto prípade nebol k späťvzatiu žaloby potrebný súhlas žalovaných, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, pričom nie je zanedbateľné, že vzhľadom na mimosúdne vyporiadanie vlastníckych vzťahov k dotknutým pozemkom žalobcovia naďalej nemajú aktívnu a žalovaní pasívnu legitímáciu v konaní. Zároveň súd v zmysle § 146 ods. 1 CSP neprihliadol na nesúhlas žalovaných v 7., 9. a 10. rade so späťvzatím žaloby, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej a podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

11. Vzhľadom k tomu, že súd konanie vo veci samej zastavil zároveň v zmysle § 337 ods. 3 v spojení s § 335 CSP rozhodol o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia tak ako je uvedené vo výroku uznesenia.

12. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 CSP. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobcovia vzali žalobu späť z dôvodu, že po podaní žaloby so žalovanými vyporiadali vlastnícke práva k dotknutým pozemkom v rámci vzájomnej dohody. Z procesného hľadiska to boli žalovaní, ktorí zavinili, že konanie muselo byť zastavené a preto sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcom v 1. a 2. rade trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalobcovia v 1. a 2. rade v podaní doručenom súdu dňa 20.09.2022 výslovne uviedli, že si náhradu trov konania neuplatňujú, žalobcom v 1. a 2. rade náhradu trov konania nepriznal.

13. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, a poplatok zaplatený v celkovej výške 99,50 EUR, vrátil žalobcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne krátený o 6,70 EUR, t.j. vo výške 92,80 EUR.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava IV, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).